

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ

Αριθμός Απόφασης 9103/2018

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από τη Δικαστή Σοφία Φούρλαρη Πρόεδρο Πρωτοδικών, που ορίσθηκε από τον Πρόεδρο του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου Αθήνας.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 28/11/2018, χωρίς την σύμπραξη γραμματέα για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Του Αιτούντος - Καθού οι Πρόσθετες Παρεκβάσεις του, κατοίκου, ο οποίος εκπροσωπήθηκε από τους πληρεξούσιους δικηγόρους του και

Της Καθης η Αίτηση - Υπέρ ης οι Πρόσθετες Παρεκβάσεις Της, η οποία εδρεύει στο Αττικής, νομίμως εκπροσωπούμενης, ως εποπτεύουσα αρχή της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», η οποία εκπροσωπήθηκε από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της

Ο αιτών ζητεί να γίνει δεκτή η από 9-10-2018 αίτησή του, που κατατέθηκε στη γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμούς κατάθεσης δικογράφου/...../2018.

Της Προσθέτως Παρεμβαίνουσας του, κατοίκουΑττικής, οδός, με ΑΦΜ, η οποία εκπροσωπήθηκε από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της, Πέλοπα Λάσκο.

Της Προσθέτως Παρεμβαίνουσας. της ανώνυμης εταιρίας «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει

στην Αττικής οδός, με, η οποία εκπροσωπήθηκε από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της,

Η του και η ανώνυμη εταιρία με τον διακριτικό τίτλο «.....», άσκησαν αντίστοιχα, υπέρ της καθής η αίτηση τις από 22-11-2018 και 23-11-2018 πρόσθετες παρεμβάσεις που κατατέθηκαν στη γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμούς κατάθεσης δικογράφου/...../2018 και/...../2018, αντίστοιχα.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης η αίτηση και οι πρόσθετες παρεμβάσεις συνεκφωνήθηκαν, λόγω της μεταξύ τους συνάφειας. Οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων, αφού ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους ζήτησαν να γίνουν αυτοί δεκτοί.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Εισάγονται προς συζήτηση η από 9-10-2018 και με αριθμούς κατάθεσης/...../2018 αίτηση καθώς και οι ασκηθείσες από 22-11-2018 και 23-11-2018 και με αριθμούς κατάθεσης/...../2018 και/...../2018 πρόσθετες παρεμβάσεις, οι οποίες πρέπει να ενωθούν και να συνεκδικασθούν σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 31, 80 και 246 ΚΠολΔ επειδή έτσι διευκολύνεται η διεξαγωγή της δίκης.

Με την από 9-10-2018 αίτησή του, ο αιτών εκθέτει ότι είναι μέτοχος της ανώνυμης εταιρίας διαχείρισης ακινήτων «.....», κατά ποσοστό 1/3 και ότι από 1/3 είναι επίσης μέτοχοι τα αδέρφια του, και προσθέτως παρεμβαίνουσα και Ότι κατά τις Γενικές Συνελεύσεις της και της άνω εταιρίας ελήφθησαν, κατά τα ειδικότερα εκτιθέμενα στην αίτηση, ελαττωματικές αποφάσεις για την αύξηση των μετοχικού κεφαλαίου της, οι οποίες υλοποιήθηκαν δυνάμει των ακύρων και παρανόμων από και αποφάσεων του διοικητικού της συμβουλίου, βάσει σχεδίου των ετέρων δύο μετόχων και

περί αποδυνάμωσης του αιτούντος στο εταιρικό σχήμα, μέσω της απομείωσης της μετοχικής του σχέσης, πράγμα το οποίο θα έχει ως συνέπεια την μείωση της συμμετοχής του στην σημαντική ακίνητη περιουσία της εταιρίας. Ότι κατά των αποφάσεων της Γενικής Συνέλευσης, ο αιτών έχει ασκήσει αγωγή που εκκρεμεί ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, όπως και αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων κατά των αποφάσεων του ΔΣ, ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου. Ότι εκκρεμεί η έκδοση της κατά νόμο προβλεπόμενης εγκριτικής διοικητικής πράξης από την καθής και η ακόλουθη καταχώριση στο ΓΕΜΗ, ως προς τα στοιχεία της αύξησης του μετοχικού κεφαλαίου και την αντίστοιχη τροποποίηση του καταστατικού της «.....» υφιστάμενης, συνεπώς, επείγουσας περίπτωσης ρύθμισης κατάστασης, η οποία συνίσταται στην, ύπαρξη σοβαρού κινδύνου των οικονομικών συμφερόντων του αιτούντος, για την αποτροπή του οποίου πρέπει να ληφθούν ασφαλιστικά μέτρα, μέχρι την έκδοση απόφασης επί των άνω αγωγών άλλως αιτήσεων ασφαλιστικών μέτρων κατά των ακύρων ως άνω αποφάσεων των οργάνων της εταιρίας. Κατόπιν των παραπάνω εκτιθέμενων πραγματικών περιστατικών ο αιτών, ζητεί να ανασταλεί προσωρινά η έκδοση της εκκρεμούσης εγκριτικής απόφασης της καθής μέχρι την έκδοση απόφασης επί των άνω αγωγών άλλως αιτήσεων ασφαλιστικών μέτρων καθώς και να καταδικαστεί η καθής στην καταβολή των δικαστικών του εξόδων.

Η και η ανώνυμη εταιρία «.....» άσκησαν τις ανωτέρω αναφερθείσες πρόσθετες παρεμβάσεις τους υπέρ της καθής η αίτηση Αττικής, ζητώντας να απορριφθεί η υπό κρίση αίτηση ασφαλιστικών μέτρων και να επιβληθούν τα δικαστικά τους έξοδα στον αιτούντα και καθού οι παρεμβάσεις τους,

Η υπό κρίση αίτηση είναι απορριπτέα ως νομικά αβάσιμη για τους κάτωθι λόγους: Σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 731 ΚΠολΔ, το δικαστήριο δικαιούται να διατάξει ως ασφαλιστικό μέτρο την ενέργεια, παράλειψη ή ανοχή ορισμένης πράξης από εκείνον κατά του οποίου στρέφεται η αίτηση ενώ αιτών μπορεί να είναι οποιοσδήποτε ισχυρίζεται διατάραξη στις έννομες

σχέσεις του με τον αντίδικό του [Κράνης, Κεραμέα - Κονδύλη - Νίκα, Ερμηνεία ΚΠολΔ, τ. Π, σελ. 1432 σημ. 4], Σκοπός, εξάλλου, των ασφαλιστικών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των διαδίκων προς αποτροπή επικειμένου κινδύνου ως την οριστική κρίση της διαφοράς ή η προσωρινή ρύθμιση νομικής κατάστασης λόγω συνδρομής επείγουσας περίπτωσης. Ως μορφή, δε, προσωρινής δικαστικής προστασίας τα ασφαλιστικά μέτρα έχουν παρεπόμενο χαρακτήρα και συνδέονται τελολογικώς με την κύρια διαγνωστική δίκη [άρθρο 693 ΚΠολΔ], η οποία εκκρεμεί ή της οποίας επίκειται η έναρξη, κατ' επέκταση, επομένως, συνδέονται τελολογικώς και με το ασφαλιστέο ουσιαστικό δικαίωμα, το οποίο αποτελεί αντικείμενο της κύριας διαγνωστικής δίκης [Κράνης, οπ.π. σελ. 1320, σημ. 13], Στην προκειμένη περίπτωση και κατά τα εκτιθέμενα στην υπό κρίση αίτηση, καμία διένεξη δεν υφίσταται μεταξύ του αιτούντα και της καθής , για την οποία να απαιτείται ρύθμιση και ασφαλώς καμία κύρια διαγνωστική δίκη δεν εκκρεμεί ούτε πρόκειται να υπάρξει μεταξύ αυτών, η οποία να συνδέεται τελολογικώς με την παρούσα δίκη ασφαλιστικών μέτρων. Διένεξη υπάρχει μεταξύ της προσθέτως παρεμβαίνουσας ανώνυμης εταιρίας και των μετόχων της, λόγω των προαναφερομένων αποφάσεων των οργάνων της εταιρίας, οι οποίες κατά τον αιτούντα θίγουν τα οικονομικά του συμφέροντα. Κατά την κρίση του Δικαστηρίου, το ασφαλιστέο ουσιαστικό δικαίωμα του αιτούντα, το οποίο κατά τον ίδιο θίγεται, είναι η μετοχική του σχέση με την εταιρία και κατ' επέκταση η θέση του σε αυτήν. Η αντιδικία του, συνεπώς, αφορά την εταιρία και πηγάζει από την δράση των οργάνων της που εκφράζουν κατά το νόμο την βούλησή της, συνεπώς, μόνο κατ' αυτής είναι νοητή τυχόν αίτησή του προσωρινής δικαστικής προστασίας μέχρι να κριθεί στα πλαίσια τακτικής διαγνωστικής δίκης η ιδιωτική διαφορά που έχει προκόψει μεταξύ τους. Περαιτέρω, λεκτέο είναι ότι η καθής Περιφέρεια Αττικής ως αρμόδια κατά το νόμο υπηρεσία της Διοίκησης, μεσολαβεί μόνο στα πλαίσια της κρατικής εποπτείας στη λειτουργία των ανωνύμων εταιριών και ειδικότερα στην προκειμένη περίπτωση, ενεργεί για την έκδοση της εγκριτικής απόφασης πιστοποίησης της μερικής καταβολής της τακτικής αύξησης του μετοχικού

κεφαλαίου της εταιρίας και την αντίστοιχη τροποποίηση του καταστατικού της στα πλαίσια των άρθρων 7α επ. Ν. 2190/1920. Στα πλαίσια της άνω αρμοδιότητάς της, ασκεί τον απαιτούμενο έλεγχο νομιμότητας και εκδίδει διοικητικές πράξεις, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις που διέπουν την λειτουργία της και τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, τις οποίες οφείλει να ανακαλεί σε περίπτωση που επιβάλλεται από το νόμο και εφόσον τυχόν εκλείψουν οι προϋποθέσεις έκδοσής τους. Σε περίπτωση που ο διοικούμενος θίγεται από εκτελεστή διοικητική πράξη νοείται αναστολή εκτέλεσής της υπό τις προϋποθέσεις του νόμου και από τα αρμόδια διοικητικά δικαστήρια. Ωστόσο, αναστολή έκδοσης διοικητικής πράξης, στα πλαίσια αντιμετώπισης και ρύθμισης μιας ιδιωτικής διαφοράς και με την μορφή ρύθμισης κατάστασης του άρθρου 731 επ. ΚΠολΔ, όπως εν προκειμένω ζητείται, σημαίνει στην ουσία αναστολή της κρατικής λειτουργίας και της λειτουργίας της Διοίκησης και εμπλοκή της σε ιδιωτικές διενέξεις, πράγμα το οποίο, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, δεν μπορεί να αποτελεί αντικείμενο ρύθμισης κατάστασης, ειδικά, όταν και, κατά τα προαναφερόμενα, το ουσιαστικό ασφαλιστέο δικαίωμα του αιτούντα δεν θίγεται από την καθής ούτε υφίσταται σχέση παρεπομένου μεταξύ της παρούσας δίκης ασφαλιστικών μέτρων κατά της με αυτές των τακτικών δικών κατά της εταιρίας, που αναφέρονται στην αίτησή του. Εξάλλου, η ύπαρξη αντιδικίας και διαφορών μπορεί να ληφθεί υπόψη αυτεπαγγέλτως από τη Διοίκηση, όπως λχ η διάταξη του άρθρου 7 παρ. 6 Ν. 3419/2005 προβλέπει, ότι αν εκκρεμεί δίκη σχετική με έννομες καταστάσεις και σχέσεις του υπόχρεου, που επηρεάζουν τα καταχωρητέα στοιχεία, η αρμόδια υπηρεσία καταχώρησης στο ΓΕΜΗ μπορεί, αυτεπαγγέλτως, μετά από στάθμιση των εκατέρωθεν συμφερόντων, να αναστείλει την καταχώρηση μέχρι την έκδοση οριστικής ή τελεσίδικης απόφασης ενώ ως προς τις αναφορές του αιτούντα περί πλημμελούς ελέγχου από τα διοικητικά όργανα, αυτονόητο, είναι ότι αν η Διοίκηση δεν λειτουργήσει νομίμως, τόσο οι πράξεις της όσο και οι λειτουργοί της ελέγχονται δικαστικά, όπως προαναφέρθηκε. Κατ' ακολουθία των προαναφερομένων διαπιστώσεων, πρέπει αφού γίνουν δεκτές οι ασκηθείσες

πρόσθετες παρεμβάσεις, να απορριφθεί η υπό κρίση αίτηση ως νομικά αβάσιμη και να επιβληθούν τα δικαστικά έξοδα της καθής η αίτηση και των προσθέτως παρεμβαινουσών σε βάρος του αιτούντος κατά τις διατάξεις των άρθρων 176 και 182 παρ. 1 ΚΠολΔ, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Συνεκδικάζει την από 9-10-2018 και με αριθμούς κατάθεσης/...../2018 αίτηση με τις από 22-11-2018 και 23-11-2018 και με αριθμούς κατάθεσης/...../2018 και/...../2018 πρόσθετες παρεμβάσεις, αντιμωλία των διαδίκων.

Δέχεται τις πρόσθετες παρεμβάσεις.

Απορρίπτει την αίτηση.

Επιβάλλει τα δικαστικά έξοδα της καθής η αίτηση στον αιτούντα και ορίζει αυτά στο ποσό των τριακοσίων [300] ευρώ.

Επιβάλλει τα δικαστικά έξοδα εκάστης των προσθέτως παρεμβαινουσών στον αιτούντα και ορίζει αυτά για εκάστη εξ αυτών στο ποσό των διακοσίων [200] ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στην Αθήνα, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στις 31/12/2018

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ