

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

8773/2022

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από το Δικαστή, Πρωτόδικη, ο οποίος ορίστηκε από την Πρόεδρο του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου Αθηνών και από την Γραμματέα

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του, στις 13 Απριλίου 2022, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Α) Στην από 15.07.2021 αγωγή, με γενικό αριθμό κατάθεσης/2021 και με ειδικό αριθμό κατάθεσης/2021:

Της ενάγουσας - απούσας: της αλλοδαπής εταιρίας με την επωνυμία «...», η οποία εδρεύει στις Νήσους Κάϋμαν (Cayman Islands), ως μετόχου της εισηγμένης στη ρυθμιζόμενη αγορά του Χρηματιστηρίου Αθηνών εναγομένης, νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία παραστάθηκε στο ακροατήριο δια των πληρεξούσιων δικηγόρων της, δυνάμει του από 26.11.2021 πληρεξουσίου,, με Α.Μ. Δ.Σ.Α., με Α.Μ. Δ.Σ.Α. και, με Α.Μ. Δ.Σ.Α., οι οποίοι προκατέθεσαν έγγραφες προτάσεις, κατ' άρθρο 237 παρ. 1 εδ α' ΚΠολΔ, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 άρθρο δεύτερο παρ. 2 ν. 4335/2015, δια των οποίων, μεταξύ άλλων, ασκήθηκε αίτηση ασφαλιστικών μέτρων με αντικείμενο την ανάκληση, κατ' άρθρο 697 ΚΠολΔ, της 3735/2021 απόφασης του Δικαστηρίου αυτού, που εκδόθηκε κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων.

Της εναγομένης - καθ' ης η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων: της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «... ..» και με τον διακριτικό «... ..», η οποία εδρεύει στη, επί της οδού αρ.,, νομίμως εκπροσωπούμενης, με Α.Φ.Μ. - Δ.Ο.Υ., η οποία παραστάθηκε στο ακροατήριο δια των πληρεξουσίων δικηγόρων της, δυνάμει του από 22.11.2021 πρακτικού διοικητικού συμβουλίου, του από 23.11.2021 πληρεξουσίου, σε συνδυασμό και με την από 22.07.2021, με αρ. πρωτ. 2403430 ανακοίνωση καταχώρισης στο Γ.Ε.ΜΗ., Πέλοπα Λάσκου, με Α.Μ. Δ.Σ.Α. 015065 και Γεώργιου Μυλωνογιάννη, με Α.Μ. Δ.Σ.Α. 017875, οι οποίοι προκατέθεσαν έγγραφες προτάσεις, κατ' άρθρο 237 παρ. 1 εδ α' ΚΠολΔ, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 άρθρο δεύτερο παρ. 2 ν. 4335/2015.

Η ενάγουσα ζητεί να γίνει δεκτή η ως άνω αγωγή της, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού με γενικό αριθμό κατάθεσης/2021 και με ειδικό αριθμό κατάθεσης/2021 και, αφού προσδιορίστηκε, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 237 παρ. 4 ΚΠολΔ, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 άρθρο δεύτερο παρ. 2 ν. 4335/2015, για να συζητηθεί κατά τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας απόφασης, γράφτηκε στο πινάκιο ΣΤΑ3, με αύξοντα αριθμό 15, καθώς και η ασκηθείσα με το σώμα των προτάσεων επί της προαναφερόμενης αγωγής της αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, με αντικείμενο την ανάκληση, κατ' άρθρο 697 ΚΠολΔ, της 3735/2021 απόφασης του Δικαστηρίου αυτού, που εκδόθηκε κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων.

Β) Στην από 06.10.2021 πρόσθετη παρέμβαση, με γενικό αριθμό κατάθεσης/2021 και με ειδικό αριθμό κατάθεσης/2021:

Της προσθέτως παρεμβαίνουσας: της αλλοδαπής εταιρίας με την επωνυμία «...», η οποία εδρεύει στις Νήσους Κάυμαν, στην,,, νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία παραστάθηκε στο ακροατήριο δια των πληρεξουσίων δικηγόρων της, δυνάμει του από 23.11.2021 πληρεξουσίου,, με Α.Μ. Δ.Σ.Α.,, με Α.Μ. Δ.Σ.Α. και, με Α.Μ. Δ.Σ.Α., οι οποίοι

προκατέθεσαν έγγραφες προτάσεις, κατ' άρθρο 238 παρ. 1 ΚΠολΔ, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 άρθρο δεύτερο παρ. 2 ν. 4335/2015.

Της υπέρ ης η πρόσθετη παρέμβαση: της αλλοδαπής εταιρίας με την επωνυμία «... ..», η οποία- εδρεύει στις Νήσους Κάϋμαν (Cayman Islands), ως μετόχου της εισηγμένης στη ρυθμιζόμενη αγορά του Χρηματιστηρίου Αθηνών εναγομένης, νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία παραστάθηκε στο ακροατήριο δια των πληρεξουσίων δικηγόρων της, δυνάμει του από 26.11.2021 πληρεξουσίου,, με Α.Μ. Δ.Σ.Α.,, με Α.Μ. Δ.Σ.Α. και, με Α.Μ. Δ.Σ.Α., οι οποίοι προκατέθεσαν έγγραφες προτάσεις.

Της καθ' ης η πρόσθετη παρέμβαση: της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «... ..» και με τον διακριτικό «... ..», η οποία εδρεύει στη, επί της οδού αρ.,, νομίμως εκπροσωπούμενης, με Α.Φ.Μ. - Δ.Ο.Υ., η οποία παραστάθηκε στο ακροατήριο δια των πληρεξουσίων δικηγόρων της, δυνάμει του από 22.11.2021 πρακτικού διοικητικού συμβουλίου, του από 23.11.2021 πληρεξουσίου, σε συνδυασμό και με την από 22.07.2021, με αρ. πρωτ. 2403430 ανακοίνωση καταχώρισης στο Γ.Ε.ΜΗ Πέλοπα Λάσκου, με Α.Μ. Δ.Σ.Α. 015065 και Γεώργιου Μυλωνογιάννη, με Α.Μ. Δ.Σ.Α. 017875, οι οποίοι προκατέθεσαν έγγραφες προτάσεις.

Η προσθέτως παρεμβαίνουσα ζητεί να γίνει δεκτή η ως άνω αυτοτελής πρόσθετη παρέμβασή της, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού, με γενικό αριθμό κατάθεσης/2021 και με ειδικό αριθμό κατάθεσης/2021, γράφτηκε στο πινάκιο ΣΤΑ3, με αύξοντα αριθμό 16 και προσδιορίστηκε για να συζητηθεί κατά την αναγραφόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο.

Κατά τη συνεκφώνηση από το πινάκιο της με στοιχείο Α) αγωγής και της με στοιχείο Β) πρόσθετης παρέμβασης και τη συζήτησή τους στο ακροατήριο, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν προφορικά τους ισχυρισμούς

τους, αναφέρθηκαν στις έγγραφες προτάσεις τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται σε αυτές και στα πρακτικά της δίκης.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

I. Νόμιμα φέρονται προς συζήτηση κατά την αναγραφόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο: Α) η από 15.07.2021 αγωγή, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού με γενικό αριθμό κατάθεσης/2021 και με ειδικό αριθμό κατάθεσης/2021 και, αφού προσδιορίστηκε, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 237 παρ. 4 ΚΠολΔ, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 άρθρο δεύτερο παρ. 2 ν. 4335/2015, για να συζητηθεί κατά τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας απόφασης, γράφτηκε στο πινάκιο, Β) η από 06.10.2021 πρόσθετη παρέμβαση, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού, με γενικό αριθμό κατάθεσης/2021 και με ειδικό αριθμό κατάθεσης/2021, και, αφού προσδιορίστηκε, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 237 παρ. 4 ΚΠολΔ, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 άρθρο δεύτερο παρ. 2 ν. 4335/2015, για να συζητηθεί κατά τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας απόφασης, γράφτηκε στο πινάκιο και Γ) η ασκηθείσα με το σώμα των προτάσεων επί της προαναφερόμενης με στοιχείο Α) αγωγής αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, με αντικείμενο την ανάκληση, κατ' άρθρο 697 ΚΠολΔ, της 3735/2021 απόφασης του Δικαστηρίου αυτού, που εκδόθηκε κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων. Εφόσον η με στοιχείο Α) αγωγή και η με στοιχείο Β) πρόσθετη παρέμβαση υπάγονται στην ίδια προκειμένη τακτική διαδικασία (άρθρα 1 - 590 ΚΠολΔ) πρέπει να συνεκδικαστούν, επειδή κατά αυτόν τον τρόπο διευκολύνεται και επιταχύνεται η διεξαγωγή της δίκης και επέρχεται μείωση των εξόδων της (άρθρα 31 παρ. 1 και 246 ΚΠολΔ). Επιπλέον, επειδή το Δικαστήριο τούτο είναι ισόβαθμο με εκείνο που εξέδωσε, κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, την αιτούμενη να ανακληθεί 3735/2021 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, πρέπει η ασκηθείσα, με τις προτάσεις της ενάγουσας - απύσας επί της με στοιχείο Α) αγωγής, με στοιχείο

Γ) αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, σύμφωνα με τα κατωτέρω υπό στοιχείο IV) εκτιθέμενα, να συζητηθεί συγχρόνως με την κύρια δίκη επί της με στοιχείο A) αγωγής, συνεκδικαζόμενη με την τελευταία και με την υπό στοιχείο B) πρόσθετη παρέμβαση, έστω και αν η με στοιχείο Γ) αίτηση ανάκλησης δικάζεται με τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, ενώ, όπως προηγουμένως αναφέρθηκε η με στοιχείο A) αγωγή και η με στοιχείο B) πρόσθετη παρέμβαση δικάζονται με την τακτική διαδικασία.

II. 1) Από το άρθρο 33 παρ. 4 και 5 ν. 4548/2018, με έναρξη ισχύος από την 01.01.2019, σύμφωνα με το άρθρο 190 αυτού, όπως οι εν λόγω παράγραφοι αντικαταστάθηκαν από το άρθρο 49 παρ. 3 ν. 4587/2018, ορίζονται τα εξής: «4. Με την επιφύλαξη των διατάξεων για την κοινωνία, το ενέχυρο και την επικαρπία, οι τίτλοι εκδίδονται και μεταβιβάζονται μόνο με το σύνολο των δικαιωμάτων που περιλαμβάνουν και δεν επιτρέπεται η χωριστή διάθεση ορισμένων δικαιωμάτων. 5. Κατ' εξαίρεση, οι απαιτήσεις απόληψης κερδών, τόκων ή χρεολυσίων, καθώς και άλλα αυτοτελή περιουσιακά δικαιώματα που γεννώνται από τους τίτλους μεταβιβάζονται ελεύθερα, εφόσον το καταστατικό ή οι όροι έκδοσης των οικείων τίτλων δεν προβλέπουν κάτι διαφορετικό». Από τις ανωτέρω ρυθμίσεις συνάγεται ότι μία από τις αρχές που διέπει τη μετοχική σχέση στο ισχύον δίκαιο του ν. 4548/2018, όπως συνέβαινε και στο προϊσχύον δίκαιο του ν. 2190/1920, είναι η αρχή του αδιαίρετου. Η αρχή αυτή έχει δύο εκφάνσεις. Αφενός όχι η μετοχή, ως τμήμα του κεφαλαίου, δεν μπορεί να κατατμηθεί περαιτέρω και αφετέρου όχι κατ' αρχήν τα δικαιώματα από τη μετοχή δεν μπορούν να αποσχισθούν και να μεταβιβαστούν σε άλλον πρόσωπο, χωρίς μεταβίβαση και της μετοχικής σχέσης. Η δεύτερη έκφανση της αρχής του αδιαίρετου βρίσκει, πλέον και νομοθετική αποτύπωση στο ως άνω άρθρο 33 παρ. 4 ν. 4548/2018. Στην περίπτωση της κοινωνίας, του ενεχύρου και της επικαρπίας υπάρχουν εμπράγματα δικαιώματα περισσοτέρων επί της μετοχής, οπότε τίθεται το ερώτημα ποιος ασκεί τα εκ της μετοχής δικαιώματα. Όπως αναφέρεται και στο άρθρο 33 παρ. 4 η αρχή του αδιαίρετου τελεί υπό την επιφύλαξη των περιπτώσεων αυτών (Αλ. Ρόκας, σε Γ. Σωτηρόπουλου, Δίκαιο Ανώνυμης Εταιρίας, Ερμηνεία κατ' άρθρο του ν. 4548/2018, Ιος τόμος, άρθρο

33 αρ. 14 - 15, σελ. 489 - 490, με περαιτέρω παραπομπές στη θεωρία). Από το άρθρο 54 παρ. 1 ν. 4548/2018 ορίζονται τα εξής: «1. Οι μετοχές μπορούν να αποτελέσουν αντικείμενο ενέχυρου ή επικαρπίας». Ειδικά το ενέχυρο σε άυλες μετοχές αποτελεί ενέχυρο σε δικαίωμα, όπως προβλεπόταν ρητώς από το άρθρο 41 ν. 2396/1996, το οποίο αντικαταστάθηκε από το άρθρο 107 ν. 2533/1997 και καταργήθηκε, δυνάμει του άρθρου 29 ν. 4569/2018, σε συνδυασμό με την έκδοση της 6/904/26.2.2021 (ΦΕΚ Β' 1007/16.03.2021) Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, με έναρξη ισχύος τις 12 Απριλίου, περί έγκρισης, δυνάμει του άρθρου 2 αυτής, του Κανονισμού Λειτουργίας του Ελληνικού Κεντρικού Αποθετηρίου Τίτλων ..., με τίτλο «Κανονισμός Λειτουργίας ΕΛΚΑΤ», που περιλαμβάνεται στα πρακτικά της 311 συνεδρίασης του Δ.Σ. της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «Ελληνικό Κεντρικό Αποθετήριο Τίτλων ...» της 22.02.2021. Από το άρθρο 13 ν. 4569/2018, με τον τίτλο «Εμπράγματα δικαιώματα επί κινητών αξιών», ορίζονται, μεταξύ άλλων τα εξής: «1. Οι μεταβιβάσεις κινητών αξιών που τηρούνται σε λογαριασμούς σε κεντρικό αποθετήριο τίτλων, διενεργούνται από την καταχώριση της μεταβίβασης στους λογαριασμούς αυτούς». (...) 5. Για τη λογιστική εγγραφή δικαιώματος ενέχυρου ή άλλης επιβάρυνσης επί κινητών αξιών τηρούμενων σε κεντρικό αποθετήριο τίτλων ή μέσω διαμεσολαβητή απαιτείται επίδοση της σχετικής σύμβασης στο κεντρικό αποθετήριο τίτλων ή στο διαμεσολαβητή, αντίστοιχα, κατά τα άρθρα 122 επ. Κ.Πολ.Δ. Επίδοση δεν απαιτείται όπου τούτο ειδικώς προβλέπεται από το νόμο, όπως ιδίως στην περίπτωση της ασφάλειας του ν. 3301/2004 (Α' 263). (...) 8. Το κεντρικό αποθετήριο τίτλων μπορεί να παρέχει σε εγγεγραμμένους διαμεσολαβητές συλλογικών λογαριασμών αξιών αποθετηρίου, υπηρεσίες λογιστικής εγγραφής για τους δικαιούχους πελάτες τους προς απόδειξη των δικαιωμάτων τους επί των σχετικών κινητών αξιών, απευθείας από τα αρχεία και συστήματα του κεντρικού αποθετηρίου τίτλων. Το κεντρικό αποθετήριο τίτλων καθορίζει τους όρους και τις προϋποθέσεις παροχής των σχετικών υπηρεσιών με τον Κανονισμό του». Από το άρθρο 14 ν. 4569/2018 ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «1. Οι υπηρεσίες μητρώου μετόχων σε σχέση με μετοχές σε λογιστική μορφή

ανωνύμων εταιρειών του κ.ν. 2190/1920 και του ν. 4548/2018 παρέχονται από κεντρικό αποθετήριο τίτλων, σύμφωνα με τον Κανονισμό (ΕΕ) 909/2014 και τον παρόντα νόμο. 2. Το κεντρικό αποθετήριο τίτλων παρέχει στο πλαίσιο των υπηρεσιών μητρώου και υπηρεσίες ταυτοποίησης των μετόχων προς τις εκδότριες ανώνυμες εταιρείες. Οι υπηρεσίες ταυτοποίησης αφορούν την εξακρίβωση των στοιχείων των μετόχων και των μετοχών, που τηρούνται μέσω των συλλογικών λογαριασμών αξιών αποθετηρίου, περιλαμβανόμενων και των δικαιωμάτων ψήφου, όπου συντρέχει περίπτωση, καθώς και τη γνωστοποίηση των στοιχείων αυτών από το κεντρικό αποθετήριο τίτλων στις εκδότριες ανώνυμες εταιρείες. 3. Το κεντρικό αποθετήριο τίτλων παρέχει στις εκδότριες ανώνυμες εταιρείες στοιχεία μετόχων και μετοχών, σύμφωνα με τα άρθρα 16 και 17, περιλαμβανομένων και των δικαιωμάτων ψήφου, όπου συντρέχει περίπτωση, ενεργώντας ως φορέας όπου τηρούνται οι κινητές αξίες κατά την έννοια της παρ. 4 του άρθρου 28α του κ.ν. 2190/1920 και τα αντίστοιχα προβλεπόμενα στην παρ. 6 του άρθρου 124 του ν. 4548/2015. Οι ανωτέρω υπηρεσίες παρέχονται ύστερα από σχετική συμφωνία με την εκδότρια. Οι ειδικότεροι όροι και προϋποθέσεις παροχής των υπηρεσιών μητρώου και ταυτοποιήσεων από το κεντρικό αποθετήριο τίτλων καθορίζονται με τον Κανονισμό του. (...)». Από το άρθρο 16 παρ. 2 ν. 4569/2018 ορίζεται ότι: «2. Στις περιπτώσεις ονομαστικών μετοχών του κ.ν. 2190/1920 και του ν. 4548/2018 ο εγγεγραμμένος δικαιούχος στο κεντρικό αποθετήριο τίτλων θεωρείται μέτοχος έναντι της εκδότριας ανώνυμης εταιρείας. Η εκδότρια ονομαστικών μετοχών δικαιούται να έχει πρόσβαση στις καταχωρίσεις και λογιστικές εγγραφές οποτεδήποτε». Από το άρθρο 18 ν. 4569/2018 ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «1. Το κεντρικό αποθετήριο τίτλων προσδιορίζει τους δικαιούχους κινητών αξιών, για την άσκηση των δικαιωμάτων τους έναντι του εκδότη, με βάση τα στοιχεία εγγεγραμμένων ή ταυτοποιημένων δικαιούχων, που διαθέτει, κατά την ημερομηνία καταγραφής (record date), όπως καθορίζεται με την κείμενη νομοθεσία και ιδίως τον κ.ν. 2190/1920, το ν. 4548/2018 και την Οδηγία 2007/36/ ΕΚ (ΕΕ L184/17.7.2007), ή και με άλλες νόμιμες προθεσμίες και ανακοινώσεις του εκδότη. 2. Το κεντρικό αποθετήριο τίτλων βεβαιώνει την

ιδιότητα κάθε δικαιούχου κινητών αξιών, τον αριθμό των κινητών αξιών κάθε δικαιούχου, καθώς και τις επιβαρύνσεις επ' αυτών. Το κεντρικό αποθετήριο τίτλων χορηγεί σχετική βεβαίωση στο πρόσωπο υπέρ του οποίου είναι καταχωρισμένη ενεχυρίαση ή άλλη επιβάρυνση στα αρχεία του. 3. Όπου στην κείμενη νομοθεσία προβλέπεται η έκδοση βεβαίωσης από φορέα, στα αρχεία του οποίου τηρούνται κινητές αξίες εκδότη εισηγμένες σε τόπο διαπραγμάτευσης, που αφορά την άσκηση μετοχικών ή άλλων αξιογραφικών δικαιωμάτων έναντι του εκδότη, όπως αυτών που συνδέονται με γενική συνέλευση που συγκλήθηκε, ως σχετικός φορέας νοείται το κεντρικό αποθετήριο τίτλων που λειτουργεί σύμφωνα με τον παρόντα νόμο, εκτός αν το κεντρικό αποθετήριο τίτλων δεν παρέχει υπηρεσίες μητρώου και σχετικής ταυτοποίησης στην εκδότρια, οπότε εφαρμόζεται η παράγραφος 4. Τέλος, από το άρθρο 19 ν. 4569/2018 ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι: «1. Με την επιφύλαξη του δευτέρου εδαφίου της παρ. 6 του άρθρου 28α του κ.ν. 2190/1920 και της παρ. 5 του άρθρου 124 του ν. 4548/2018, η μη εμπρόθεσμη ταυτοποίηση μετόχων εισηγμένων εταιρειών από τους εγγεγραμμένους διαμεσολαβητές, κατά την ημερομηνία καταγραφής προς άσκηση των δικαιωμάτων τους συνεπάγεται τη στέρηση του δικαιώματος παράστασης στη γενική συνέλευση της εταιρείας και άσκησης του δικαιώματος ψήφου για τις μετοχές τις οποίες αφορά. Η παράλειψη της ταυτοποίησης ή η καθυστερημένη ταυτοποίηση δεν επιδρά στο κύρος της απόφασης της γενικής συνέλευσης». Από το συνδυασμό των ανωτέρω εκτιθέμενων συνάγεται ότι, πλέον, η καταχώριση στα αρχεία του κεντρικού αποθετηρίου τίτλων περιλαμβάνει και την υφιστάμενη επικαρπία, ενέχυρο ή άλλο εμπράγματο δικαίωμα επί των κινητών αξιών, εφόσον ο εκδότης ή ο δικαιούχος του σχετικού εμπράγματος δικαιώματος έχει προηγουμένως ενημερώσει σχετικά το κεντρικό αποθετήριο τίτλων (άρθρο 6 παρ. 5 ν. 4569/2018). Το κεντρικό αποθετήριο τίτλων βεβαιώνει την ιδιότητα κάθε δικαιούχου κινητών αξιών, τον αριθμό των κινητών αξιών κάθε δικαιούχου, καθώς και τις επιβαρύνσεις επ' αυτών. Το κεντρικό αποθετήριο τίτλων χορηγεί σχετική βεβαίωση στο πρόσωπο υπέρ του οποίου είναι καταχωρισμένη ενεχυρίαση ή άλλη επιβάρυνση στα αρχεία του (άρθρο 18 παρ. 2 ν. 4569/2018)

- (Χ. Χασάπης, σε Γ. Σωτηρόπουλου, Δίκαιο Ανώνυμης Εταιρίας, ό.π., άρθρο 54 αρ. 29, σελ. 742). Αναφορικά δε με τη σύσταση του εμπράγματος βάρους του ενεχύρου επί άυλων μετοχών υποστηρίζεται ότι η σύσταση του (συμβατικού) ενεχύρου σε άυλους τίτλους ή ιδανικό τους μερίδιο προϋποθέτει: α) την (άυλη) (συγκυριότητα του ενεχυραστή επ' αυτών, β) την εμπράγματη εκποιητική συμφωνία του ενεχυραστή, ήτοι του οφειλέτη της ασφαλιζόμενης αξιώσεως ή τρίτου κυρίου (1218 παρ. 2 ΑΚ), και του δανειστή για τη σύσταση του ενεχύρου (βλ. και το άρθρο 1034 ΑΚ), που υποβάλλεται στο νόμιμο συστατικό τύπο του συμβολαιογραφικού εγγράφου ή του ιδιωτικού με βέβαιη χρονολογία (1211 και 1247 ΑΚ), η μη τήρηση του οποίου την καθιστά απολύτως άκυρη (158, 159 παρ. 1 και 180 ΑΚ), ώστε να δικαιούται να επικαλεσθεί την ακυρότητα της εν λόγω συμβάσεως οποιοσδήποτε διαθέτει σχετικό έννομο συμφέρον, και γ) την παράδοση της οιονεί (συν)νομής ενεχύρου των επίμαχων ηλεκτρονικών αξιογράφων από τον κύριο προς τον ενεχυρούχο δανειστή (975 ΑΚ), η οποία συναπαρτίζει με την προηγούμενη συμφωνία την ενεχυρική σύμβαση, τυγχάνει πλασματική, εγκείμενη στις συστατικού χαρακτήρα αντίστοιχες ηλεκτρονικές εγγραφές στους τηρούμενους από τους οικείους διαμεσολαβούντες φορείς και τον τυχόν χειριζόμενο ειδικό λογαριασμό διαχειριστή του συστήματος ατομικούς ή συλλογικούς λογαριασμούς τίτλων (158, 159 παρ. 1 και 180 ΑΚ), και λαμβάνει τη μορφή είτε της παραδόσεως των ηλεκτρονικών αξιογράφων στον ενεχυρούχο δανειστή κυρίως δια της εκτάξεως της οιονεί νομής τους, οπότε παραμένει στην κατοχή αυτών τρίτο πρόσωπο, είτε της παραδόσεώς τους σε τρίτον (ενεχυροφύλακα) (τυπική δημοσιότητα, άρθ. 1211, 1212, 1213, 1244, 1247, 1256, 976, 977 περ. β' ΑΚ, 49 παρ. 1, 3 ν. 2396/1996, 12, 13, 29, 53 ν. 4569/2018, 6 και 7 παρ. 1 εδ. α' ν. 2198/1994) - (Κ. Ρήγας, Η Νομική Φύση και η Κατάσχεση των Αυλών Τίτλων, 2020, παρ. 3, σελ. 134). Η σύσταση ενεχύρου επί άυλων τίτλων ισχύει, από την προπεριγραφείσα καταχώρισή της στο Σ.Α.Τ., έναντι πάντων (erga omnes, ά. 48 παρ. 2 ΚανΛειτΣΑΤ) - (Κ. Ρήγας, ό.π., παρ. 3, σελ. 135). Ως ενεχυρούχος δανειστής των επίμαχων ηλεκτρονικών αξιογράφων τεκμαίρεται επομένως έκτοτε μαχητά ο εγγεγραμμένος στα αρχεία του ΕΛ.Κ.Α.Τ., έτερου κεντρικού αποθετηρίου

τίτλων, διαμεσολαβητή ή του σχετικού φορέα του Σ.Λ.Π.Σ. και όχι επί παραδείγματι ο εγγεγραμμένος σε βιβλία ή αρχεία του εκδότη (άρθρα 47, 48, 49 ν. 2396/1996, 2, 11 επ. ν. 4569/2018, 40 παρ. 6, 56 παρ. 9, 59 παρ. 6 ν. 4548/2018, 1 παρ. 34, 48 ΚανΛειτΣΑΤ, 6, 7 παρ. 1 ν. 2198/1994, παρ. 9, 10, 15 ΚανΛειτΣΛΠΣ και αναλογία από τα άρθρα 1036 επ. και 1110 ΑΚ, πρώην άρθρο 8β Ν. 2190/1920) - (Κ. Ρήγας, Η Νομική Φύση και η Κατάσχεση των Άυλων Τίτλων, ό.π., παρ. 3, σελ. 136).

2) Πέραν της σύστασης του εμπράγματος βάρους του ενεχύρου επί των μετοχών κρίσιμο ζήτημα είναι ποιος φέρει και δικαιούται να ασκήσει το δικαίωμα ψήφου στη γενική συνέλευση, δηλαδή αν το πρόσωπο αυτό είναι ο ενεχυρούχος δανειστής ή ο κύριος των μετοχών (ενεχυραστής). Από το άρθρο 1245 ΑΚ ορίζεται ότι: «Στο ενέχυρο μετοχών εταιρίας, αν δεν ορίστηκε διαφορετικά, ο ενεχυραστής έχει δικαίωμα και κατά τη διάρκεια του ενεχύρου να μετέχει στις συνελεύσεις των μετόχων». Από το δε άρθρο 30α παρ. 1 κ.ν. 2190/1920 οριζόταν ότι: «1. Η σύμβασις μεταξύ του παρασχόντος δικαίωμα ενεχύρου επί μετοχής ανωνύμου εταιρείας και του ενεχυρούχου πιστωτού, καταρτιζομένη συγχρόνως μετά της ενεχυριακής συμβάσεως ή μεταγενεστέρως διά της οποίας συμφωνείται, ότι το εκ της μετοχής δικαίωμα ψήφου ανήκει εις τον ενεχυρούχον δανειστήν, είναι έγκυρος, αν δεν απαγορεύεται υπό του καταστατικού κατά την αρχική αυτού μορφήν ή ως μεταγενεστέρως προ της συνάψεως της ως άνω συμβάσεως ετροποιήθη». Τις διατάξεις αυτές απηγεί και το άρθρο 54 παρ. 2, δυνάμει του οποίου ορίζεται ότι: «2. Αν δεν έχει συμφωνηθεί κάτι άλλο, σε περίπτωση επικαρπίας ή ενεχύρου επί μετοχών, το δικαίωμα ψήφου στη γενική συνέλευση ασκείται από τον επικαρπωτή ή τον ενεχυραστή. Το καταστατικό μπορεί να απαγορεύει αντίθετη συμφωνία. 3. Το πρόσωπο που, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 και 2 έχει το δικαίωμα ψήφου, δικαιούται να ασκεί και τα λοιπά μη περιουσιακά δικαιώματα του μετόχου». Στην αιτιολογική έκθεση του ν. 4548/18 αναφέρονται, όσον αφορά το άρθρο, τα εξής: «Το άρθρο αντιστοιχεί στο άρθρο 30^α του κ.ν. 2190/1920 και εναρμονίζεται με τα άρθρα 1177 και 1245 ΑΚ. Με αντίθετη συμφωνία θα μπορεί να μεταφέρεται το δικαίωμα ψήφου στον ψιλό κύριο ή τον ενεχυρούχο δανειστή, μπορεί όμως να προβλέπονται και άλλα

π.χ. η από κοινού άσκηση. (...)). Η διάταξη του άρθρου 54 παρ. 2 ισχύει παράλληλα με το άρθρο 1245 ΑΚ. Από το συνδυασμό των διατάξεων αυτών προκύπτει ότι με σχετική συμφωνία τους τα μέρη (ενεχυραστής και ενεχυρούχος δανειστής) έχουν την εξουσία να ρυθμίζουν ποιος θα ασκεί το δικαίωμα ψήφου στη γενική συνέλευση. Η σχετική συμφωνία μπορεί να έχει ως περιεχόμενο και ως αποτέλεσμα ότι το δικαίωμα αυτό αποσπάται από τον μέτοχο – ενεχυραστή και προσνέμεται σε άλλο πρόσωπο, τον ενεχυρούχο δανειστή. Τούτο σημαίνει ότι εισάγεται εξαίρεση στην αρχή του αδιαιρέτου της μετοχικής σχέσης, κατ' άρθρο 33 παρ. 4 ν. 4548/2018 (Χ. Χασάπης, σε Γ. Σωτηρόπουλο, Δίκαιο Ανώνυμης Εταιρίας, ό.π., άρθρο 54 αρ. 36, σελ. 744). Το άρθρο 54 παρ. 2 αφορά στη σύμβαση, η οποία συνάπτεται μεταξύ του ενεχυραστή και του ενεχυρούχου δανειστή ταυτόχρονα ή μεταγενέστερα από την επίσης μεταξύ τους συναπτόμενη εμπράγματη σύμβαση σύστασης ενεχύρου, την οποία προϋποθέτει. Έτσι, γίνεται λόγος για δύο συμβάσεις, αφενός την κύρια ενεχυρική και την παρεπόμενη αναφορικά με την άσκηση του δικαιώματος ψήφου των ενεχυρασμένων μετοχών. Το ζήτημα της νομικής φύσης της δεύτερης σύμβασης, δηλαδή το εάν είναι εμπράγματη ή ενοχική έχει απασχολήσει έντονα τη θεωρία. Υπό το προϊσχύον δίκαιο του κ.ν. 2190/1920 έχει κριθεί ότι το δικαίωμα ψήφου από τις μετοχές, επειδή ανήκει στα διοικητικής φύσης δικαιώματα του μετόχου, τα οποία είναι καταρχάς αμεταβίβαστα ως προσωποπαγή, παραμένει στο μέτοχο. Ωστόσο, η άσκηση του δικαιώματος ψήφου μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο συμφωνίας μεταβίβασης κατά την ενεχύραση της μετοχής και το δικαίωμα ψήφου να ανήκει στον ενεχυρούχο δανειστή (ΕφΠειρ 131/2010 ΝΟΜΟΣ, με παραπομπή σε Γ. Θεοχαρίδη, Προσωρινή προστασία μετόχου και ενεχυρούχου δανειστή μετοχών ανώνυμης εταιρίας κατά τη δημόσια πρόταση αγοράς, ΔΕΕ 2005.550, υποσημ. 15). Συναφώς, έχει υποστηριχθεί ότι ο αποκλεισμός της εμπράγματης ενέργειας της παρεπόμενης συμφωνίας αναφορικά με την άσκηση του δικαιώματος ψήφου των ενεχυρασμένων μετοχών, εξαιτίας του αμέσως προεκτιθέμενου λόγου (αμεταβίβαστου), οδηγεί αναγκαστικά στην αξιολόγηση της στο πλαίσιο του ενοχικού δικαίου. Με τη σύμβαση αυτή δεν παρέχεται στον ενεχυρούχο

δανειστή η εξουσία να επέμβει δια της ασκήσεως του δικαιώματος ψήφου στην έννομη σφαίρα του ενεχυραστή, δηλαδή είτε εν ονόματι του ενεχυραστή μετόχου, στη βάση της πληρεξουσιότητας, είτε ιδίω ονόματι στη βάση της εξουσιοδοτήσεως. Μάλιστα, η εξυπηρέτηση στη συγκεκριμένη περίπτωση όχι μόνο του συμφέροντος του ενεχυρούχου δανειστή, αλλά και του συμφέροντος του ενεχυραστή μετόχου, καθιστά την εξουσιοδότηση αμετάκλητη, με την έννοια του άρθρου 218 ΑΚ (Θ. Σκούρας, σε Ευάγγελου Περάκη, Το δίκαιο της ανώνυμης εταιρίας, τόμος τέταρτος, β' έκδοση, σελ. 139-140). Η εξουσιοδότηση διέπεται από τις αρχές της συναίνεσης (Β. Βαθρακοκοίλης, ΕΡΝΟΜΑΚ – Γενικές Αρχές (Άρθρα 1-286), τόμος 1, 2001, σελ. 901). Αναφορικά με την ανάκληση της πληρεξουσιότητας κρατεί η άποψη ότι σε περίπτωση που χορηγήθηκε δυνάμει συμβατικού όρου δεν μπορεί να ανακληθεί μονομερώς, κατ' άρθρο 219 ΑΚ, αλλά μόνο με νέα τροποποιητική συμφωνία, κατ' άρθρο 361 ΑΚ (ΟΛΑΠ 52/1990 ΝοΒ 1991.377, Πουρνάρας, σε Απ. Γεωργιάδη, ΣΕΑΚ Τόμος Ι, άρθρα 218-221, αρ. 3). Η αναγκαιότητα σύμβασης για την ανάκληση της εξουσιοδότησης υποστηρίζεται προκειμένου και για την εξουσιοδότηση που έχει δοθεί στο πλαίσιο σύμβασης, αφού η σύμβαση δεσμεύει και τα δύο μέρη, εκτός αν υπάρχει λόγος ανατροπής της (π.χ. καταγγελία για σπουδαίο λόγο, ανάκληση εντολής - αν η υποκείμενη σχέση είναι εντολή - και συγχρόνως ανάκληση, κατά το πνεύμα της 724 ΑΚ, και της συμβατικής εξουσιοδότησης που την υλοποιεί κ.λ.π.). — (Μ. Σταθόπουλος, Γενικό Ενοχικό Δίκαιο, 5η έκδοση, 2018, παρ. 18, σελ. 1218 - 1220, υποσημ. 39 με παραπομπές σε ΑΠ 134/2013 ΝΟΜΟΣ και ΑΠ 285/2011 ΕλλΔ 2011. 781). Περαιτέρω, το δικαιοπολιτικό θεμέλιο της παρεπόμενης συμφωνίας αναφορικά με την άσκηση του δικαιώματος ψήφου των ενεχυρασμένων μετοχών είναι η αρχή της ελευθερίας των συμβάσεων (άρθρο 361 ΑΚ), ενώ η εν λόγω σύμβαση αποτελεί τη βασική (υποκείμενη) σχέση (causa) της παρεχόμενης εξουσιοδοτήσεως. Παρά το αφηρημένο (αναιτιώδες) της πληρεξουσιότητας και κατά συνέπεια και της εξουσιοδοτήσεων για λόγους ασφάλειας των συναλλαγών η συμβατική αυτή εξουσιοδότηση εναρμονίζεται προς τη βασική της σχέση και η τελευταία προς την εμπράγματη δικαιοπραξία συστάσεως του ενεχύρου (Θ. Σκούρας, ό.π., σελ.

141). Έτσι, η για οποιονδήποτε λόγο ακυρότητα ή η απόσβεση του ενεχύρου, σύμφωνα με το άρθρο 1243 ΑΚ, συμπαρασύρει σε λύση και τη σύμβαση άσκησης του δικαιώματος ψήφου των ενεχυρασμένων μετοχών, παρέχοντας στον ενεχυραστή μέτοχο δικαίωμα καταγγελίας. Επιπλέον, η σύμβαση άσκησης του δικαιώματος ψήφου των ενεχυρασμένων μετοχών αποτελεί και την υποκείμενη αιτία της παρεχόμενης στον ενεχυρούχο δανειστή εξουσιοδοτήσεων για την άσκηση του δικαιώματος ψήφου. Συνεπώς, η ανέκκλητη αυτή εξουσιοδότηση ως συμβατική σχέση εξαρτάται από τη διάρκεια της υποκείμενης σχέσης, αφού δίδεται ως μέσο για τη λειτουργία της εσωτερικής σχέσης και για την πραγμάτωση του σκοπού της. Αν λήξει η βασική σχέση, δεν έχει λόγο ύπαρξης η εξουσιοδότηση, τουλάχιστον στη συγκεκριμένη περίπτωση και μάλιστα αυτόματα από το χρόνο από τον οποίο θεωρείται καταργημένη και η βασική σχέση. Η λύση της βασικής σχέσης είτε μονομερώς από το ενεχυραστή, δια της ασκήσεως υπέρ αυτού διαπλαστικού δικαιώματος καταγγελίας, πράγμα που έχει την έννοια της σιωπηρής ανάκλησης της πληρεξουσιότητας, είτε δια actus contrarius, δεν δημιουργεί πρόβλημα στην περίπτωση αυτή, πέρα των προστατευτικών υπέρ των τρίτων κανόνων των άρθρων 221 και 222 ΑΚ (Θ. Σκούρας, ό.π., σελ. 141). Η ίδια άποψη περί ενοχικού χαρακτήρα της προβλεπόμενης από το άρθρο 54 παρ. 2 ν. 4548/2018 συμφωνίας υποστηρίζεται και υπό το ισχύον δίκαιο του αμέσως προαναφερόμενου νόμου (Χ. Χασάπης, ό.π., άρθρο 54, αρ. 42 - 44, σελ. 747). Εντούτοις, παρότι η συμφωνία των μερών φέρεται να έχει ενοχικό χαρακτήρα υποστηρίζεται ότι πρέπει, επιπρόσθετα, να γίνει λόγος για «εμπραγμάτωση» της σχέσης αυτής, υπό την έννοια της πρόσδοσης ισχύος στο ενοχικό δικαίωμα και έναντι τρίτων (Χ. Χασάπης, ό.π., άρθρο 54, αρ. 43, σελ. 747). Ειδικότερα, το άρθρο 54 παρ. 2 ν. 4548/2018 διευθετεί ουσιαστικά το ζήτημα της νομιμοποίησης του ενεχυρούχου δανειστή έναντι της ΑΕ να ασκήσει το δικαίωμα ψήφου στο δικό του όνομα και για λογαριασμό του και όχι στο όνομα του καταρχάς νομιμοποιούμενου ενεχυραστή, με αποτέλεσμα να επέρχεται ρήγμα στην αρχή του αδιαιρέτου της μετοχικής σχέσης. Με το άρθρο 54 παρ. 2 αναγνωρίζεται η «εμπραγμάτωση» ή «τριτενέργεια» της σχέσης ενεχυραστή - ενεχυρούχου δανειστή έναντι της

εταιρίας. Έτσι, ενώ έναντι της τελευταίας νομιμοποιείται για την άσκηση των μετοχικών δικαιωμάτων ο εγγεγραμμένος στο βιβλίο μετόχων ή ο δικαιούχος, στη μερίδα του οποίου είναι καταχωρισμένες οι μετοχές στο Σ.Α.Τ., νομιμοποίηση έχει και ο πληρεξούσιος των προσώπων αυτών, ο οποίος ενεργεί, όμως, στο όνομα και για λογαριασμό του μετόχου. Κατ' αυτόν τον τρόπο, ο ενεχυρούχος δανειστής νομιμοποιείται έναντι της εταιρίας στο δικό του όνομα, μόνο εφόσον η σχετική συμφωνία καταχωρισθεί στο βιβλίο μετόχων ή στο Σ.Α.Τ. του κεντρικού αποθετηρίου τίτλων. Η τήρηση των διατυπώσεων αυτών, κατά την ίδια υποστηριζόμενη άποψη, δεν έχει συστατικό, αλλά δηλωτικό, δηλαδή νομιμοποιητικό χαρακτήρα (Χ. Χασάπης, ό.π., άρθρο 54, αρ. 47, σελ. 748). Ειδικότερα, από τον μνημονεύμενο στον ανωτέρω ν. 4569/2018 Κανονισμό Λειτουργίας του ΕΛ.Κ.Α.Τ. προβλέπεται, μεταξύ άλλων, στην ενότητα VII, μέρος 1.1 2 αυτού, ότι: «Η σύσταση της ασφάλειας σε κάθε περίπτωση ισχύει έναντι τρίτων από την καταχώρισή της στο Σ.Α.Τ. τηρούμενων των διατυπώσεων του άρθρου 13 του ν. 4569/2018 και των όρων του παρόντος». Συναφώς, από το άρθρο 48 παρ. 2 και 5 του Κανονισμού Λειτουργίας του Σ.Α.Τ. ορίζονται τα εξής: «2. Η ενεχύραση των αξιών ισχύει έναντι πάντων από την καταχώρησή της στα αρχεία του Κ.Α.Α. (...) 5. Τα δικαιώματα συμμετοχής σε γενική συνέλευση, άσκησης δικαιωμάτων μειοψηφίας, απόληψης μερίσματος και προτίμησης, γεννώνται είτε στο πρόσωπο του ενεχυραστή, είτε στο πρόσωπο του ενεχυρούχου δανειστή, δυνάμει των όρων της μεταξύ τους σύμβασης, όπως αυτοί έχουν αποτυπωθεί με ευθύνη των συμβαλλομένων μερών στην αίτηση καταχώρησης του ενεχύρου». Κατά την ίδια άποψη η ρύθμιση της παρ. 5 είναι όμοια με τη ρύθμιση του άρθρου 54 παρ. 2 ν. 4548/2018, με αμφότερες τις διατάξεις αυτές να καταλείπουν τη διευθέτηση των εν λόγω θεμάτων στη συμβατική ελευθερία των μερών (Χ. Χασάπης, σε Γ. Σωτηρόπουλου, Δίκαιο Ανώνυμης Εταιρίας, ό.π., άρθρο 54 αρ. 39, σελ. 745). Στο πλαίσιο ερμηνείας του ίδιου ως άνω άρθρου 48 παρ. 5 του Κανονισμού Λειτουργίας του Σ.Α.Τ., υποστηρίζεται ότι ο ενεχυρούχος δανειστής άυλων μετοχών, ο οποίος συμμετέχει στη γενική συνέλευση της ανώνυμης εταιρείας, όταν αυτό ορίζεται στην αίτηση ηλεκτρονικής εγγραφής

του ενεχύρου στο σχετικό σύστημα ασώματων τίτλων ή σε καταχωριστέα εκεί επιγενόμενη έγγραφη συμφωνία των μερών, που υπερισχύουν ενδεχόμενων δικαιωμάτων μεταγενέστερων του ενεχύρου (άρθρο 48 παρ. 5 ΚανΛειτΣΑΤ, πρβλ. το άρθρο 1245 ΑΚ), ασκεί ίδιον δικαίωμα, μη ενεργώντας ως αντιπρόσωπος του ενεχυραστή κυρίου- μετόχου (Κ. Ρήγας, Η Νομική Φύση και η Κατάσχεση των Άυλων Τίτλων, 2020, παρ. 3, σελ. 140). Κατά την κρίση του Δικαστηρίου, η αμέσως προαναφερόμενη δεύτερη άποψη δεν διαφοροποιείται από την πρώτη, καθώς ναι μεν γίνεται λόγος περί του ότι ο ενεχυρούχος δανειστής ασκεί «ίδιον δικαίωμα» συμμετοχής στη γενική συνέλευση με την έννοια, όμως, ότι δεν συμμετέχει σε αυτή ως «αντιπρόσωπος», δηλαδή στο όνομα και για λογαριασμό του ενεχυραστή. Ασκείται δε το δικαίωμα συμμετοχής στη γενική συνέλευση από τον ενεχυρούχο δανειστή στο όνομά του και για λογαριασμό του στην περίπτωση ορισμού του ως δικαιούχου της άσκησης, όχι μόνο κατά την αίτηση ηλεκτρονικής εγγραφής του ενεχύρου στο σύστημα ασώματων τίτλων, αλλά και στο πλαίσιο επιγενόμενης «έγγραφης συμφωνίας» των μερών. Προφανώς υπονοείται η διακριτή σε σχέση με την εμπράγματη σύμβαση ενεχύρου και παρεπόμενη αυτής ενοχική συμφωνία αναφορικά με την άσκηση του δικαιώματος ψήφου των ενεχυρασμένων μετοχών, η καταχώριση της οποίας, ως «καταχωριστέας», δεν αποκλείεται να λαμβάνει χώρα ταυτόχρονα με την καταχώριση της εμπράγματης σύμβασης ενεχύρου, με την «αίτηση ηλεκτρονικής εγγραφής του ενεχύρου στο σχετικό σύστημα ασώματων τίτλων» στην περίπτωση που δεν είναι «επιγενόμενη» της σύμβασης ενεχύρου.

3) Με το άρθρο 54 παρ. 3 ν. 4548/2018 διευκρινίζεται ότι το πρόσωπο, που σύμφωνα με τις παρ. 1 και 2 έχει το δικαίωμα ψήφου, δικαιούται να ασκεί και τα λοιπά μη περιουσιακά δικαιώματα (διοίκησης). Στην περίπτωση του ενεχύρου επί μετοχής τέτοια μετοχικά δικαιώματα διοικητικής φύσης είναι, ιδίως, το δικαίωμα αναβολής της λήψης της απόφασης από τη γενική συνέλευση (άρθρο 141 παρ. 5 ν. 4548/2018) και το δικαίωμα προσβολής της απόφασης της γενικής συνέλευσης για ακυρωσία (άρθρο 137 ν. 4548/2018) ή ακυρότητα (άρθρο 138 ν. 4548/2018) - (Χ. Χασάπης, ό.π., άρθρο 54, αρ. 49 - 50, σελ. 749).

4) Από το άρθρο 124 ν. 4548/2018 ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «1. Στη γενική συνέλευση δικαιούται να συμμετάσχει κάθε μέτοχος ο οποίος έχει και αποδεικνύει την ιδιότητα αυτή κατά την ημέρα διεξαγωγής της γενικής συνέλευσης. Μέτοχοι που είναι νομικά πρόσωπα μετέχουν στη γενική συνέλευση διά των εκπροσώπων τους. (...). 5. Μέτοχοι, που δεν συμμορφώνονται με τις διατάξεις του καταστατικού που αναφέρονται στις παραγράφους 2 και 3 του παρόντος ή με την προθεσμία της παραγράφου 4 του άρθρου 128, μετέχουν στη γενική συνέλευση, εκτός αν η γενική συνέλευση αρνηθεί τη συμμετοχή αυτή για σπουδαίο λόγο που δικαιολογεί την άρνησή της. 6. Στην περίπτωση εταιρειών, οι μετοχές των οποίων είναι εισηγμένες σε ρυθμιζόμενη αγορά, μπορεί να συμμετάσχει στη γενική συνέλευση (αρχική συνεδρίαση και επαναληπτική) το πρόσωπο που έχει τη μετοχική ιδιότητα κατά την έναρξη της πέμπτης ημέρας πριν από την ημέρα της αρχικής συνεδρίασης της γενικής συνέλευσης (ημερομηνία καταγραφής). Η ως άνω ημερομηνία καταγραφής ισχύει και στην περίπτωση εξ αναβολής ή επαναληπτικής συνεδρίασης, με την προϋπόθεση ότι η εξ αναβολής ή η επαναληπτική συνεδρίαση δεν απέχει περισσότερες από τριάντα (30) ημέρες από την ημερομηνία καταγραφής. Αν αυτό δεν συμβαίνει ή αν για την περίπτωση της επαναληπτικής γενικής συνέλευσης δημοσιεύεται νέα πρόσκληση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 130, συμμετέχει στη γενική συνέλευση το πρόσωπο που έχει τη μετοχική ιδιότητα κατά την έναρξη της τρίτης ημέρας πριν από την ημέρα της εξ αναβολής ή της επαναληπτικής γενικής συνέλευσης. Η απόδειξη της μετοχικής ιδιότητας μπορεί να γίνεται με κάθε νόμιμο μέσο και πάντως βάσει ενημέρωσης που λαμβάνει η εταιρεία από το κεντρικό αποθετήριο τίτλων, εφόσον παρέχει υπηρεσίες μητρώου ή μέσω των συμμετεχόντων και εγγεγραμμένων διαμεσολαβητών στο κεντρικό αποθετήριο τίτλων σε κάθε άλλη περίπτωση Η διάταξη του άρθρου 124 παρ. 5 αποτελεί αντιστροφή του κανόνα του προϊσχύσαντος άρθρου 28 παρ. 4 κ.ν. 2190/1920, σύμφωνα με το οποίο μέτοχοι, που δεν είχαν καταθέσει τις μετοχές τους και τα νομιμοποιητικά έγγραφά τους, μπορούσαν να μετάσχουν στη γενική συνέλευση μόνο κατόπιν άδειας της γενικής συνέλευσης (Δ. Χριστοδούλου, σε Γ. Σωτηρόπουλου, Δίκαιο

Ανώνυμης Εταιρίας, ό.π., άρθρο 124 παρ. 27, σελ. 1779). Επομένως, οι μέτοχοι, που τήρησαν την προβλεπόμενη στο καταστατικό προδικασία νομιμοποίησης, είναι εκείνοι που λαμβάνουν την απόφαση περί της συμμετοχής εκείνων που δεν την τήρησαν. Η σχετική απόφαση της γενικής συνέλευσης λαμβάνεται με τη συνήθη απαρτία και πλειοψηφία, ακόμη κι αν η γενική συνέλευση καλείται, σύμφωνα με την ημερήσια διάταξη, να αποφασίσει επί θεμάτων, για τα οποία απαιτείται καταστατική απαρτία και πλειοψηφία. Η απόφαση της γενικής συνέλευσης δεν αφορά στο ζήτημα εάν τα πρόσωπα αυτά είναι πράγματι μέτοχοι και δεν δημιουργεί ουσιαστικό δικαίωμα συμμετοχής σε μη μετόχους (εφαρμόζοντας το προϊσχύον δίκαιο ΠολΠρωτΚω 11/2016 ΝΟΜΟΣ, ΜονΠρωτΚαρδ 521/2001 ΔΕΕ 2001. 864). Η γενική συνέλευση επιτρέπεται να αρνηθεί τη συμμετοχή μετόχου μόνο για σπουδαίο λόγο αιτιολογώντας την απόφασή της, η οποία δεν μπορεί να είναι αυθαίρετη (αυτό γινόταν δεκτό υπό το προϊσχύον δίκαιο, βλ. ΕφΘεσ 40/2017 ΔΕΕ 2018. 68, ΠολΠρωτΘεσ 10626/2015 ΕπισκΕμπΔ 2016. 452, ΜονΠρΛαρ 265/2015 ΔΕΕ 2015. 626, ΜονΠρωτΒολ 314/2004 ΔΕΕ 2004. 772). Η δε απόφαση και η αιτιολογία της πρέπει να αναγραφούν στο πρακτικό της γενικής συνέλευσης. Τι συνιστά σπουδαίο λόγο, που επιτρέπει στη γενική συνέλευση να αρνηθεί τη συμμετοχή σε μέτοχο, συνάγεται από την εξέταση των σκοπών, για τους οποίους το άρθρο 124 παρ. 2 και 3 προβλέπει τη δυνατότητα καταστατικών διαδικασιών, πέραν των όσων προβλέπει το άρθρο 124 παρ. 1, για τη νομιμοποίηση των μετόχων για τη συμμετοχή τους στη γενική συνέλευση. Οι σκοποί της διαδικασίας του άρθρ. 124 παρ. 2 και 3 και του άρθρου 128 παρ. 8 είναι πρωτίστως η διευκόλυνση της πραγματοποίησης της γενικής συνέλευσης δια της καταγραφής των δικαιούμενων συμμετοχής μετόχων ή τρίτων και δια της διακρίβωσης της ταυτότητας των αντιπροσώπων. Έτσι, η γενική συνέλευση μπορεί να αρνηθεί τη συμμετοχή, αν είναι αδύνατη η εκ μέρους της διαπίστωση του δικαιώματος συμμετοχής του εμφανισθέντος ενώπιον της, πράγμα που περιλαμβάνει και το ζήτημα της αντιπροσώπευσης. Σε αντίθετη περίπτωση, η άρνησή της είναι παράνομη (για το προϊσχύσαν δίκαιο, όπου η απόφαση της γενικής συνέλευσης ελεγχόταν από τη σκοπιά της καταχρηστικότητας, βλ. ΕφΘεσ 40/2017 ΔΕΕ

2018. 68, ΠολΠρωτΘεσ 10626/2015 ΕπισκΕΔ 2016. 452). Με άλλα λόγια η απόφαση της γενικής συνέλευσης δεν μπορεί να αποτελεί πρόσχημα αποκλεισμού ανεπιθύμητων μετόχων. Η απόφαση της γενικής συνέλευσης, με την οποία αποκλείεται κάποιος μέτοχος (ή αντιπρόσωπος μετόχου) εμφανισθείς ενώπιον της χωρίς σπουδαίο λόγο, οδηγεί σε κακή συγκρότηση της γενικής συνέλευσης με συνέπεια οι περαιτέρω αποφάσεις της γενικής συνέλευσης να πάσχουν (είναι ακυρώσιμες), σύμφωνα με το άρθρο 137 παρ. 1 ν. 4548/2018. Σημειώνεται ότι κρίσιμο δεν είναι μόνο το εάν ο αποκλεισθείς είχε δικαίωμα συμμετοχής στη γενική συνέλευση, αλλά επιπλέον και το αν η γενική συνέλευση τον απέκλεισε για σπουδαίο λόγο. Έτσι, εάν εμφανισθεί κάποιος, που ήταν πράγματι μέτοχος και η γενική συνέλευση δεν του επιτρέψει να συμμετάσχει επειδή δεν ήταν εφικτή η διαπίστωση της μετοχικής του ιδιότητας, τότε ορθά η γενική συνέλευση δεν του επέτρεψε να συμμετάσχει και δεν τίθεται θέμα ακυρωσίας των αποφάσεων της γενικής συνέλευσης λόγω κακής συγκρότησης. Ο μη τηρήσας την προδικασία συμμετοχής στη γενική συνέλευση φέρει τον κίνδυνο να μην του επιτραπεί να συμμετάσχει στη γενική συνέλευση, εάν δεν καταφέρει να αποδείξει επαρκώς τη μετοχική του ιδιότητα ενώπιον της. Από την άλλη πλευρά, εάν η γενική συνέλευση επιτρέψει σε κάποιον εμφανισθέντα να συμμετάσχει στη γενική συνέλευση, ο οποίος στην πραγματικότητα δεν νομιμοποιούνταν να συμμετάσχει, τότε οι ληφθείσες αποφάσεις της γενικής συνέλευσης πάσχουν (είναι ακυρώσιμες), υπό την επιφύλαξη του άρθρου 137 παρ. 5 στοιχ. α' (Δ. Χριστοδούλου, ό.π., άρθρο 124 αρ. 28- 30, σελ. 1780 - 1781), δηλαδή εφόσον η συμμετοχή του ήταν αποφασιστική για την επίτευξη της πλειοψηφίας.

5) Από το άρθρο 125 ν. 4548/2018, όπως το πρώτο εδάφιο της παρ. 1 αντικαταστάθηκε από τα δύο πρώτα εδάφια με το άρθρο 23 παρ. 5 του ν. 4712/2020 και η παρ. 3 προστέθηκε με το άρθρο 23 παρ. 6 του ν. 4712/2020, ορίζονται τα εξής: «1. Η πρόσκληση της γενικής συνέλευσης μπορεί να προβλέπει τη δυνατότητα συμμετοχής στη γενική συνέλευση από απόσταση με οπτικοακουστικά ή άλλα ηλεκτρονικά μέσα, χωρίς τη φυσική παρουσία του μετόχου στον τόπο διεξαγωγής της. Με τον ίδιο τρόπο μπορεί να διεξαχθεί η

γενική συνέλευση, εάν συναινούν όλοι οι μέτοχοι. Στην περίπτωση αυτή η εταιρεία λαμβάνει επαρκή μέτρα ώστε: α) να είναι σε θέση να διασφαλίσει την ταυτότητα του συμμετέχοντος προσώπου, τη συμμετοχή αποκλειστικά των προσώπων που δικαιούνται να συμμετέχουν ή να παρίστανται στη γενική συνέλευση βάσει των άρθρων 124 και 127 και την ασφάλεια την ηλεκτρονικής σύνδεσης, β) να παρέχεται η δυνατότητα στον συμμετέχοντα να παρακολουθεί με ηλεκτρονικά ή οπτικοακουστικά μέσα τη διεξαγωγή της συνέλευσης και να απευθύνεται στη συνέλευση, προφορικά ή εγγράφως, κατά τη διάρκεια της συνέλευσης από απόσταση, καθώς και να ψηφίζει επί των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης, και γ) να είναι δυνατή η ακριβής καταγραφή της ψήφου του συμμετέχοντος από απόσταση. 2. Οι μέτοχοι που συμμετέχουν στη γενική συνέλευση από απόσταση λαμβάνονται υπόψη για το σχηματισμό της απαρτίας και πλειοψηφίας όπως ακριβώς οι παρόντες. 3. Σε κάθε περίπτωση κάθε μέτοχος μπορεί να αξιώσει να διεξαχθεί η συνεδρίαση με τηλεδιάσκεψη ως προς αυτόν, αν κατοικεί σε άλλη χώρα από εκείνη όπου λαμβάνει χώρα η συνέλευση ή αν υπάρχει άλλος σπουδαίος λόγος, ιδίως ασθένεια, αναπηρία ή επιδημία». Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι σε περίπτωση συμμετοχής μετόχου στη γενική συνέλευση από απόσταση με οπτικοακουστικά ή άλλα ηλεκτρονικά μέσα, χωρίς τη φυσική παρουσία του μετόχου στον τόπο διεξαγωγής η εταιρία υποχρεούται να διασφαλίζει την πιστοποίηση και επαλήθευση αφενός μεν της ταυτότητας του συμμετέχοντος προσώπου και αφετέρου ότι το συγκεκριμένο πρόσωπο νομιμοποιείται να συμμετάσχει ή να παρίσταται στη γενική συνέλευση, σύμφωνα με τα άρθρα 124 και 127 ν. 4548/2018, αντίστοιχα. Περαιτέρω, η εταιρία υποχρεούνται να διασφαλίζει ότι η ηλεκτρονική σύνδεση είναι ασφαλής, ότι ο συμμετέχων εξ αποστάσεως μέτοχος έχει τη δυνατότητα να ασκεί αποτελεσματικά τα δικαιώματά του κατά τη διάρκεια της γενικής συνέλευσης. Έτσι, ο μέτοχος πρέπει να έχει τη δυνατότητα να παρακολουθεί με ηλεκτρονικά ή οπτικοακουστικά μέσα τη διεξαγωγή της γενικής συνέλευσης. Συγχρόνως, ο μέτοχος πρέπει να μπορεί να λαμβάνει το λόγο και να απευθύνεται στη γενική συνέλευση, προφορικά ή εγγράφως, κατά τη διάρκεια της γενικής συνέλευσης. Απλή μετάδοση ήχου και εικόνας από τη γενική συνέλευση χωρίς τη δυνατότητα

της αμφίδρομης επικοινωνίας, δηλαδή της σε πραγματικό χρόνο παρακολούθησής και δυνατότητας λήψεως του λόγου, διατυπώσεως απόψεων και αιτημάτων, ερωτήσεων και απαντήσεων, δεν καλύπτει το πραγματικό της διάταξης του άρθρου 125 παρ. 1 ν. 4548/2018. Τέλος, ο συμμετέχων από απόσταση μέτοχος πρέπει να έχει τη δυνατότητα να ψηφίζει σε πραγματικό χρόνο επί των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης και να είναι δυνατή η ακριβής καταγραφή της ψήφου του (Δ. Χριστοδούλου, ό.π., άρθρο 125 αρ. 6-7, σελ. 1788). Σε περίπτωση αδυναμίας μετόχου να συμμετάσχει σε γενική συνέλευση από απόσταση σύμφωνα με το άρθρο 124 λόγω τεχνικών αδυναμιών και προβλημάτων στη σύνδεση είτε κατά την προετοιμασία, είτε κατά τη διάρκεια της γενικής συνέλευσης, τα οποία οφείλονται σε υπαιτιότητα της εταιρίας, η συγκρότηση της γενικής συνέλευσης δεν είναι νόμιμη και η απόφαση πάσχει από ακυρωσία, σύμφωνα με το άρθρο 137 παρ., 1 ν. 4548/2018. Αν, όμως, ο αποκλεισμός του μετόχου από τη γενική συνέλευση οφείλεται σε ανωτέρα βία ή σε σφάλμα του παρόχου του μετόχου ή σε υπαιτιότητα του ίδιου του μετόχου, δεν θίγεται το κύρος της απόφασης της γενικής συνέλευσης (Δ. Χριστοδούλου, ό.π., άρθρο 125 αρ. 6-7, σελ. 1789).

6) Από το άρθρο 141 παρ. 5 ν. 4548/2018, ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «Με αίτηση μετόχου ή μετόχων που εκπροσωπούν το ένα εικοστό (1/20) του καταβεβλημένου κεφαλαίου, ο πρόεδρος της συνέλευσης υποχρεούται να αναβάλει μία μόνο φορά τη λήψη αποφάσεων από τη γενική συνέλευση, τακτική ή έκτακτη, για όλα ή ορισμένα θέματα, ορίζοντας ημέρα συνέχισης της συνεδρίασης, αυτήν που ορίζεται στην αίτηση των μετόχων, η οποία όμως δεν μπορεί να απέχει περισσότερο από είκοσι (20) ημέρες από τη χρονολογία της αναβολής (...)». Το εν λόγω δικαίωμα της μειοψηφίας ασκείται κατά τη διάρκεια της γενικής συνέλευσης από τους δικαιούμενους να συμμετέχουν σε αυτή μετόχους, οι οποίοι συγκεντρώνουν το προβλεπόμενο από το νόμο ή το καταστατικό ποσοστό. Η αίτηση πρέπει να υποβληθεί στον πρόεδρο της γενικής συνέλευσης, ο οποίος υποχρεούται, εφόσον οι δικαιούμενοι μέτοχοι της μειοψηφίας ή οι πληρεξούσιοί τους αποδεικνύουν τη μετοχική τους ιδιότητα, να αναβάλει τη λήψη αποφάσεων από τη γενική συνέλευση (τακτική ή έκτακτη)

για τα θέματα, για τα οποία ασκείται το δικαίωμα και να ορίσει ημέρα συνέχισης της συνεδρίασης (Χ. Λιβαδά, σε Γ. Σωτηρόπουλου, Δίκαιο Ανώνυμης Εταιρίας, ό.π., άρθρο 141, αρ. 47-48, σελ. 1952).

7) Σε σχέση με τις ελαττωματικές αποφάσεις της γενικής συνέλευσης ανώνυμης εταιρίας, οι διατάξεις του νέου νόμου 4548/2018 επέφεραν ορισμένες τροποποιήσεις στις ρυθμίσεις του προϊσχύοντος δικαίου (άρθ. 35α, 35β και 35γ κ.ν. 2190/1920, όπως ίσχυαν μετά την αντικατάστασή τους με τα άρθρ. 42 - 44 ν. 3604/2007), χωρίς, πάντως, να υπάρξει ριζική αναμόρφωσή τους. Για τις έννομες συνέπειες της ελαττωματικότητας των αποφάσεων της γενικής συνέλευσης, πρόβλεψη υπάρχει σήμερα για μεν τις περιπτώσεις της ακυρωσίας των αποφάσεών της, στο άρθ. 137, για δε τις περιπτώσεις της ακυρότητάς τους, στο άρθ. 138. Τέλος, για τις περιπτώσεις του ανυπόστατου των αποφάσεων αυτών, στο άρθ. 139 ν. 4548/2018. Ειδικότερα, σύμφωνα με τη ρύθμιση του άρθρου 137 ν. 4548/2018, οι αποφάσεις της γενικής συνέλευσης είναι ακυρώσιμες, όταν αυτές λήφθηκαν κατά τρόπο, που δεν είναι σύμφωνος με τον νόμο ή το καταστατικό της εταιρίας (άρθρ. 137 παρ. 1 εδ. α'). Ο λόγος γίνεται για τις διαδικαστικές πλημμέλειες κατά τη λήψη αποφάσεων, που συνίστανται στην παράβαση οποιουδήποτε απαγορευτικού κανόνα δικαίου, είτε αυτός περιλαμβάνεται στον ν. 4548/2018, είτε στον ΑΚ (άρθ. 174), συμπεριλαμβανομένων των γενικών ρητρών του άρθρου 178 ΑΚ (Ελ. Αλεξανδρίδου, Δίκαιο Εμπορικών Εταιριών, γ' έκδοση, 2019, σελ. 358 επ.). Επίσης, είναι ακυρώσιμες οι αποφάσεις, που λήφθηκαν από γενική συνέλευση, η οποία δεν είχε συγκληθεί ή συγκροτηθεί κατά νόμιμο τρόπο (άρθρ. 137 παρ. 1 εδ. β'). Θεωρείται ότι δεν υπήρξε νόμιμη συγκρότηση της γενικής συνέλευσης και συνεπώς πρόκειται για ακυρώσιμη απόφασή της, όταν μέτοχος της εταιρίας αποκλείσθηκε παράνομα από αυτήν ή όταν στη γενική συνέλευση μετέχει πρόσωπο που δεν δικαιούται να συμμετέχει (πρβλ ΠολΠρΑΘ 1074/2016 και ΠολΠρΘεσ 3294/2016 ΝΟΜΟΣ). Ως συγκρότηση της γενικής συνέλευσης νοείται υπό ευρεία έννοια το σύνολο των τηρητέων διαδικαστικών πράξεων, ώστε η γενική συνέλευση να συνεδριάζει ως εταιρικό όργανο κατά τους όρους του ν. 4548/2018 (πρβλ. ΑΠ 476/2014 ΧρΙΔ 2014. 625, ΕφΚρ 23/2021

NOMΟΣ, ΕφΘεσ 40/2018 ΕπισκΕμπΔ 2018. 67, ΕφΘεσ 40/2017 ΔΕΕ 2018. 68, ΕφΑνΚρ 43/2016 ΔΕΕ 2017. 653, ΠολΠρΑΘ 453/2016 ΝΟΜΟΣ). Ακυρώσιμη είναι, τέλος, μία απόφαση της γενικής συνέλευσης, όταν η πλειοψηφία των μετόχων έλαβε την απόφαση κατά κατάχρηση της εξουσίας της, εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 281 ΑΚ (άρθρ. 137 παρ. 2 στοιχ. β' Ν. 4548/2018). Τούτο μπορεί να θεωρηθεί ότι συμβαίνει, όταν, π.χ., με την απόφαση θίγεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης των μετόχων ή προσβάλλονται νόμιμα δικαιώματα της μειοψηφίας των μετόχων (πρβλ. για τις ακυρώσιμες αποφάσεις, υπό το προϋσχόν δίκαιο, ΑΠ 1015/2020 ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 476/2014 ΧρΙΔ 2014. 625, ΑΠ 476/2012 Αρμ 2012. 1703, ΕφΚρ 23/2021 και ΕφΔωδ 213/2020 ΝΟΜΟΣ, ΕφΑθ 281/2018 ΔΕΕ 2018. 487, ΕφΘεσ 40/2018 ΕπισκΕμπΔ 2018. 67, ΕφΘεσ 40/2017 ΔΕΕ 2018. 68). Πάντως, στην ίδια διάταξη ο νόμος αναφέρεται σε ορισμένα γεγονότα, που ενώ συνδέονται με πλημμέλεια κατά τη σύγκληση, τη συγκρότηση και τη λειτουργία της γενικής συνέλευσης, δεν θεωρούνται ότι αποτελούν λόγους ακύρωσης της απόφασής της, παρά μόνον αν επιφέρουν συγκεκριμένα αρνητικά αποτελέσματα (άρθρ. 137 παρ. 5 ν. 4548/2018). Πρόκειται για τυποποίηση της προϋπόθεσης της αιτιώδους συνάφειας, η οποία πρέπει να υπάρχει μεταξύ των διαδικαστικών πλημμελειών και της λήψης της απόφασης, προϋπόθεση που γινόταν δεκτή ως απαραίτητη και υπό το προηγούμενο δίκαιο, αν και δεν υπήρχε ρητή πρόβλεψη (ΜονΕφΑΘ 3614/2018 ΔΕΕ 2019, 1121, Ρ. Γιοβαννόπουλο, Ελαττωματικές αποφάσεις γενικής συνέλευσης ΑΕ, τόμος Ι, 2011, σελ. 268 επ., Ελ. Αλεξανδρίδου; Δίκαιο Εμπορικών Εταιριών, γ' έκδ. 2019, σελ. 358-359). Έτσι, δεν αποτελεί λόγο ακύρωσης, η συμμετοχή στη γενική συνέλευση προσώπων, που δεν είχαν το δικαίωμα αυτό, εκτός αν η συμμετοχή τους ήταν αποφασιστική για την επίτευξη της απαρτίας ή αν η ψήφος τους ήταν αποφασιστική για την επίτευξη της πλειοψηφίας (άρθρ. 137 παρ. 5 στοιχ. α'), όπως ήδη αναφέρθηκε και ανωτέρω. Ακόμη, δεν μπορούν να ακυρωθούν αποφάσεις της γενικής συνέλευσης που έχουν ως αντικείμενο την έκδοση τίτλων που πρόκειται να εισαχθούν σε ρυθμιζόμενη αγορά ή σε ΠΜΔ. Μέτοχος που δεν παρέστη στη συνέλευση ή ανατάχθηκε στην απόφαση και θίγεται από αυτήν, μπορεί να

αξιώσει από την εταιρεία αποκατάσταση της ζημίας που υπέστη εξαιτίας των γεγονότων που αναφέρονται στην παράγραφο 4 (άρθρ. 137 παρ. 6 εδ. α'). Τα ελαττώματα, που αναφέρθηκαν παραπάνω, αποτελούν από τη φύση τους παραβάσεις «τάξης» και αφορούν αποκλειστικά στις εσωτερικές σχέσεις της εταιρίας, με τη ρύθμιση δε του άρθρ. 137 ν. 4548/2018 επιδιώκεται η προστασία των συμφερόντων των μετόχων, οι οποίοι μπορούν να επικαλεσθούν την ακυρωσία των αποφάσεων, που λήφθηκαν στη γενική συνέλευση (Ελ. Αλεξανδρίδου, Δίκαιο Εμπορικών Εταιριών, γ' έκδοση 2019, σελ. 360). Ειδικότερα, την ακύρωση της απόφασης της γενικής συνέλευσης νομιμοποιείται να ζητήσει με αγωγή κάθε μέτοχος, του οποίου οι μετοχές εκπροσωπούν το 2% του καταβεβλημένου μετοχικού κεφαλαίου, αν αυτός δεν παρέστη στη συνέλευση ή αν ανατάχθηκε στη λήψη της συγκεκριμένης απόφασης (άρθρ. 137 παρ. 3 ν. 4548/2018). Σημειώνεται ότι η διάταξη αναφέρεται σε μέτοχο, κάτοχο μετοχών, πλην όμως πρέπει να γίνει δεκτό, σύμφωνα άλλωστε και με την κρατούσα γνώμη υπό το προϋσχόν δίκαιο, ότι οι επικαρπωτές και ενεχυρούχοι δανειστές, στο μέτρο που αποκτούν δικαίωμα συμμετοχής και ψήφου στη γενική συνέλευση, αποκτούν ιδίω ονόματι όλα τα δικαιώματα που απορρέουν από το δικαίωμα συμμετοχής στη γενική συνέλευση, ως παρεπόμενα και βοηθητικά της συμμετοχής στη συνέλευση δικαιώματα, συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος ακύρωσης, όπως και ανωτέρω αναφέρθηκε (ΕφΘεσ 577/2010 ΕπισκΕΔ 2010. 870). Οι ενάγοντες μέτοχοι οφείλουν να αποδείξουν ότι, τόσο κατά την άσκηση της αγωγής ακύρωσης, όσο και κατά τον χρόνο κατάθεσης των προτάσεων, κατέχουν τις μετοχές, που τους παρέχουν το δικαίωμα αυτό (άρθρ. 137 παρ. 9 ν. 4548/2018). Αρμόδιο δικαστήριο για την εκδίκαση της αγωγής ακύρωσης είναι το μονομελές πρωτοδικείο της έδρας της εταιρίας (άρθ. 137 παρ. 7 ν. 4548/2018). Η αγωγή στρέφεται κατά της εταιρίας και πρέπει να ασκηθεί μέσα σε αποσβεστική προθεσμία τεσσάρων μηνών από τη λήψη της απόφασης ή, αν η απόφαση υποβάλλεται σε δημοσιότητα, από την καταχώρισή της στο Γ.Ε.ΜΗ. (άρθρ. 137 παρ. 8 ν. 4548/2018). Αν μέσα στην προθεσμία των τεσσάρων μηνών δεν ασκηθεί αγωγή ακύρωσης, η απόφαση καθίσταται οριστικά έγκυρη. Η δικαστική απόφαση, που κήρυξε την ακυρότητα της

απόφασης της ΓΣ, ισχύει έναντι πάντων (άρθρ. 137 παρ. 10 ν. 4548/2018), μετά δε την τελεσιδικία της, η απόφαση της γενικής συνέλευσης θεωρείται εξ υπαρχής άκυρη (πρβλ. ΕφΘεσ 199/2017 Αρμ 2017. 384, ΕφΑνΚρ 43/2016 ΔΕΕ 2017. 653). Η δικαστική απόφαση, με την οποία κηρύσσεται η ακυρότητα απόφασης της γενικής συνέλευσης και η δικαστική απόφαση, με την οποία αναστέλλεται η ισχύς της, υποβάλλονται σε δημοσιότητα (άρθρ. 137 παρ. 12 ν. 4548/2018).

8) Σε αντίθεση με τους λόγους ακυρωσίας των αποφάσεων της γενικής συνέλευσης, που συνίστανται κατά βάση σε διαδικαστικά ελαττώματα (άρθ. 137 ν. 4548/2018), οι λόγοι ακυρότητας των αποφάσεων της ΓΣ συνίστανται κυρίως σε παραβάσεις ουσίας (άρθρ. 138), δηλ. σε σοβαρότερες παραβάσεις. Πιο συγκεκριμένα, η ακυρότητα αποφάσεων της ΓΣ, όπως προσδιορίζεται στο άρθρ. 138, μπορεί να οφείλεται, πρώτον, στο γεγονός ότι το περιεχόμενο της απόφασης ανατίθεται στον νόμο ή στο καταστατικό της εταιρίας (άρθρ. 138 παρ. 1). Η αντίθεση αυτή νοείται με την έννοια παράβασης διατάξεων, όχι ενδοτικού, αλλά αναγκαστικού δικαίου, όπως, π.χ., απόφαση για τροποποίηση του καταστατικού, όσον αφορά στη μείωση του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρίας κάτω από το ελάχιστο επιτρεπόμενο από τον νόμο όριο. Εξαίρεση ισχύει, όταν πρόκειται για απόφαση της γενικής συνέλευσης, της οποίας το περιεχόμενο αποτελεί παράβαση διατάξεων, που αποβλέπουν στην προστασία των μετόχων, όπως, π.χ., όταν μια απόφαση της γενικής συνέλευσης παραβιάζει την αρχή της ίσης μεταχείρισης των μετόχων. Σε μια τέτοια περίπτωση, επειδή η λήψη της απόφασης από τη γενική συνέλευση θα οφείλεται κατά κανόνα σε κατάχρηση της εξουσίας της πλειοψηφίας, η παράβαση εμπίπτει στο άρθρ. 137 παρ. 2 στοιχ. β' και η απόφαση πρέπει να θεωρηθεί ακυρώσιμη και όχι άκυρη. Δεύτερον, άκυρη θεωρείται η απόφαση της γενικής συνέλευσης, όταν αυτή λήφθηκε χωρίς να έχει υπάρξει σύγκλησή της (άρθρ. 138 παρ. 1). Η παντελής έλλειψη σύγκλησης αποτελεί βέβαια διαδικαστικό ελάττωμα και συνεπώς θα έπρεπε να αποτελεί λόγο ακυρωσίας της απόφασης, επειδή όμως πρόκειται για ελάττωμα μείζονος σημασίας, ο νομοθέτης το κατέταξε στους λόγους, που επιφέρουν ακυρότητα της απόφασης της γενικής συνέλευσης (πρβλ. ΑΠ 410/2016, ΕφΘεσ

40/2018, ΠολΠρΠειρ 5017/2017 ΝΟΜΟΣ). Από την άλλη πλευρά, ο νόμος προέβλεπε ότι αν υπήρξε πρόσκληση προερχόμενη από την εταιρία προς όλους τους μετόχους, στην οποία περιλαμβανόταν τουλάχιστον ένδειξη της ημερομηνίας και του τόπου συνεδρίασης της γενικής συνέλευσης, εφόσον η πρόσκληση αυτή έτυχε νόμιμης δημοσίευσης κατά τον νόμο και το καταστατικό, θεωρείται όχι υπήρξε σύγκλησή της (άρθ. 138 παρ. 2 ν. 4548/2018). Περαιτέρω, η ακυρότητα των αποφάσεων της γενικής συνέλευσης, όταν συντρέχει ένας από τους λόγους που αναφέρονται στο άρθ. 138, επέρχεται αυτοδικαίως, χωρίς, δηλαδή, να χρειάζεται η έκδοση δικαστικής απόφασης (πρβλ. υπό το προϊσχόν δίκαιο ΟΛΑΠ 18/2001 ΕΕμπΔ 2002. 74, ΑΠ 1392/2014 ΧρΙΔ 2015. 98, ΕφΘεσ 199/2017 Αρμ 2017. 384, ΠολΠρΑθ 2809/2014 ΝΟΜΟΣ). Εντούτοις, πρέπει να τονιστεί ότι η ακυρότητα, που προβλέπεται στο άρθρ. 138, αποτελεί ιδιόρρυθμη «ακυρότητα» και όχι αυτήν του άρθρου 180 ΑΚ (Ελ. Αλεξανδρίδου, Δίκαιο Εμπορικών Εταιριών, γ' έκδοση, 2019, σελ. 364). Μπορεί αυτή να προβληθεί (δικαστικά ή με ρητή έγγραφη εξώδικη δήλωση προς την εταιρία) από κάθε πρόσωπο, μέτοχο ή τρίτο, που έχει έννομο συμφέρον, μόνον όμως μέσα σε αποσβεστική προθεσμία ενός έτους από τη λήψη της απόφασης ή, αν αυτή υποβάλλεται σε δημοσιότητα, από την καταχώρισή της στο Γ.Ε.ΜΗ.. Η προβολή της ακυρότητας πρέπει να αναφέρεται σε συγκεκριμένη απόφαση και να περιγράφει τον συγκεκριμένο λόγο, που, κατά το πρόσωπο αυτό, προκαλεί την ακυρότητα. Υπάρχουν, πάντως, και αποφάσεις της γενικής συνέλευσης, των οποίων η ακυρότητα δεν μπορεί να θεραπευτεί. Πρόκειται για τις αποφάσεις εκείνες, οι οποίες αφορούν σε τροποποίηση του καταστατικού, με την οποία ο σκοπός της εταιρίας καθίσταται παράνομος ή αντίθετος στη δημόσια τάξη, καθώς και για αποφάσεις, από τις οποίες προκύπτει διαρκής παραβίαση νομοθετικών διατάξεων αναγκαστικού δικαίου (άρθρ. 138 παρ. 4 τελευταίο εδάφιο). Η προβολή της ακυρότητας απόφασης της γενικής συνέλευσης έχει, ως συνέπεια, ότι αυτή θεωρείται εξ υπαρχής άκυρη. Αν παρέλθει άπρακτη η αποσβεστική προθεσμία του έτους, η ακυρότητα αυτή θεραπεύεται και επέρχονται οι έννομες συνέπειές της. Η θεραπεία της άκυρης απόφασης έχει αναδρομική ισχύ, που σημαίνει ότι εξαφανίζονται τα ελαττώματά της από τον

χρόνο λήψης της. Η θεραπεία της άκυρης απόφασης επέρχεται αυτοδίκαια και ισχύει έναντι πάντων. Μετά τη λήψη μιας άκυρης απόφασης και κατά τη διάρκεια του έτους, η γενική συνέλευση μπορεί να λάβει πάνω στο ίδιο θέμα νέα απόφαση, αποφεύγοντας τα ελαττώματα, που αποτελούν τον λόγο ακυρότητας της πρώτης. Η νέα απόφαση θα ισχύσει για το μέλλον (άρθ. 183 παρ. 1 ΑΚ). Περαιτέρω, η ακυρότητα της απόφασης της γενικής συνέλευσης μπορεί να προταθεί στο δικαστήριο με άσκηση αναγνωριστικής αγωγής (ένσταση, ανταγωγή κ.λπ.) από οποιοδήποτε πρόσωπο, είτε είναι μέτοχος είτε τρίτος, εφόσον έχει έννομο συμφέρον. Τούτο πρέπει να γίνει μέσα στην οριζόμενη από τον νόμο ετήσια προθεσμία. Η ακυρότητα μπορεί να προταθεί και εξώδικα, αλλά και να ληφθεί υπόψη αυτεπάγγελτα από το δικαστήριο, μέσα στην ετήσια και πάλι προθεσμία της παρ. 4 (άρθ. 138 παρ. 6). Αρμόδιο δικαστήριο για την εκδίκαση της αγωγής είναι το μονομελές πρωτοδικείο της έδρας της εταιρίας και η αγωγή εκδικάζεται κατά την τακτική διαδικασία, όπως προκύπτει από το άρθ. 3 παρ. 1 ν. 4548/2018, όσο και από τη ρητή υπαγωγή της αγωγής ακύρωσης στο μονομελές πρωτοδικείο (άρθρ. 137 παρ. 7) - (Δ. Χριστοδούλου, σε Γ. Σωτηρόπουλου, ό.π., άρθρ. 138, αρ. 20, σελ. 1912).

Στην προκειμένη περίπτωση, η ενάγουσα αλλοδαπή εταιρία, με την επωνυμία «... ..», εκθέτει με την κρινόμενη με στοιχείο Α) αγωγή της, κατ' εκτίμηση του δικογράφου της, ότι είναι κυρία 54.815.876 κοινών ονομαστικών μετοχών (μετά ψήφου), οι οποίες αντιστοιχούσαν σε ποσοστό 25,582% και ήδη, μετά από γενόμενη αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου, αντιστοιχούν σε 15,743%, του καταβεβλημένου μετοχικού κεφαλαίου της εισηγμένης στο Χρηματιστήριο Αξιών Αθηνών εναγόμενης ανώνυμης εταιρίας, με την επωνυμία «... ..», η οποία αποτελεί την μητρική εταιρία του ομίλου εταιρικών «...». Ότι απέκτησε την κυριότητα των ως άνω μετοχών της εναγομένης παραγωγός, στο πλαίσιο μίας συμφωνίας μεταξύ της εταιρίας «.....» και «.....», με χρηματοδότηση κατά ένα μέρος από την εταιρία «.....», δια της εταιρίας «... ..», εφεξής αποκαλούμενης ως «...», ως οχήματος ειδικού σκοπού (SPV), υπέρ της οποίας προς εξασφάλιση της ικανοποίησης της απαίτησης από τη σύμβαση χρηματοδότησης, συνεστήθη με την από 25.01.2021 σύμβαση ενεχυρίασης, με

συμβαλλόμενες την ίδια, ως ενεχυράστρια και την «...», ως ενεχυρούχο δανείστρια, ενέχυρο επί των ως άνω μετοχών. Με βάση τους όρους της σύμβασης ενεχύρου αυτό εκτεινόταν σαφώς και επί του δικαιώματος ψήφου στις γενικές συνελεύσεις των μετόχων της εναγομένης, όπως αυτή που έλαβε χώρα στις 22.06.2021, εφεξής αποκαλούμενη ένδικη ΓΣ, στο πλαίσιο της οποίας ελήφθη η νυν προσβαλλόμενη από αυτή (ενάγουσα), ως άκυρη και ως ακυρώσιμη απόφαση με την ίδια αμέσως προαναφερόμενη ημερομηνία. Ότι από τις 13.07.2021 και εφεξής το δικαίωμα ενεχύρου δεν εκτείνεται πια στο δικαίωμα ψήφου, καθώς η ενεχυρούχος δανείστρια «...», με συμβατική συμφωνία με αυτή (ενάγουσα) έχει αποξενωθεί από το δικαίωμα ψήφου. Ότι, στο πλαίσιο της συμβατικής τους ελευθερίας, η ίδια, ως ενεχυράστρια και η «...», ως ενεχυρούχος δανείστρια, είχαν προ της ανωτέρω τροποποιητικής συμφωνίας, ρυθμίσει με όρους, περιλαμβανόμενους στην από 25.01.2021 αρχική σύμβαση ενεχυρίασης, με το επακριβώς παρατιθέμενο στο δικόγραφο, όπως έχει μεταφραστεί στην ελληνική γλώσσα, περιεχόμενο, τα σχετικά με την άσκηση του δικαιώματος ψήφου. Ότι από το περιεχόμενο της αμέσως προαναφερόμενης σύμβασης προέκυπτε ότι, πλην ρητά προβλεπόμενης εξαίρεσης σε περίπτωση μη πληρωμής δόσης του εξασφαλιζόμενου με το ενέχυρο χρέους, η ίδια (ενάγουσα), ως μέτοχος και όχι η ενεχυρούχος δανείστρια, είχε δικαίωμα συμμετοχής στη γενική συνέλευση της εναγομένης, δικαιούμενη, ως εκ τούτου, να ασκήσει και το δικαίωμα ψήφου. Όχι, πέραν των οριζόμενων στην από 25.01.2021 σύμβαση ενεχύρου η ενεχυρούχος δανείστρια έχει προβεί και σας ειδικότερα περιγραφόμενες δικαιοπρακτικές δηλώσεις, με αποδέκτρια είχε αυτή (ενάγουσα), είχε την εναγομένη, δυνάμει των οποίων αποσαφηνίζεται ότι η πρώτη ασκεί το δικαίωμα ψήφου στη γενική συνέλευση των μετόχων της δεύτερης, ενόσω δεν έχει καταγγελθεί η σύμβαση χρηματοδότησης.

Ότι τα θέματα της ημερήσιας διάταξης της ένδικης ΓΣ των μετόχων της εναγομένης είχαν ως παρατίθενται στο δικόγραφο, ενώ έλαβε χώρα εκ μέρους της η ειδικότερα περιγραφόμενη στο δικόγραφο προδικασία για την νομότυπη συμμετοχή της σε αυτή. Ότι παρανόμως αποκλείστηκε η συμμετοχή της από την

ένδικη ΓΣ των μετόχων της εναγομένης έπειτα από τις περιγραφόμενες ενέργειες του προσωρινού Προέδρου της - Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου της εναγομένης και από απόφαση των λοιπών παριστάμενων στη γενική συνέλευση μετόχων περί συγκρότηση της γενικής συνέλευσης χωρίς τη συμμετοχή αυτής (ενάγουσας), κατά τα ειδικότερα εκτιθέμενα στο δικόγραφο. Ότι προσβάλλει την απόφαση της ένδικης γενικής συνέλευσης, αλλά και καθεμία εκ των 12 αποφάσεων της ένδικης γενικής συνέλευσης επί εκάστου των εγγεγραμμένων στην ημερήσια διάταξή της αναλυτικά παρατιθέμενων στο δικόγραφο της αγωγής θεμάτων, που ελήφθησαν με τις αναγραφόμενες σε ενσωματωμένους στο δικόγραφο πίνακες πλειοψηφίες των παριστάμενων μετόχων, κατά τον εκτιμώμενο ως **πρώτο κύριο λόγο**, λόγω παράνομης συγκρότησης αυτής χωρίς τη συμμετοχή της. Ότι η απόφαση της ένδικης γενικής συνέλευσης περί αποκλεισμού αυτής από τη συμμετοχή είναι ακυρώσιμη, κατά τον εκτιμώμενο ως **δεύτερο κύριο λόγο**, διότι είχε υποβάλει εμπροθέσμως τα νομιμοποιητικό έγγραφά της και, ως εκ τούτου, στερούνταν η γενική συνέλευση της εξουσίας να λάβει τέτοια απόφαση, αφού η εξουσία της να αρνηθεί τη συμμετοχή μετόχου επιφυλάσσεται μόνο για την περίπτωση της εκπρόθεσμης υποβολής των νομιμοποιητικών εγγράφων. Ότι, κατά τον εκτιμώμενο ως **πρώτο επικουρικό λόγο**, η ένδικη απόφαση της γενικής συνέλευσης πάσχει από ακυρωσία, επειδή εκ των θεμάτων που ήταν εγγεγραμμένα στην ημερήσια διάταξη για την έγκυρη λήψη αποφάσεων επί του 8^{ου} και του 11^{ου} απαιτούσαν αυξημένη απαρτία και πλειοψηφία (50% των μετόχων και 2/3 των μετόχων, αντίστοιχα), ως συνεπαγόμενες την τροποποίηση του καταστατικού της εναγομένης, οπότε με την ίδια απαρτία έπρεπε να ληφθεί και η απόφαση για τον αποκλεισμό της από τη συμμετοχή στην ένδικη γενική συνέλευση. Ότι η απόφαση περί αποκλεισμού της ελήφθη μεν με απαρτία 56,24%, ωστόσο αυτή διαμορφώθηκε με την συμμετοχή και των εκπροθέσμως νομιμοποιούμενων μετόχων, το ποσοστό των οποίων ανερχόταν σε 7,47%, προτού ο Πρόεδρος της ένδικης ΓΣ ρωτήσει τους εμπροθέσμως νομιμοποιημένους μετόχους εάν αρνούνται τη συμμετοχή των εκπροθέσμως νομιμοποιούμενων στη ΓΣ, η δε συμμετοχή των εκπροθέσμων νομιμοποιούμενων στη λήψη της απόφασης περί αποκλεισμού της ίδιας

(ενάγουσας) από τη συμμετοχή της στη γενική συνέλευση υπήρξε καθοριστική για την επίτευξη απαρτίας που να υπερβαίνει την απαιτούμενη του 50%, καθώς χωρίς τη συμμετοχή αυτών η απαρτία θα ήταν μικρότερη, ως ανερχόμενη σε 48,6159%. Ότι, κατά τον εκτιμώμενο ως **δεύτερο επικουρικό λόγο**, η προσβαλλόμενη απόφαση της ένδικης γενικής συνέλευσης πάσχει, διότι ελήφθη κατά κατάχρηση του δικαιώματος των μετόχων της πλειοψηφίας σε βάρος της ίδιας, ως μετόχου της μειοψηφίας, κατά τα ειδικότερα εκτιθέμενα στο δικόγραφο, σε σχέση με την ανυπαρξία σπουδαίου λόγου για τον αποκλεισμό της, **κατά το πρώτο σκέλος αυτού**, αλλά και λόγω παραβίασης της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των μετόχων, **κατά το δεύτερο αυτού**, λαμβανομένου υπόψη ότι οι προαναφερόμενοι εκπροθέσμως νομιμοποιημένοι μέτοχοι συμμετείχαν στην ένδικη γενική συνέλευση, σε αντιδιαστολή με την ίδια (ενάγουσα). Ότι, κατά τον εκτιμώμενο ως **τρίτο κύριο λόγο**, η προσβαλλόμενη απόφαση της ένδικης γενικής συνέλευσης είναι ελαττωματική, διότι λήφθηκε, μετά από απόρριψη υποβληθέντος εκ μέρους αυτής (ενάγουσας) αιτήματος αναβολής της διεξαγωγής της. Ότι, κατά τον εκτιμώμενο ως **τέταρτο κύριο λόγο**, η απόφαση της ένδικης γενικής συνέλευσης είναι ελαττωματική, διότι, αν και αυτή διεξαγόταν από απόσταση με οπτικοακουστικά μέσα, δεν διασφαλιζόταν η ταυτοποίηση των συμμετεχόντων, λόγω μη ανάρτησης πίνακα, δεν διασφαλιζόταν το δικαίωμα των μετόχων να προτείνουν διαφορετικά πρόσωπα για τη συγκρότηση του προεδρείου της ένδικης γενικής συνέλευσης, καθώς και διότι δεν διασφαλιζόταν η φανερή ψηφοφορία επί των θεμάτων επί των οποίων ελήφθησαν αποφάσεις. Με βάση το ιστορικό αυτό ζητεί η ενάγουσα, κατ' εκτίμηση των αιτημάτων της με στοιχείο Α) αγωγής της: 1) να αναγνωρισθεί η ακυρότητα και να ακυρωθεί η ένδικη από 22.06.2021 απόφαση της τακτικής γενικής συνέλευσης της εναγομένης, 2) να αναγνωρισθεί η ακυρότητα και να ακυρωθεί καθεμία εκ των 12 αποφάσεων της ένδικης γενικής συνέλευσης επί εκάστου των εγγεγραμμένων στην ημερήσια διάταξή της, αναλυτικά παρατιθέμενων στο δικόγραφο της αγωγής, θεμάτων και 3) να αναγνωρισθεί η ελαττωματικότητα και να ακυρωθεί κάθε οργανική εταιρική πράξη σε εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης και καθεμίας εκ των 12

αποφάσεων επί εκάστου των εγγεγραμμένων στην ημερήσια διάταξή της Θεμάτων. Τέλος, ζητεί η ενάγουσα να καταδικασθεί η εναγομένη στα δικαστικά της έξοδα.

Με το παραπάνω περιεχόμενο και αιτήματα, η κρινόμενη με στοιχείο Α) αγωγή παραδεκτά εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του αρμόδιου Δικαστηρίου τούτου, τόσο καθ' ύλην όσο και κατά τόπο (άρθρα 12 παρ. 1, 13, 18, 25 παρ. 2 ΚΠολΔ, σε συνδυασμό με τα άρθρα 3 παρ. 1 και 137 παρ. 7 ν. 4548/2018), κατά την προκειμένη τακτική διαδικασία. Ειδικότερα, λόγω του χρόνου κατάθεσης της αγωγής (20.07.2021) για το παραδεκτό της συζήτησής της η ενάγουσα επικαλείται και προσκομίζει την από 09.07.2021 έγγραφη ενημέρωση για τη δυνατότητα επίλυσης της ένδικης διαφοράς με διαμεσολάβηση, κατ' άρθρο 3 παρ. 2 ν. 4640/2019, σε συμμόρφωση με τη σχετική υποχρέωση για τις κατατιθέμενες από τις 30.11.2019 και εφεξής αγωγές, με αίτημα την αναγνώριση της ακυρότητας αποφάσεων γενικής συνέλευσης μετόχων. Στην προκειμένη περίπτωση, τέτοιο αίτημα (αναγνώρισης της ακυρότητας της απόφασης της ένδικης ΓΣ) σωρεύεται αντικειμενικά στο δικόγραφο της με στοιχείο Α) αγωγής με αίτημα περί ακύρωσης της απόφασης της ένδικης ΓΣ, ως προς το οποίο εκ του περισσού η ενάγουσα επικαλείται και προσκομίζει την ίδια έγγραφη ενημέρωση. Ειδικότερα, η επίλυση της διαφοράς μέσω της διαμεσολάβησης μπορεί, κατ' αρχήν, να αφορά και διαπλαστικές ενέργειες, στο μέτρο που η διάπλαση σύμφωνα με τους κανόνες του ουσιαστικού δικαίου μπορεί να λάβει χώρα εξωδικαστικά με συμφωνία των μερών (ΠολΠρωτΘεσ 6457/2021 ΕπιθΑκιν 2021. 832 επ., Π. Γιαννόπουλος, Διαμεσολάβηση και Πολιτική Δίκη, Συμβολή στην ερμηνεία του ν. 4640/2019, 2020, σελ. 152, Α. Πλεύρη, Διαμεσολάβηση σε κληματολογικές διαφορές, σελ. 88, σε συλλογικό έργο Διαμεσολάβηση και Κτηματολόγιο, επιμέλειας Γ. Διαμαντόπουλου). Στις περιπτώσεις, λοιπόν, που η εξώδικη διάπλαση επάγεται ισοδύναμο πρακτικώς προς τη δικαστική αποτέλεσμα είναι δυνατό οι διαφορές να υπαχθούν στη διαμεσολάβηση και με την κατάρτιση του πρακτικού θα επιτυγχάνεται αναλογικά άμεση μεταβολή - διάπλαση της έννομης σχέσης. Αντίθετα, αποκλείεται η μέσω διαμεσολάβησης επίλυση διαφορών που αφορούν

δικαιώματα δικαστικής διάπλασης, όπως αυτό της ακύρωσης απόφασης γενικής συνέλευσης, διότι, σύμφωνα με τα εκτιθέμενα στην παρούσα μείζονα σκέψη II 7), η έννομη τάξη δεν επιτρέπει την δια της ιδιωτικής βούλησης διάπλαση, αλλά αξιώνει δικαστική αποκλειστικώς διάπλαση (Π. Γιαννόπουλος, ό.π., σελ. 152, Δ. Θεοχάρης, Το Δίκαιο της Διαμεσολάβησης, Ερμηνευτική προσέγγιση ν. 4640/2019, 2020, ΤΝΠ Quallex, Α. Πλεύρη, ό.π, σελ. 88). Ομοίως, ελλείπει η εξουσία διάθεσης σε περίπτωση απόφασης γενικής συνέλευσης που πάσχει από αθεράπευτη ακυρότητα λόγω διαρκούς παραβίασης κανόνων αναγκαστικού δικαίου, κατά την εκτιθέμενη στην παρούσα μείζονα σκέψη II 8) διάκριση. Ωστόσο, στην προκειμένη περίπτωση, οι επικαλούμενοι εκ μέρους της ενάγουσας λόγοι ακυρότητας της απόφασης της ένδικης ΓΣ, δεν συγκαταλέγονται σε αυτούς που κατά νόμο θα καθιστούσαν την προσβαλλόμενη απόφαση της γενικής συνέλευσης αθεράπευτα άκυρη, ώστε να μην υφίσταται εξουσία διάθεσης των διαδίκων. Συνεπώς, για το παραδεκτό της συζήτησης επί του αντικειμενικά σωρευόμενου αιτήματος αναγνώρισης της ακυρότητας της απόφασης της ένδικης ΓΣ, είναι απαραίτητη η προσκόμιση εκ μέρους της ενάγουσας έγγραφης ενημέρωσης για τη δυνατότητα επίλυσης της ένδικης διαφοράς με διαμεσολάβηση. Εντούτοις, για το παραδεκτό της συζήτησης επί του αντικειμενικά σωρευόμενου αιτήματος αναγνώρισης της ακυρότητας της απόφασης της ένδικης ΓΣ δεν είναι απαραίτητη η επίκληση και προσκόμιση πρακτικού υποχρεωτικής αρχικής συνεδρίας διαμεσολάβησης, κατ'άρθρο 6 παρ. 1 ν. 4640/2019. Τούτο, διότι ναι μεν η υποχρέωση αυτή ισχύει για τις αγωγές που έχουν κατατεθεί από τις και εφεξής, όπως η κρινόμενη με στοιχείο Α) αγωγή, ωστόσο, υπάγονται στην υποχρεωτική αρχική συνεδρία διαμεσολάβησης, κατ'άρθρο 6 παρ. 1 οι διαφορές για τις οποίες καθ' ύλην αρμόδιο είναι το Μονομελές Πρωτοδικείο, αν η αξία του αντικειμένου της διαφοράς υπερβαίνει το ποσό των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ, εφόσον τα μέρη έχουν εξουσία διάθεσης του αντικειμένου της μεταξύ τους διαφοράς. Στην προκειμένη περίπτωση, το αντικειμενικά σωρευόμενο αίτημα αναγνώρισης της ακυρότητας της απόφασης της ένδικης γενικής συνέλευσης είναι ανεπίδεκτο χρηματικής αποτίμησης, επομένως, η ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου

(Μονομελούς Πρωτοδικείου) διαφορά δεν υπάγεται στην υποχρεωτική αρχική συνεδρία διαμεσολάβησης. Περαιτέρω, η με στοιχείο Α) αγωγή κρίνεται ορισμένη, εκτός από το με στοιχείο **3) αίτημα** αυτής περί αναγνώρισης της ελαττωματικότητας και περί ακύρωσης κάθε οργανικής εταιρικής πράξης σε εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης και καθεμίας εκ των 12 αποφάσεων επί εκάστου των εγγεγραμμένων στην ημερήσια διάταξη της θεμάτων, το οποίο κρίνεται απορριπτέο, προεχόντως, ως απαράδεκτο λόγω αοριστίας. Τούτο, διότι μόνο συγκεκριμένα προσδιοριζόμενες πράξεις του διοικητικού συμβουλίου της εναγομένης σε εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης της ένδικης ΓΣ θα μπορούσαν να ακυρωθούν δικαστικά σε περίπτωση ευδοκίμησης της αγωγής. Ακόμη, η αγωγή κατά το μέρος που κρίθηκε ορισμένη είναι απορριπτέα ως μη νόμιμη ως προς τα αιτήματα: **1) κατά το σκέλος αυτού περί αναγνώρισης της ακυρότητας** της ένδικης από 22.06.2021 απόφασης της τακτικής γενικής συνέλευσης της εναγομένης **και 2) κατά το σκέλος αυτού περί αναγνώρισης της ακυρότητας** καθεμίας εκ των 12 αποφάσεων της ένδικης γενικής συνέλευσης επί εκάστου των εγγεγραμμένων στην ημερήσια διάταξη της θεμάτων, διότι όλοι ανεξαιρέτως οι επικαλούμενοι εκ μέρους της ενάγουσας λόγοι προσβολής της απόφασης της ένδικης ΓΣ, δεν συγκαταλέγονται σε αυτούς που κατά νόμο θα καθιστούσαν αυτή άκυρη, είτε θεραπεύσιμα, είτε αθεράπευτα, σύμφωνα με την γενόμενη διάκριση στην παρούσα μείζονα σκέψη II 8). Επίσης, η αγωγή κατά το μέρος που κρίθηκε ορισμένη είναι απορριπτέα ως μη νόμιμη ως προς τα αιτήματα: **1) κατά το σκέλος αυτού περί ακύρωσης** της ένδικης από 22.06.2021 απόφαση? της τακτικής γενικής συνέλευσης της εναγομένης **και 2) κατά το σκέλος αυτού περί ακύρωσης** καθεμίας εκ των 12 αποφάσεων της ένδικης γενικής συνέλευσης επί εκάστου των εγγεγραμμένων στην ημερήσια διάταξη της θεμάτων, κατά το μέρος που η ακύρωση επιχειρείται να θεμελιωθεί ως προς αμφοτέρωτα τα προαναφερόμενα αιτήματα: α) στον εκτιμώμενο ως **δεύτερο κύριο λόγο** ακύρωσης, σύμφωνα με τον οποίο η γενική συνέλευση δεν είχε την εξουσία να αρνηθεί στην ενάγουσα τη συμμετοχή της σε αυτή, διότι αυτή επιφυλάσσεται μόνο στην περίπτωση εκπρόθεσμης υποβολής νομιμοποιητικών εγγράφων και όχι στην περίπτωση εμπρόθεσμης υποβολής

τους, όπως συνέβαινε στην περίπτωση της. Τούτο, διότι, σύμφωνα με τα εκτιθέμενα στις ανωτέρω μείζονες σκέψεις II 4) και 7), η γενική συνέλευση έχει την εξουσία να αποκλείσει μέτοχο από τη συμμετοχή του σε αυτή για σπουδαίο λόγο, συνιστάμενο στην μη απόδειξη της νομιμοποίησής του να μετάσχει σε αυτή, χωρίς να επιδρά στην εξουσία της το εάν ο μέτοχος αυτός έχει υποβάλλει εμπρόθεσμα ή εκπρόθεσμα νομιμοποιητικά έγγραφα θεωρούμενα ως απρόσφορα προς απόδειξη της νομιμοποίησης, β) στον εκτιμώμενο ως **πρώτο επικουρικό λόγο** περί λήψης της απόφασης περί αποκλεισμού της ενάγουσας από τη συμμετοχή της στη γενική συνέλευση, με απαρτία ποσοστού 48,6159%, χωρίς να συνυπολογίζονται στους παρόντες οι εκπροθέσμως νομιμοποιούμενοι μέτοχοι, με ποσοστό ανερχόμενο σε 7,47%, αντί του κατά νόμο απαιτούμενου ποσοστού απαρτίας 50%, λαμβανομένου υπόψη ότι για τη λήψη απόφασης επί των θεμάτων 8 και 11 της ημερήσιας διάταξης απαιτείτο καταστατική απαρτία ποσοστού 50%. Τούτο, διότι, σύμφωνα με τα εκτιθέμενα στην ανωτέρω μείζονα σκέψη II 4) και 7), η απόφαση της γενικής συνέλευσης περί άρνησης για σπουδαίο λόγο της συμμετοχής μετόχου που δεν αποδεικνύει τη νομιμοποίησή του λαμβάνεται με τη συνήθη απαρτία και πλειοψηφία, δηλαδή με την απαρτία του 1/5 ή 20% του καταβεβλημένου μετοχικού κεφαλαίου (άρθρο 130 παρ. 1 ν. 4548/2018) ακόμη κι αν η γενική συνέλευση καλείται, σύμφωνα με την ημερήσια διάταξη, να αποφασίσει επί θεμάτων, για τα οποία απαιτείται καταστατική απαρτία και πλειοψηφία, δηλαδή απαρτία του 1/2 ή 50% του καταβεβλημένου μετοχικού κεφαλαίου (άρθρο 130 παρ. 3 ν. 4548/2018). Συνεπώς, η συμμετοχή των εκπρόθεσμως νομιμοποιούμενων μετόχων, με ποσοστό ανερχόμενο σε 7,47%, δεν ήταν αποφασιστική για την επίτευξη της απαιτούμενης κατά νόμο απαρτίας του 20% (137 παρ. 5 περ. α' ν. 4548/2018). γ) στον **δεύτερο επικουρικό λόγο, κατά το πρώτο σκέλος του**, περί λήψης της απόφασης περί άρνησης συμμετοχής της ενάγουσας στην ένδικη ΓΣ χωρίς σπουδαίο λόγο, κατά κατάχρηση του δικαιώματος των μετόχων της πλειοψηφίας σε βάρος των μετόχων της μειοψηφίας. Τούτο, διότι, σύμφωνα με τα εκτιθέμενα στις ανωτέρω μείζονες σκέψεις II 4) και 7), η ενάγουσα με τους ισχυρισμούς της αρνείται την ύπαρξη σπουδαίου λόγου ως προϋπόθεση για τη νόμιμη, με την

προσβαλλόμενη απόφαση, άρνηση της γενικής συνέλευσης να αποδεχθεί τη συμμετοχή της στην ένδικη ΓΣ, ουσιαστικά ισχυριζόμενη ότι παρανόμως συγκροτήθηκε αυτή χωρίς τη συμμετοχή της. Στο πλαίσιο του ισχύοντος δικαίου η συνδρομή ή μη σπουδαίου λόγου για την άρνηση συμμετοχής στη γενική συνέλευση μετόχου, δεν εξετάζεται από τη σκοπιά της καταχρηστικότητας, όπως συνέβαινε στο προϊσχύον δίκαιο, σύμφωνα με τα εκτιθέμενα στην ανωτέρω μείζονα σκέψη II 4), αλλά από τη σκοπιά της παράνομης κακής συγκρότησης της γενικής συνέλευσης, δηλαδή στο πλαίσιο του προβαλλόμενου εκ μέρους της ενάγουσας πρώτου κύριου λόγου ακύρωσης. Ειδικά, το αίτημα **2) κατά το σκέλος αυτού περί ακύρωσης** εκ των 12 αποφάσεων της ένδικης γενικής συνέλευσης επί των εγγεγραμμένων στην ημερήσια διάταξη της θεμάτων, των αποφάσεων επί του **θέματος 8** - «Παροχή εξουσιοδότησης στο Διοικητικό Συμβούλιο να θεσπίζει πρόγραμμα διάθεσης μετοχών κατ' άρθρο 113 παρ. 4 ν. 4548/2018 σε στελέχη της διοίκησης και του προσωπικού της εταιρίας και των συνδεδεμένων με αυτήν εταιριών κατά την έννοια του άρθρου 32 ν. 4308/2014, με τη μορφή δικαιωμάτων προαίρεσης για την απόκτηση μετοχών (stock options)» και επί του **θέματος 11** - «Παροχή εξουσίας προς το Διοικητικό Συμβούλιο να αποφασίζει αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρίας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 24 παρ. 1 β ν. 4548/2018», είναι μη νόμιμο, προεχόντως, διότι, σύμφωνα με την ανωτέρω μείζονα σκέψη II 7), δεν μπορούν να ακυρωθούν αποφάσεις της γενικής συνέλευσης που έχουν ως αντικείμενο την έκδοση τίτλων που πρόκειται να εισαχθούν σε ρυθμιζόμενη αγορά ή σε ΠΜΔ (Πρόγραμμα Διάθεσης Μετοχών), όπως οι προαναφερόμενες. Ο μέτοχος που δεν παρέστη στη συνέλευση ή ανατάχθηκε στην απόφαση και θίγεται από αυτήν, μπορεί να αξιώσει από την εταιρεία αποκατάσταση της ζημίας που υπέστη εξαιτίας των γεγονότων που αναφέρονται στην παράγραφο 4 (άρθρ. 137 παρ. 6 εδ. α' ν. 4548/2018). Αντίθετα, η αγωγή κατά το μέρος που κρίθηκε ορισμένη, είναι νόμιμη ως προς τα αιτήματα: **1) κατά το σκέλος αυτού περί ακύρωσης** της ένδικης από 22.06.2021 απόφασης της τακτικής γενικής συνέλευσης της εναγομένης και **2) κατά το σκέλος αυτού περί ακύρωσης των αποφάσεων της ένδικης γενικής συνέλευσης επί των εγγεγραμμένων στην**

ημερήσια διάταξή της θεμάτων της **1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10 και 12**, κατά το μέρος που η ακύρωσή τους επιχειρείται να θεμελιωθεί: α) στον εκτιμώμενο ως **πρώτο κύριο λόγο** περί παράνομης συγκρότησης της ένδικης γενικής συνέλευσης εξαιτίας έκδοσης εκ μέρους της απόφασης με την οποία αρνήθηκε τη συμμετοχή αυτής (ενάγουσας) χωρίς σπουδαίο λόγο, β) στον εκτιμώμενο ως **δεύτερο επικουρικό λόγο, κατά το δεύτερο σκέλος του**, περί έκδοσης εκ μέρους της γενικής συνέλευσης απόφασης με την οποία αρνήθηκε τη συμμετοχής αυτής (ενάγουσας) καταχρηστικά, εξαιτίας παραβίασης της αρχής της ίσης μεταχείρισης των μετόχων, γ) στον εκτιμώμενο ως **τρίτο κύριο λόγο** περί έκδοσης εκ μέρους της γενικής συνέλευσης απόφασης με την οποία αρνήθηκε τη συμμετοχή αυτής (ενάγουσας) έπειτα από παράνομη απόρριψη νομίμως υποβληθέντος αιτήματος αναβολής της διεξαγωγής της και δ) στον εκτιμώμενο ως **τέταρτο κύριο λόγο** περί διεξαγωγής της γενικής συνέλευσης από απόσταση, με οπτικοακουστικά μέσα, χωρίς να διασφαλίζεται η ταυτοποίηση των συμμετεχόντων, η άσκηση του δικαιώματος των μετόχων να προτείνουν διαφορετικά πρόσωπα για τη συγκρότηση του προεδρείου και η φανερή ψηφοφορία επί των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης. Κατά το αμέσως προαναφερόμενο μέρος της η αγωγή στηρίζεται, σύμφωνα με τα εκτιθέμενα στις ανωτέρω μείζονες σκέψεις II 4), 5), 6) και 7), στις διατάξεις των άρθρων 13, 124, 125, 137 παρ. 1, 2 περ. β', 3 εδαφ. α', 8, 9 και 10, 141 παρ. 5 ν. 4548/2018, του άρθρου 281 ΑΚ, καθώς και σε αυτές των άρθρων 176 και 191 παρ. 2 ΚΠολΔ. Πρέπει, επομένως, η κρινόμενη με στοιχείο Α) αγωγή, κατά το μέρος που κρίθηκε ορισμένη και νόμιμη, να ερευνηθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, δεδομένου ότι έχει ασκηθεί εντός της προβλεπόμενης από το άρθρο 137 παρ. 8 ν. 4548/2018 τετράμηνης αποσβεστικής προθεσμίας, αφού η προσβαλλόμενη απόφαση της ένδικης ΓΣ, όπως και οι αποφάσεις αυτής επί των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης, ελήφθησαν στις 22.06.2021 και η κρινόμενη με στοιχείο Α) αγωγή ασκήθηκε με την κατάθεση του δικογράφου της στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού στις 20.07.2021 και με την επίδοσή του, με την επιμέλεια της ενάγουσας στην εναγομένη, στις 21.07.2021 (βλ. την 470 Ε'/21.07.2021 έκθεση επίδοσης του

δικαστικού επιμελητή στο Εφετείο Αθηνών, με έδρα στο Πρωτοδικείο Αθηνών Ηλία Π. ΜΟΥΣΤΟΥ).

III. Από τη διάταξη του άρθρου 80 ΚΠολΔ ορίζεται ότι: «Αν σε δίκη που εκκρεμεί μεταξύ άλλων, τρίτος έχει έννομο συμφέρον να νικήσει κάποιος διάδικος, έχει δικαίωμα, ως την έκδοση αμετάκλητης απόφασης, να ασκήσει πρόσθετη παρέμβαση για να υποστηρίξει το διάδικο αυτόν». Από τη διάταξη αυτή προκύπτει ότι η πρόσθετη παρέμβαση που έχει ασκηθεί, στηριζόμενη στο άρθρο 80 ΚΠολΔ, το ίδιο ισχύει δε και για τη στηριζόμενη στο άρθρο 83 ΚΠολΔ, δεν έχει αυτοτελή και ανεξάρτητη ύπαρξη αλλά παρακολουθηματικό χαρακτήρα, διότι ο παρεμβαίνων δεν εισάγει δική του αξίωση προς διάγνωση και απόφαση στην κύρια δίκη, αλλά προσέρχεται σε αυτή για να υποστηρίξει τις αιτήσεις κάποιου από τους αρχικούς διαδίκους (ΕφΠειρ 710/2014 ΝΟΜΟΣ). Ειδικότερα, έννομο συμφέρον προς άσκηση πρόσθετης παρέμβασης υπάρχει, όταν αυτή ασκείται, για να προστατευθεί συγκεκριμένο δικαίωμα του παρεμβαίνοντος, που θίγεται στη δίκη αυτή ή για να αποτραπεί η δημιουργία νομικής του υποχρέωσης, στοιχείο που συντρέχει, όταν η απόφαση που θα εκδοθεί με βάση το διατακτικό και όχι το σκεπτικό της (ΑΠ 820/1997, ΑρχΝ 2000. 426, ΑΠ 1277/1994, ΕλλΔνη 1996. 588) θα δεσμεύει τον προσθέτως παρεμβαίνοντα με το δεδικασμένο της, την εκτελεστότητά της ή τη διαπλαστική της ενέργεια ή όταν εκτείνονται οι αντανακλαστικές ή παρεπόμενες συνέπειες της απόφασης σε αυτόν (ΟλΑΠ 11/2011 ΕλλΔνη 2011. 1316, ΟλΑΠ 28/2007, ΔΕΕ 2007. 947), εφόσον αυτές οι συνέπειες θίγουν εκ των πραγμάτων συγκεκριμένο δικαίωμά του ή συμβάλλουν στη δημιουργία νομικής υποχρέωσής του. Παγίως γίνεται δεκτό ότι τέτοιο έννομο συμφέρον δεν υφίσταται στο πρόσωπο του μετόχου που παρεμβαίνει σε δίκη υπέρ άλλων μετόχων ή μελών του διοικητικού συμβουλίου με αντικείμενο την ακύρωση απόφασης γενικής συνέλευσης ή την αναγνώριση της ακυρότητας αυτής (ΑΠ 812/2003 ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 85/1999 ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 396/1990 ΝΟΜΟΣ, ΕφΠειρ 710/2014, ΝΟΜΟΣ, ΕφΠειρ 131/2010 ΝΟΜΟΣ, ΠολΠρωτΘεσ 4100/2019 Αρμ 2020. 1493, με σχόλιο Χαρίκλειας Σκαλίδη).

Στην προκειμένη περίπτωση, η προσθέτως παρεμβαίνουσα εκθέτει με την κρινόμενη με στοιχείο Β) πρόσθετη παρέμβασή της υπέρ της ενάγουσας της με στοιχείο Α) αγωγής και κατά της εναγομένης της με στοιχείο Α) αγωγής ότι υφίσταται σύνδεση μεταξύ της ίδιας (προσθέτως παρεμβαίνουσας) και της υπέρ της η πρόσθετη παρέμβαση, κατά την έννοια του άρθρου 32 ν. 4308/2014, διότι ελέγχονται από τους ίδιους κατονομαζόμενους νόμιμους εκπροσώπους. Ότι, ειδικότερα συμμετείχε στη γενική συνέλευση της 22.06.2021 κατά την οποία ελήφθησαν οι ανωτέρω προσβαλλόμενες με την με στοιχείο Α) αγωγή αποφάσεις, ενώ απέκτησε, κατά την επακολουθήσασα αύξηση μετοχικού κεφαλαίου της εναγομένης, τις μετοχές ως προς τις οποίες μπορούσε η υπέρ της η πρόσθετη παρέμβαση να ασκήσει το δικαίωμα προτίμησης, με αποτέλεσμα κατά την άσκηση της πρόσθετης παρέμβασης να είναι κυρία 46.489.926 κοινών ονομαστικών μετοχών της εναγομένης με δικαίωμα ψήφου. Με βάση το ιστορικό αυτό ζητεί η προσθέτως παρεμβαίνουσα, επικαλούμενη έννομο συμφέρον της, δεκτής γενομένης της με στοιχείο Α) αγωγής 1) να αναγνωρισθεί η ακυρότητα και να ακυρωθεί η ένδικη από 22.06.2021 απόφαση της τακτικής γενικής συνέλευσης της εναγομένης, 2) να αναγνωρισθεί η ακυρότητα και να ακυρωθεί καθεμία εκ των 12 αποφάσεων της ένδικης γενικής συνέλευσης επί εκάστου των εγγεγραμμένων στην ημερήσια διάταξή της, αναλυτικά παρατιθέμενων στο δικόγραφο της αγωγής, θεμάτων και 3) να αναγνωριστεί η ελαττωματικότητα και να ακυρωθεί κάθε οργανική εταιρική πράξη σε εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης και καθεμίας εκ των 12 αποφάσεων επί εκάστου των εγγεγραμμένων στην ημερήσια διάταξή της θεμάτων. Τέλος, ζητεί η προσθέτως παρεμβαίνουσα να καταδικασθεί η καθ' ης η πρόσθετη παρέμβαση στα δικαστικά της έξοδα.

Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα η με στοιχείο Β) πρόσθετη παρέμβαση παραδεκτώς εισάγεται προς συζήτηση, ενώπιον του αρμόδιου Δικαστηρίου τούτου, ως του δικαστηρίου της κύριας δίκης επί της με στοιχείο Α) αγωγής (άρθρα 12 παρ. 1, 13, 18, 31 παρ. 1 ΚΠολΔ, σε συνδυασμό με τα άρθρα 3 παρ. 1 και 137 παρ. 7 ν. 4548/2018). Έχει δε ασκηθεί εντός της προβλεπόμενης από το άρθρο 238 παρ. 1 ΚΠολΔ προθεσμίας των εξήντα ημερών από την κατάθεση

του δικογράφου της με στοιχείο Α) αγωγής, μη συνυπολογιζόμενου στην προθεσμία του χρονικού διαστήματος από 1-31 Αυγούστου (άρθρο 147 παρ. 2 ΚΠολΔ) παραδεκτά, με την επίδοση του δικογράφου της σε αμφότερες τις διαδίκους της κύριας δίκης επί της αγωγής (βλ. τις 700Ε'/12.10.2021 και 70ΙΕ'/12.10.2021 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Εφετείο Αθηνών, με έδρα στο Πρωτοδικείο Αθηνών Ηλία Π. ΜΟΥΣΤΟΥ, όσον αφορά την υπέρ ης η πρόσθετη παρέμβαση και την καθ' ης η πρόσθετη παρέμβαση, αντίστοιχα). Εντούτοις, η με στοιχείο Β) πρόσθετη παρέμβαση κρίνεται απορριπτέα ως απαράδεκτη, ελλείπει εννόμου συμφέροντος της προσθέτως παρεμβαίνουσας, με την εκτιθέμενη στην παρούσα μείζονα σκέψη ΙΙΙ έννοια. Δεδομένου, όμως, ότι η με στοιχείο Β) πρόσθετη παρέμβαση δεν περιέχει αίτημα παροχής έννομης προστασίας για την ίδια την προσθέτως παρεμβαίνουσα ή υποβαλλόμενο δικαίωμά της προς διάγνωση, με συνέπεια να μη γεννάται ζήτημα παραδεκτού ή απαράδεκτου, βάσιμου ή αβάσιμου αυτής, αλλά εγκυρότητας ή ακυρότητας αυτής, δεν απαιτείται στην απόφαση ή στο διατακτικό αυτής να περιληφθεί διάταξη για την πρόσθετη παρέμβαση και για χρο λόγο αυτό παραλείπεται η περίληψη διάταξης αναφορικά με την απόρριψή της ως απαράδεκτης (πρβλ. Β. Βαθρακοκοίλη, ΚΠολΔ, Τόμος Α', άρθρο 80, αρ. 2-3, σελ. 560).

ΙΙΙ. Κατά το άρθρο 697 ΚΠολΔ, το αρμόδιο για την κύρια υπόθεση δικαστήριο όσο διαρκεί η εκκρεμοδικία μπορεί με αίτηση του διαδίκου, που έχει έννομο συμφέρον, η οποία υποβάλλεται και αυτοτελώς, να μεταρρυθμίσει ή να ανακαλέσει ολικά ή εν μέρει την απόφαση που διατάζει ασφαλιστικά μέτρα. Η εκκρεμοδικία της κυρίας υπόθεσης στο αρμόδιο δικαστήριο θεμελιώνει εξουσία του προς ανάκληση ή μεταρρύθμιση, ολική ή μερική της απόφασης, που διέταξε ασφαλιστικά μέτρα. Από τις διατάξεις αυτές σαφώς συνάγονται τα εξής: α) η ανάκληση ή μεταρρύθμιση της απόφασης, που διατάσσει ασφαλιστικά μέτρα, είναι δυνατόν να διαταχθεί και κατά τη διάρκεια της εκκρεμοδικίας από το δικάζον την κύρια υπόθεση Πολυμελές Δικαστήριο, σε κάθε χρόνο, ανεξαρτήτως στάσης ή μη της δίκης και με αυτοτελή ακόμη αίτηση, όχι, δε, μόνο κατά την συζήτηση της κυρίας υπόθεσης, πράγμα που συμβαίνει μόνον

προκειμένου να διαταχθούν ασφαλιστικά μέτρα από το Πολυμελές Πρωτοδικείο, β) το Δικαστήριο της κύριας δίκης έχει εξουσία ανάκλησης ή μεταρρύθμισης της απόφασης ασφαλιστικών μέτρων που δεν εκδόθηκε από αυτό (το Δικαστήριο της κύριας δίκης) χωρίς περιορισμούς, δηλαδή για κάθε λόγο και ανεξάρτητα από την μεταβολή των πραγμάτων. Έτσι, η ανάκληση ή μεταρρύθμιση, η οποία, πάντως, δεν έχει αναδρομικά αποτελέσματα, ενεργεί ως υποκατάστατο των απαγορευμένων από το άρθρο 699 ΚΠολΔ ενδίκων μέσων, δηλαδή μπορεί να βασίζεται και σε νομικά ή ουσιαστικά σφάλματα της απόφασης, εξαιτίας των οποίων δεν είναι πλέον δικαιολογημένη η συνέχιση των μέτρων που διέταξε (Δ. Κράνης σε Κεραμέως/Κονδύλη/Νίκα, Ερμηνεία ΚΠολΔ 2, άρθρο 697, αρ. 4, σελ. 120 - 121, ΕφΘεσ 470/2009 ΝΟΜΟΣ, ΕφΑθ 929/1995 ΕλλΔνη 1997. 875, ΕφΑθ 9248/1990 ΕλλΔνη 1991. 1636-1637, ΕφΑθ 1973/1985 ΕλλΔνη 1985. 929, ΠολΠρΑθ 3695/2009 ΝΟΜΟΣ, ΠολΠρΑθ 66/1995 ΝοΒ 1996. 232 και ΠολΠρΑθ 49/1991 Δίκη 1992. 255). Από την πιο πάνω διάταξη, επίσης, συνάγεται ότι για το νόμιμο και ορισμένο της αίτησης για την ανάκληση απόφασης ασφαλιστικών μέτρων δεν απαιτείται η επίκληση επείγουσας περίπτωσης ή επικείμενου κινδύνου, μπορεί, δε, όπως προαναφέρθηκε, να βασίζεται και σε νομικά ή ουσιαστικά σφάλματα της αποφάσεως, εξαιτίας των οποίων δεν είναι πλέον δικαιολογημένη η συνέχιση ισχύος των μέτρων που διέταξε [ΜονΕφΘεσ 1945/2015, ΕφΔωδ 9/2014, ΕφΛαμ 84/2017 και ΠολΠρΡοδ (Ασφ) 58/2018 ΝΟΜΟΣ]. Με τον ν. 4335/2015, που συμπλήρωσε την αρχική αυτή ρύθμιση, παρασχέθηκε εξαιρετικά στο Δικαστήριο, που είναι αρμόδιο για την κύρια υπόθεση και για όσο διαρκεί η εκκρεμοδικία, η δυνατότητα ολικής ή μερικής ανάκλησης ή μεταρρύθμισης και απόφασης απορριπτικής αίτησης ασφαλιστικών μέτρων. Κατά την αιτιολογική έκθεση του ν. 4335/2015 η συμπλήρωση έγινε προς αποκατάσταση της ισότητας των όπλων μεταξύ των διαδίκων (Δ. Κράνης, σε Κεραμέως/Κονδύλη/Νίκα, Ερμηνεία ΚΠολΔ2», ό.π., άρθρο 697, σελ. 118). Τα δε σχετικά με την προδικασία της αίτησης ρυθμίζονται από τα άρθρα 686 και 697 παρ. 2 ΚΠολΔ. Επομένως, μπορεί να υποβληθεί και με τις προτάσεις κατά τη συζήτηση της κύριας υπόθεσης (Δ. Κράνης, σε Κεραμέως/Κονδύλη/Νίκα, Ερμηνεία

ΚΠολΔ2», ό.π., άρθρο 697, σελ. 119). Για να μπορεί, όμως, να λειτουργήσει με τέτοια ευρύτητα ως υποκατάστατο των ενδίκων μέσων η προβλεπόμενη από το άρθρο 697 ΚΠολΔ ανάκληση ή μεταρρύθμιση, πρέπει το δικαστήριο της κύριας δίκης να είναι ανώτερο απ' αυτό που εξέδωσε την απόφαση ασφαλιστικών μέτρων, ενώ, αν είναι ισόβαθμο, πρέπει η αίτηση ανάκλησης ή μεταρρύθμισης να συζητείται συγχρόνως με την κύρια υπόθεση ή έστω μεταγενέστερα, αλλιώς απαιτείται συνεκδίκαση (Δ. Κράνης, σε Κεραμέως/Κονδύλη/Νίκα, Ερμηνεία ΚΠολΔ2», ό.π., άρθρο 697, σελ. 121, με παραπομπή σε ΠολΠρΑΘ 315/1986 Δ 1987. 359), αφού μόνο τότε υπάρχει πλήρης εποπτεία του νομικού και πραγματικού υλικού της όλης υπόθεσης, η οποία και δικαιολογεί την ανάκληση ή μεταρρύθμιση για οποιονδήποτε λόγο και από δικαστήριο ισόβαθμο προς αυτό που εξέδωσε την ανακαλούμενη ή μεταρρυθμιζόμενη απόφαση (Δ. Κράνης, σε Κεραμέως/Κονδύλη/Νίκα, Ερμηνεία ΚΠολΔ2», ό.π., άρθρο 697, σελ. 121).

Στην προκειμένη περίπτωση, η ενάγουσα της με στοιχείο Α) αγωγής άσκησε, με το σώμα των προτάσεών της επί της κύριας επ' αυτής δίκης, την με στοιχείο Γ) αίτηση ασφαλιστικών μέτρων αιτούμενη να ανακληθεί, κατ' άρθρο 697 ΚΠολΔ, η 3735/2021 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία απορρίφθηκε η υποβαλλόμενη από την ίδια, ως αιτούσα, από 21.07.2021 με γενικό αριθμό κατάθεσης/2021 και με ειδικό αριθμό κατάθεσης /2021 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων σε βάρος της εναγομένης της με στοιχείο Α) αγωγής, ως καθ' ης και συνακόλουθα: 1) να ανασταλεί προσωρινά η ισχύς και η εκτέλεση των αποφάσεων που ελήφθησαν από την από 22.06.2021 ένδικη ΓΣ των μετόχων της καθ' ης μέχρι την έκδοση τελεσίδικης απόφασης επί της με στοιχείο Α) αγωγής ακύρωσης, 2) να απαγορευθεί στην καθ' ης και τα όργανα αυτής κάθε ενέργεια και πράξη σε εκτέλεση και υλοποίηση των αποφάσεων αυτών μέχρι την έκδοση τελεσίδικης απόφασης επί της με στοιχείο Α) αγωγής ακυρώσεως των αποφάσεων της από 22.06.2021 ένδικης ΓΣ και 3) επικουρικώς να ανασταλεί η ισχύς και η εκτελεστότητα των αποφάσεων επί των θεμάτων 8, 10, 11, 12 της ένδικης ΓΣ, καθώς και να απαγορευθεί στην καθ' ης και στα όργανα αυτής κάθε ενέργεια και πράξη σε εκτέλεση και υλοποίηση των αποφάσεων αυτών μέχρι την έκδοση τελεσίδικης απόφασης επί της με στοιχείο

A) αγωγής, ισχυριζόμενη ότι η αιτούμενη να ανακληθεί απόφαση είναι εσφαλμένη για τους ειδικότερα εκτιθέμενους στο δικόγραφο των προτάσεων της λόγους. Τέλος, ζητεί η αιτούσα να καταδικαστεί η καθ' ης στα δικαστικά της έξοδα.

Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα η κρινόμενη με στοιχείο Γ) αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, με αίτημα την ανάκληση της 3735/2021 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών παραδεκτώς εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του αρμόδιου Δικαστηρίου τούτου, ως δικαστηρίου της κύριας δίκης επί της αγωγής (άρθρα 683 και 697 ΚΠολΔ), κατά την διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρα 682 επ. ΚΠολΔ). Έχει ασκηθεί δε παραδεκτά με το σώμα των προτάσεων της ενάγουσας επί της κύριας δίκης, σύμφωνα με τα εκτιθέμενα στην παρούσα μείζονα σκέψη IV. Περαιτέρω, η με στοιχείο Γ) αίτηση ασφαλιστικών μέτρων είναι ορισμένη και νόμιμη, ως στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 697 ΚΠολΔ και 137 παρ. 11 ν. 4548/2018. Πρέπει, επομένως, η με στοιχείο Γ) αίτηση ασφαλιστικών μέτρων να εξετασθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

V. Από την ένορκη κατάθεση του μάρτυρος της ενάγουσας της με στοιχείο A) αγωγής και απούσας της με στοιχείο Γ) αίτησης ασφαλιστικών μέτρων, ο οποίος εξετάστηκε στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου αποκλειστικά για τα αποδεικτέα ζητήματα που αφορούν την με στοιχείο Γ) αίτηση ασφαλιστικών μέτρων (βλ. τα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του Δικαστηρίου τούτου), καθώς δεν επιτρέπεται, κατ' εφαρμογή του άρθρου 237 παρ. 6 ΚΠολΔ η εξέταση μαρτύρων στο πλαίσιο της εκδικαζόμενης κατά τη «νέα» τακτική διαδικασία με στοιχείο A) αγωγής, από όλα τα έγγραφα, που επικαλούνται και προσκομίζουν οι διάδικοι, σε μερικά από τα οποία γίνεται ειδική μνεία παρακάτω, χωρίς, όμως, να παραλείπεται κανένα για τη διερεύνηση της ουσίας της υπόθεσης, συμπεριλαμβανομένων σε αυτά: α) της με αριθ. πρωτ. ΔΣΑ_ΕΒ_0007732_2021/17.08.2021 ένορκης βεβαίωσης ενώπιον της δικηγόρου Αθηνών, με Α.Μ. Δ.Σ.Α., της μάρτυρος, η οποία ελήφθη με πρωτοβουλία της καθ' ης η αίτηση - εναγομένης στο πλαίσιο

της δίκης ασφαλιστικών μέτρων επί της από 20.07.2021 αίτησης ασφαλιστικών μέτρων της απύσας - ενάγουσας, με γενικό αριθμό κατάθεσης/2021 και με ειδικό αριθμό κατάθεσης/2021, επί της οποίας εκδόθηκε η νυν αιτούμενη να ανακληθεί 3735/2021 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και β) της 27.868/08.07.2021 ένορκης βεβαίωσης ενώπιον της συμβολαιογράφου Αθηνών, του μάρτυρος, η οποία ελήφθη με πρωτοβουλία της καθ' ης η αίτηση - εναγόμενης στο πλαίσιο της δίκης επί της από 31.03.2021, με γενικό αριθμό κατάθεσης/2021 και με ειδικό αριθμό κατάθεσης/2021 αγωγής, επί της οποίας έχει εκδοθεί η 850/2022 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία συνιστά έγγραφο εκτιμώμενο ελεύθερα για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, οπότε αμφότερες οι ως άνω ένορκες βεβαιώσεις δε συνιστούν ιδιαίτερα αποδεικτικά μέσα, αλλά απλά έγγραφα, εκτιμώμενα για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων (ΑΠ 99/2010 ΕφΑΔ 2010. 830), καθώς κατά την κρίση του Δικαστηρίου δεν ελήφθησαν επίτηδες για να χρησιμοποιηθούν στην προκειμένη δίκη (ΑΠ 891/2000 ΕλλΔ 2001. 393), καθώς και από την ελεύθερα εκτιμώμενη, κατ' άρθρο 390 ΚΠολΔ, επικαλούμενη και προσκομιζόμενη από την ενάγουσα - αιτούσα με ημερομηνία 28.07.2021 γνωμοδότηση του Ομότιμου Καθηγητή του Πανεπιστημίου Αθηνών Νικόλαου Κ. Ρόκα, αποδεικνύονται, όσον αφορά την με στοιχείο Α) αγωγή και πιθανολογούνται, όσον αφορά την με στοιχείο Γ) αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Η ενάγουσα της με στοιχείο Α) αγωγής και αιτούσα της με στοιχείο Γ) αίτησης ασφαλιστικών μέτρων αλλοδαπή εταιρία, με την επωνυμία «.... ..», εφεξής αποκαλούμενη ως «....», κατά την ένδικη ΓΣ της 22.06.2021, για την οποία θα γίνει λόγος στη συνέχεια, ήταν κυρία 54.815.876 άυλων κοινών ονομαστικών μετοχών (μετά ψήφου), οι οποίες αντιστοιχούσαν σε ποσοστό 25,582% επί του καταβεβλημένου μετοχικού κεφαλαίου της εισηγμένης στο Χρηματιστήριο Αξιών Αθηνών εναγόμενης της με στοιχείο Α) αγωγής και καθ' ης η με στοιχείο Γ) αίτηση ασφαλιστικών μέτρων ανώνυμης εταιρίας, με την επωνυμία «.... ..», εφεξής αποκαλούμενης ως «....». Η τελευταία αποτελεί τη μητρική εταιρία του «Ομίλου εταιριών», συνιστάμενου από 4 αναφερόμενες στο

δικόγραφο της αγωγής θυγατρικές εταιρίες. Η «...» δεν αρνείται ειδικά ότι η «...» κατά την άσκηση της με στοιχείο Α) αγωγής της, στις 21.07.2021, διατηρούσε το ίδιο ως άνω ποσοστό άυλων κοινών ονομαστικών μετοχών επί του καταβεβλημένου μετοχικού κεφαλαίου της πρώτης, ούτε ότι κατά την ημερομηνία κατάθεσης των προτάσεών της (22.11.2021), η δεύτερη ήταν κυρία 54.815.876 άυλων κοινών ονομαστικών μετοχών (μετά ψήφου), οι οποίες αντιστοιχούσαν σε ποσοστό 15,743% επί του καταβεβλημένου μετοχικού κεφαλαίου της πρώτης, όπως αυτό είχε διαμορφωθεί μετά από τη συντέλεση της αύξησης αυτού. Επομένως, η «...» δικαιούται ως κυρία μετοχών που αντιστοιχούσαν σε ποσοστό που υπερβαίνει το 2% του καταβεβλημένου μετοχικού κεφαλαίου της «...», τόσο κατά την άσκηση της αγωγής ακύρωσης, όσο και κατά την προκατάθεση των προτάσεων της, την αιτούμενη με την κρινόμενη με στοιχείο Α) αγωγή ακύρωση των αποφάσεων της ένδικης ΓΣ, στις οποίες ανατάχθηκε, κατά τα κατωτέρω εκτιθέμενα (άρθρ. 137 παρ. 3 και 9 ν. 4548/2018). Επίσης, η «...» δεν αρνείται ειδικά ότι η «...» σας 25.01.2021 απέκτησε την κυριότητα των 54.815.876 άυλων κοινών ονομαστικών μετοχών (μετά ψήφου) της εναγομένης παραγωγώς, στο πλαίσιο μίας συμφωνίας μεταξύ της εταιρίας «.....», με χρηματοδότηση κατά ένα μέρος από την εταιρία «.....», δια της εταιρίας «.... ..», εφεξής αποκαλούμενης ως «...», ως οχήματος ειδικού σκοπού (SPV). Υπέρ της τελευταίας προς εξασφάλιση της ικανοποίησης της απαίτησης από τη σύμβαση χρηματοδότησης, συνεστήθη ενέχυρο επί των ως άνω μετοχών, δυνάμει της επικαλούμενης και προσκομιζόμενης από 25.01.2021 σύμβασης ενεχυρίασης, αποκαλούμενης εφεξής ως «σύμβασης ενεχύρου» με συμβαλλόμενες την «...», ως ενεχυράστρια και την «...», ως ενεχυρούχο δανείστρια. Ειδικότερα, η προαναφερόμενη σύμβαση έχει συνταχθεί στην αγγλική γλώσσα και προσκομίζονται αποσπάσματα αυτής που εμπεριέχουν συμβατικούς όρους, συνοδευόμενα από ακριβή μετάφρασή τους. Σύμφωνα με τον όρο 1.1.19 της σύμβασης ενεχύρου ως «Ενεχυριασμένες απαιτήσεις και Δικαιώματα» νοούνται όλα τα υφιστάμενα, μελλοντικά, πραγματικά ή ενδεχόμενα, δικαιώματα και απαιτήσεις του Ενεχυραστή βάσει των Ενεχυριασμένων Μετοχών ή σε σχέση με αυτές,

συμπεριλαμβανομένων, χωρίς περιορισμό, μερισμάτων, τόκων, διανομών, οποιουδήποτε είδους και κάθε άλλου εισοδήματος ή ποσού που λαμβάνεται ή που είναι εισπρακτέο σε σχέση με οποιαδήποτε από τις Ενεχυρασμένες Μετοχές, καθώς και κάθε άλλου δικαιώματος και περιουσιακού στοιχείου που συνδέεται, απορρέει ή μπορεί να ασκηθεί ανά πάσα στιγμή λόγω της κυριότητας οποιουδήποτε από τις Ενεχυρασμένες Μετοχές, συμπεριλαμβανομένων των δικαιωμάτων προτίμησης και του δικαιώματος σύγκλησης, συμμετοχής και ψήφου σας συνελεύσεις των μετόχων της Εταιρείας καθώς και οποιωνδήποτε άλλων μετοχών, τίτλων, δικαιωμάτων, χρηματικών ποσών και περιουσιακών στοιχείων που μεταβιβάζονται, προσφέρονται ή εκδίδονται ανά πάσα στιγμή μέσω εξαγοράς, μετατροπής ανταλλαγής, υποκατάστασης, προτίμησης, δικαιώματος προαίρεσης (option) ή άλλως, όσον αφορά σε οποιοδήποτε Ενεχυρασμένες Μετοχές (συμπεριλαμβανομένων, ενδεικτικά, των εσόδων από πωλήσεις). Επομένως, η βούληση αμφοτέρων των συμβαλλόμενων μερών, δηλαδή της ενεχυράστριας «...» και της ενεχυρούχου δανείστριας «...», κατατείνει πέραν της σύστασης εμπράγματος δικαιώματος ενεχύρου επί των ως άνω μετοχών της κυριότητας της, σε σύσταση εμπράγματος δικαιώματος ενεχύρου, μεταξύ άλλων, και επί των επιμέρους, απορρεόντων από τη μετοχική σχέση, μη περιουσιακών δικαιωμάτων της συμμετοχής και ψήφου στη γενική συνέλευση των μετόχων της εκδότριας «...». Σύμφωνα, όμως με τα εκτιθέμενα στην παρούσα μείζονα σκέψη II 1), η σύμβαση ενεχύρου κατά το μέρος που προβλέπει τη σύσταση εμπράγματος δικαιώματος ενεχύρου επί των εν λόγω μη περιουσιακών δικαιωμάτων (συμμετοχής και ψήφου στη γενική συνέλευση των μετόχων), προσκρούει στην αναγκαστικού δικαίου διάταξη του άρθρου 33 παρ. 4 ν. 4548/2018, που συνιστά από πλευράς διαχρονικού δικαίου το εφαρμοστέο δίκαιο. Με την προαναφερόμενη διάταξη κατοχυρώνεται ρητά η ισχύουσα και στο πλαίσιο του προϊσχύοντος δικαίου «αρχή του αδιαιρέτου» της μετοχικής σχέσης, με την επιφύλαξη, μεταξύ άλλων, των διατάξεων για το ενέχυρο.

Η «αρχή του αδιαιρέτου», σε περίπτωση σύστασης εμπραγμάτου δικαιώματος ενεχύρου επί μετοχών, κάμπτεται στο πλαίσιο του ισχύοντος δικαίου του ν. 4548/2018, με τον ίδιο τρόπο που συνέβαινε και στο πλαίσιο του προϊσχύοντος

δικαίου του κ.ν. 2190/1920, δηλαδή όχι με τη σύσταση εμπράγματος δικαιώματος και επί των επιμέρους, απορρεόντων από τη μετοχική σχέση, μη περιουσιακών δικαιωμάτων (συμμετοχής και ψήφου στη γενική συνέλευση των μετόχων), εκτός από αυτό που συστήνεται επί των μετοχών, αλλά με την προβλεπόμενη από τις διατάξεις των άρθρων 1245 ΑΚ και 54 παρ. 2 ν. 4548/2018, ενοχικής φύσεως «συμφωνία» μεταξύ των συμβαλλόμενων κυρίου - ενεχυραστή και ενεχυρούχου δανειστή αναφορικά με το ποιος θα συμμετέχει στη γενική συνέλευση της εκδότριας των μετοχών εταιρίας, ασκώντας και το δικαίωμα ψήφου. Ειδικότερα, από την ενδοτικού δικαίου ρύθμιση του άρθρου 54 παρ. 2 ν. 4548/2018 προβλέπεται ότι αν δεν έχει συμφωνηθεί κάτι άλλο, σε περίπτωση ενεχύρου επί μετοχών, το δικαίωμα ψήφου στη γενική συνέλευση ασκείται από τον ενεχυραστή. Όμως, προηγείται της εφαρμογής της ετερόνομης ενδοτικού δικαίου ρύθμισης του άρθρου 54 παρ. 2 ν. 4548/2018, η αναζήτηση της αυτόνομης ρύθμισης των συμβαλλόμενων μερών, με τη συνδρομή του ερμηνευτικού κανόνα του άρθρου 200 ΑΚ (Π. Παπανικολάου, Μεθοδολογία του Ιδιωτικού Δικαίου και Ερμηνεία των Δικαιοπραξιών, 2000, σελ. 342 - 343). Εξάλλου, είναι νοητή η ερμηνεία ακόμη και άκυρης δικαιοπραξίας, διότι δεν αποκλείεται η μετατροπή της, κατ' εφαρμογή του άρθρου 182 ΑΚ, σε άλλη έγκυρη δικαιοπραξία, εφόσον συνάγεται σχετική βούληση των συμβαλλομένων. Σε τέτοια περίπτωση ερωτάται, υποθετικά, τι θα ήθελαν τα μέρη αν γνώριζαν την ακυρότητα της δικαιοπραξίας (Μεντής, σε Απ. Γεωργιάδη, ΣΕΑΚ, Τόμος Ι, άρθρο 200, αρ. 15, σελ. 374, πρβλ ΑΠ 395/1999 ΝΟΜΟΣ, που έκρινε ότι άκυρη σύσταση οριζόντιας ιδιοκτησίας ισχύει σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 182 και 200 ΑΚ, κατά μετατροπή, ως ενοχική συμφωνία αποκλειστικής χρήσης). Στην προκειμένη περίπτωση, ακύρως προβλέφθηκε στη σύμβαση ενεχύρου η σύσταση εμπράγματος δικαιώματος ενεχύρου επί των εν λόγω μη περιουσιακών δικαιωμάτων (συμμετοχής και ψήφου στη γενική συνέλευση των μετόχων). Κατά την κρίση του Δικαστηρίου κατά το εν λόγω άκυρο μέρος η υποθετική βούληση αμφοτέρων των συμβαλλόμενων μερών «...» και «...» (άρθρο 200 ΑΚ) κατατείνει στη σύναψη, κατά μετατροπή (άρθρο 182 ΑΚ) παρεπόμενης, σε σχέση με την εμπράγματης φύσεως σύμβαση σύστασης ενεχύρου επί των

μετοχών, ενοχικής φύσεως συμφωνίας αναφορικά με την άσκηση των μη περιουσιακών δικαιωμάτων συμμετοχής και ψήφου στη γενική συνέλευση των μετόχων της εκδότριας, με περιεχόμενο την εκ μέρους της ενεχυρούχου δανείστριας «...», άσκηση των εν λόγω μη περιουσιακών δικαιωμάτων διοίκησης, δηλαδή στην ιδίω ονόματι εκ μέρους της τελευταίας άσκησή τους. Περαιτέρω, από τον όρο 2.3.1 της σύμβασης ενεχύρου, ορίζεται ότι: Ενώσω δεν έχει επιδοθεί όχληση στον ενεχυραστή, ο ενεχυρούχος δανειστής εξουσιοδοτεί τον ενεχυραστή, σύμφωνα με τον όρο 7.2, να ασκεί τις ενεχυριασμένες απαιτήσεις και δικαιώματα με την επιφύλαξη ότι το πράττει με την επιφύλαξη των δικαιωμάτων του ενεχυρούχου δανειστή βάσει των εγγράφων χρηματοδότησης. Στο βαθμό που ενδεχομένως απαιτείται ο ενεχυρούχος δανειστής παρέχει στον ενεχυραστή κάθε εξουσιοδότηση ή πληρεξουσιότητα που ενδεχομένως απαιτείται για την άσκηση των ενεχυριασμένων απαιτήσεων και δικαιωμάτων. Χωρίς να θίγεται η γενική εφαρμογή των ανωτέρω, ο ενεχυραστής δεν έχει το δικαίωμα: (...). Από τον όρο 2.3.2 της σύμβασης ενεχύρου ορίζεται ότι: Με την επιφύλαξη των δικαιωμάτων αυτής της συμφωνίας ενεχυρίασης και μεταβίβασης μετοχών, σε περίπτωση επίδοσης όχλησης στον ενεχυραστή, η εξουσιοδότηση του ενεχυρούχου δανειστή να ασκεί τις ενεχυριασμένες απαιτήσεις και δικαιώματα, που έχει δοθεί σύμφωνα με τον όρο 2.3.1 θα καταργηθεί αυτοδικαίως (και) οι ενεχυριασμένες απαιτήσεις και δικαιώματα θα ασκούνται αποκλειστικά από τον ενεχυρούχο δανειστή. Τέλος, από τον όρο 7.2.1 ορίζεται ότι: Με την επιφύλαξη της ύπαρξης, της εγκυρότητας και της εκτελεστότητας του ενεχύρου που έχει συσταθεί με την παρούσα ή τα δικαιώματα και τις αξιώσεις του ενεχυρούχου δανειστή που αναφέρονται κατωτέρω, και σύμφωνα με το άρθρο 2.33 (Άσκηση Δικαιωμάτων), ο ενεχυρούχος δανειστής δια του παρόντος εξουσιοδοτεί τον ενεχυραστή να ασκεί τις αξιώσεις και τα δικαιώματα όσον αφορά στις ενεχυριασμένες απαιτήσεις και δικαιώματα, ως ενεχυριασμένα ή εκχωρηθέντα υπέρ του ενεχυρούχου δανειστή δυνάμει του άρθρου 2.1 (Συμφωνία Ενεχυρίασης) και των δικαιωμάτων που μεταβιβάζονται στον Ενεχυρούχο Δανειστή βάσει του άρθρου 2.33 (Άσκηση Δικαιωμάτων) σε κάθε περίπτωση

σύμφωνα με τους όρους της παρούσας σύμβασης Ενεχυρίασης και Μεταβίβασης Μετοχών και υπό τον όρο ότι: (...). Από την ερμηνεία των προαναφερόμενων συμβατικών όρων, κατά τρόπο ώστε να είναι συμβατοί με την ως άνω υποθετική βούληση αμφοτέρων των συμβαλλόμενων μερών «...» και «...» (άρθρο 200 ΑΚ) για σύναψη παρεπόμενη, σε σχέση με την εμπράγματης φύσεως σύμβαση σύστασης ενεχύρου επί των μετοχών, ενοχικής φύσεως συμφωνίας αναφορικά με την άσκηση των δικαιωμάτων συμμετοχής και ψήφου στη γενική συνέλευση των μετόχων της εκδότριας συνάγεται ότι η ενεχυράστρια «...» και η ενεχυρούχος δανείστρια «...» συμφώνησαν να παράσχει η πρώτη στη δεύτερη, με αιτία (causa), την προαναφερόμενη παρεπόμενη, ενοχικής φύσεως, συμφωνία άσκησης των ανωτέρω μη περιουσιακών δικαιωμάτων διοίκησης στην «...», αμετάκλητη (άρθρο 218 ΑΚ), για τους εκτιθέμενους στην ανωτέρω μείζονα σκέψη II 2) λόγους, εξουσιοδότηση, προκειμένου να ασκεί στο όνομά της («...») και για λογαριασμό της («...») το δικαίωμα συμμετοχής και ψήφου στη γενική συνέλευση της εκδότριας των μετοχών «...». Συνάμα, όμως, κατά την ερμηνεία των προαναφερόμενων συμβατικών όρων, κατά τρόπο ώστε να είναι συμβατοί με την ως άνω υποθετική βούληση αμφοτέρων των συμβαλλόμενων μερών «...» και «...» (άρθρο 200 ΑΚ), συμφωνήθηκε να παρέχεται από την ενεχυρούχο δανείστρια «...» η συναίνεσή της (άρθρο 236 ΑΚ) στην εκ μέρους της ενεχυράστριας «...» ανάκληση της εν λόγω αμετάκλητης εξουσιοδότησης, με τη διαλυτική αίρεση (άρθρο 202 ΑΚ) της επίδοσης από την συναινούσα «...» στην λήπτρια της συναίνεσης «...» (έγγραφης) όχλησης. Σε περίπτωση πλήρωσης της διαλυτικής αίρεσης, με την επίδοση όχλησης, κατά την υποθετική βούληση αμφοτέρων των συμβαλλόμενων μερών «...» - εξουσιοδοτούσας και «...» - εξουσιοδοτημένης (άρθρο 200 ΑΚ), επέρχεται η αυτοδίκαιη κατάργηση της συμφωνίας περί ανάκλησης της εξουσιοδότησης. Η παροχή συναίνεσης της εξουσιοδοτημένης «...» στην ανάκληση της αμετάκλητης εξουσιοδότησης που έχει παράσχει η εξουσιοδοτούσα «...» ισοδυναμεί με συμφωνία περί ανάκλησης της εξουσιοδότησης, δηλαδή όχι μονομερώς, αλλά με σύμβαση, σύμφωνα με τα εκτιθέμενα στην ανωτέρω μείζονα σκέψη II 2). Συνεπώς, μόνο σε περίπτωση πλήρωσης της διαλυτικής αίρεσης, με την επίδοση της όχλησης, κατά την

υποθετική βούληση αμφοτέρων των συμβαλλόμενων μερών «...» και «...» (άρθρο 200 ΑΚ), δικαιούται η «...», ως εξουσιοδοτημένη από την «...», να ασκεί το δικαίωμα συμμετοχής και ψήφου στη γενική συνέλευση της εκδότριας των μετοχών «...». Αντίθετα, ενόσω η ίδια **διαλυτική** αίρεση δεν έχει πληρωθεί η εξουσιοδοτούσα «...» δικαιούται να ασκεί τα ίδια δικαιώματα. Περαιτέρω, σύμφωνα με το έγγραφο του Κεντρικού Αποθετηρίου Τίτλων, με ημερομηνία 28.06.2021, η «...» εμφανιζόταν στις 17.06.2021 στο Σ.Α.Τ., ως (ενεχυρούχος) δανείστρια σε καταχωρισμένα ενέχυρα για 54.815.876 (άυλες) μετοχές της εκδότριας «...». Ειδικότερα, σύμφωνα με το ως άνω με ημερομηνία έγγραφο: 1) στις 29.01.2021 καταχωρίστηκε στο Σ.Α.Τ. το με α/α 7867396 ενέχυρο, με οφειλέτρια την «...» και δανείστρια την «...» επί 10.714.000 μετοχών της εκδότριας «...», 2) στις 29.01.2021 καταχωρίστηκε στο Σ.Α.Τ. το με α/α 7867397 ενέχυρο, με οφειλέτρια την «...» και δανείστρια την «...» επί 25.600.000 μετοχών της εκδότριας «...», 3) στις 26.02.2021 καταχωρίστηκε στο Σ.Α.Τ. το με α/α 7870127 ενέχυρο, με οφειλέτρια την «...» και δανείστρια την «...» επί 3.333.333 μετοχών της εκδότριας «...», 4) στις 29.03.2021 καταχωρίστηκε στο Σ.Α.Τ. το με α/α 7873997 ενέχυρο, με οφειλέτρια την «...» και δανείστρια την «...» επί 3.333.333 μετοχών της εκδότριας «...», 5) στις καταχωρίστηκε στο Σ.Α.Τ. το με α/α 7878574 ενέχυρο, με οφειλέτρια την «...» και δανείστρια την «...» επί 3.333.333 μετοχών της εκδότριας «...», 6) στις 31.05.2021 καταχωρίστηκε στο Σ.Α.Τ. το με α/α 7882400 ενέχυρο, με οφειλέτρια την «...» και δανείστρια την «...» επί 3.333.333 μετοχών της εκδότριας «...» και 7) στις 04.06.2021 καταχωρίστηκε στο Σ.Α.Τ. το με α/α 7882928 ενέχυρο, με οφειλέτρια την «...» και δανείστρια την «...» επί 5.168.544 μετοχών της εκδότριας «...». Συνάμα, σύμφωνα με τις ως άνω καταχωρίσεις ενεχύρων στο Σ.Α.Τ. η ενεχυρούχος δανείστρια «...» ήταν στις 17.06.2021 δικαιούχος του αντίστοιχου όρου για την άσκηση των δικαιωμάτων ψήφου για το σύνολο των ως άνω ενεχυριασμένων μετοχών εκδόσεως της «...» (54.815.876 άυλων μετοχών). Για τη σύσταση του εμπράγματος βάρους του ενεχύρου επί των ως άνω άυλων μετοχών δεν αμφισβητείται ότι πληρούνταν οι εκ του νόμου προβλεπόμενες, αναλυτικά παρατιθέμενες στην ανωτέρω μείζονα

σκέψη II 1) προϋποθέσεις, δηλαδή: α) η (άυλη) κυριότητα της ενεχυράστριας «...» επ' αυτών, β) η εμπράγματη εκποιητική συμφωνία της ενεχυράστριας «...», ως οφειλέτριας της ασφαλιζόμενης αξιώσεως (άρθρο 1218 παρ. 2 ΑΚ), και της δανείστριας «...» για τη σύσταση του ενεχύρου (άρθρο 1034 ΑΚ αναλόγως εφαρμοζόμενο), που υποβάλλεται στο νόμιμο συστατικό τύπο του ιδιωτικού εγγράφου με βέβαιη χρονολογία (άρθρα 1211 και 1247 ΑΚ) και γ) η παράδοση της οιονεί νομής ενεχύρου των ως άνω ηλεκτρονικών αξιόγραφων από τον κύρια αυτών «...» προς την ενεχυρούχο δανείστρια «...» (άρθρο 975 ΑΚ), η οποία συναπαρτίζει με την προηγούμενη συμφωνία την ενεχυρική σύμβαση, και τυγχάνει πλασματική, εγκείμενη στις συστατικού χαρακτήρα αντίστοιχες ηλεκτρονικές εγγραφές στον τηρούμενο στο Σ.Α.Τ. του κεντρικού αποθετηρίου τίτλων ατομικό λογαριασμό (τυπική δημοσιότητα, άρθ. 1211, 1212, 1213, 1244, 1247, 1256, 976, 977 περ. β' ΑΚ, 49 παρ. 1, 3 ν. 2396/1996, 12, 13, 29, 53 ν. 4569/2018). Κατά τον τρόπο αυτό η σύσταση ενεχύρων επί των ως άνω άυλων τίτλων - μετοχών απέκτησε ισχύ, από τις προπεριγραφείσες καταχωρίσεις τους στο Σ Α.Τ., έναντι πάντων (*erga omnes*), κατ' άρθ. 48 παρ. 2 ΚανΛειτΣΑΤ. Σε αντίθεση με την εκ του νόμου προβλεπόμενη για τα εμπράγματα δικαιώματα ενεχύρου επί των ως άνω μετοχών *erga omnes* ισχύ, ως έννομη συνέπεια καθεμίας από τις προαναφερόμενες επτά συστατικές των εν λόγω εμπραγμάτων δικαιωμάτων καταχωρίσεις, δεν προβλέπεται εκ του νόμου η ίδια *erga omnes* ισχύς, ως έννομη συνέπεια καθεμίας από τις προαναφερόμενες ισάριθμες καταχωρίσεις όσον αφορά την άσκηση των εκ των μετοχών επιμέρους δικαιωμάτων συμμετοχής και ψήφου στη γενική συνέλευση των μετόχων της εκδότριας «...». Τούτο, διότι, όπως ανωτέρω έγινε δεκτό, δεν νοείται σύσταση εμπράγματος δικαιώματος ενεχύρου επ' αυτών, αλλά ενοχικής φύσεως συμφωνιών αναφορικά με την άσκησή τους από την ενεχυρούχο δανείστρια «...». Σε αντιδιαστολή με την ανωτέρω ρύθμιση του άρθρου 48 παρ. 2 ΚανΛειτΣΑΤ, περί *erga omnes* ισχύς όσον αφορά τα συστημένα εμπράγματα δικαιώματα επί των μετοχών, από το άρθρο 48 παρ. 5 ΚανΛειτΣΑΤ ορίζεται ότι τα δικαιώματα συμμετοχής σε γενική συνέλευση (ως εκ των μετοχών επιμέρους δικαιώματα) γεννώνται είτε στο πρόσωπο του ενεχυραστή, είτε στο πρόσωπο

του ενεχυρούχου δανειστή (στην προκειμένη περίπτωση γεννώνται, με την έννοια ότι ασκούνται στο όνομα και για λογαριασμό της «...»), δυνάμει των όρων της μεταξύ τους (ενοχικής φύσεως, κατά την κρίση του Δικαστηρίου) σύμβασης, όπως αυτοί έχουν αποτυπωθεί με ευθύνη των συμβαλλομένων μερών στις επτά αιτήσεις καταχώρησης των ως άνω ενεχύρων. Έννομη συνέπεια καθεμίας από τις προαναφερόμενες ισάριθμες με τις συστατικές των δικαιωμάτων επί των μετοχών καταχωρίσεις όσον αφορά την άσκηση των εκ των μετοχών δικαιωμάτων συμμετοχής και ψήφου στη γενική συνέλευση των μετόχων της εκδότριας «...» είναι η αναγνωριζόμενη, κατ' άρθρο 54 παρ. 2 ν. 4548/2018, «εμπραγμάτωση» ή «τριτενέργεια» των σχετικών συμφωνιών της ενεχυράστριας «...» και της ενεχυρούχου δανείστριας «...» έναντι της εταιρίας εκδόσεως των μετοχών «...». Έτσι, ενώ, κατά κανόνα έναντι της τελευταίας θα νομιμοποιούνταν στην άσκηση των ως άνω επιμέρους μη περιουσιακών μετοχικών δικαιωμάτων εκ των μετοχών ο δικαιούχος, στη μερίδα του οποίου είναι καταχωρισμένες οι μετοχές στο Σ.Α.Τ. (στην προκειμένη περίπτωση η «...» ως κυρία των μετοχών), νομιμοποίηση θα είχε δε και ο πληρεξούσιος του προσώπου αυτού, εφόσον είχε οριστεί, ο οποίος θα ενεργούσε στο όνομα και για λογαριασμό της κυρίας των μετοχών («...»), κατ' εξαίρεση, λόγω των γενόμενων καταχωρίσεων η ενεχυρούχος δανείστρια «...» φερόταν ως νομιμοποιούμενη έναντι της «.....» να ασκήσει στο δικό της όνομα τα εν λόγω επιμέρους μη περιουσιακά μετοχικά δικαιώματα. Τούτο, καθώς η σχετική (ενοχικής φύσεως) συμφωνία αναφορικά με την εκ μέρους της ενεχυρούχου δανείστριας «...» άσκηση των δύο ως άνω μη περιουσιακών δικαιωμάτων, καταχωρίστηκε στο Σ.Α.Τ. του κεντρικού αποθετηρίου τίτλων, δυνάμει των όρων της μεταξύ των συμβαλλόμενων μερών σύμβασης, όχι όπως ανωτέρω ερμηνεύθηκαν από το Δικαστήριο, με τη συνδρομή των άρθρων 182 και 200 ΑΚ, άλλα όπως αυτοί είχαν αποτυπωθεί, με ευθύνη των συμβαλλομένων, στις επτά αιτήσεις καταχώρησης των ως άνω ενεχύρων. Όλα τα ανωτέρω εκτιθέμενα συνηγορούν υπέρ της υιοθετούμενης από το Δικαστήριο τούτο, ως ορθότερης άποψης, ότι η τήρηση των διατυπώσεων αυτών, όσον αφορά την άσκηση των εκ των μετοχών επιμέρους μη περιουσιακών δικαιωμάτων συμμετοχής και ψήφου

στη γενική συνέλευση της εκδότριας των μετοχών δεν έχει συστατικό, αλλά δηλωτικό, δηλαδή νομιμοποιητικό χαρακτήρα, σύμφωνα με τα ανωτέρω εκτιθέμενα στην ανωτέρω μείζονα σκέψη II 2), σε αντιδιαστολή με το συστατικό χαρακτήρα των καταχωρίσεων όσον αφορά τα εμπράγματα δικαιώματα ενεχύρου επί των μετοχών. Δεδομένου ότι η «.....» είναι εταιρία, οι μετοχές της οποίας είναι εισηγμένες σε ρυθμιζόμενη αγορά, ισχύει η προβλεπόμενη από το άρθρο 124 παρ. 6 εδ. τελευταίο ν. 4548/2018 ρύθμιση, σύμφωνα με την οποία: «Η απόδειξη της μετοχικής ιδιότητας μπορεί να γίνεται με κάθε νόμιμο μέσο και πάντως βάσει ενημέρωσης που λαμβάνει η εταιρεία από το κεντρικό αποθετήριο τίτλων, εφόσον παρέχει υπηρεσίες μητρώου ή μέσω των συμμετεχόντων και εγγεγραμμένων διαμεσολαβητών στο κεντρικό αποθετήριο τίτλων σε κάθε άλλη περίπτωση». Επομένως, η «....» δικαιούνται να (αντ)αποδείξει ότι παρά τις ανωτέρω καταχωρίσεις στο Σ.Α.Τ., δυνάμει των όρων της σύμβασης ενεχύρου, όπως αυτοί είχαν αποτυπωθεί με ευθύνη των συμβαλλομένων μερών στις επτά αιτήσεις καταχώρησης, που εμφάνιζαν την ενεχυρούχο δανείστρια «....» ως κατά μαχητό τεκμήριο νομιμοποιούμενη να ασκήσει τα εκ των μετοχών επιμέρους δικαιώματα συμμετοχής και ψήφου στην ένδικη τακτική γενική συνέλευση της «.....», που έλαβε χώρα στις 22.06.2021, νομιμοποιούμενη να ασκήσει τα ίδια δικαιώματα ήταν η ίδια («....») δυνάμει των όρων της μεταξύ των συμβαλλόμενων μερών σύμβασης ενεχύρου, που αφορούν στην τελούσα υπό τη διαλυτική αίρεση της επίδοσης έγγραφης όχλησης συμφωνία περί ανάκλησης της εξουσιοδότησης της εξουσιοδοτούσας «....» προς την εξουσιοδοτούμενη «....» προς άσκηση εκ μέρους της δεύτερης στο όνομα αυτής («....») και για λογαριασμό αυτής («....») των εν λόγω δικαιωμάτων, όπως αυτοί ερμηνεύθηκαν από το Δικαστήριο, κατά τα προαναφερόμενα με τη συνδρομή των άρθρων 182 και 200 ΑΚ. Προκειμένου, να αποδείξει η «....» τη νομιμοποίησή της στην ένδικη τακτική γενική συνέλευση απέστειλε στις 18.06.2021 στην «....» το επικαλούμενο και προσκομιζόμενο σε ακριβές αντίγραφο συνταγμένο στην αγγλική γλώσσα, με βεβαιωμένο το γνήσιο της υπογραφής του εκδότη του από συμβολαιογράφο, επακριβώς μεταφρασμένο στην ελληνική γλώσσα, σύμφωνα με βεβαίωση αρμόδιας αρχής, από 14.06.2021 έγγραφο της ενεχυρούχου

δανείστριας «...», εφεξής αποκαλούμενο ως «πρώτο νομιμοποιητικό έγγραφο, με το ακόλουθο περιεχόμενο: «ΠΡΟΣ – ΥΠΟΨΗ - 14.06.2021 «Αγαπητοί Κύριοι, Αναφερόμαστε στις 54.815.876 μετοχές που διαθέτει η ("...") οι οποίες είναι ενεχυριασμένες υπέρ της «... ..» («οι Ενεχυριασμένες Μετοχές»). Η έχει το δικαίωμα σύμφωνα με τους όρους του ενεχύρου να ψηφίζει για τις Ενεχυριασμένες Μετοχές σε κάθε Γενική Συνέλευση της και να διορίζει αντιπροσώπους για το σκοπό αυτό. Ειδικότερα, αναφορικά με τις Ενεχυριασμένες Μετοχές δικαιούται: (α) να ψηφίσει για τις μετοχές αυτές της στην Τακτική Γενική Συνέλευση της που είναι προγραμματισμένη να λάβει χώρα στις 22 Ιουνίου 2021 και σε κάθε επαναληπτική ή μετ' αναβολής συνεδρίαση, καθώς και να διορίζει αντιπροσώπους για το σκοπό αυτό και (β) να ασκεί όλα τα δικαιώματα μειοψηφίας που συνδέονται με αυτές τις μετοχές συμπεριλαμβανομένων των δικαιωμάτων που προβλέπονται από τις παραγράφους 2, 3, 4, 5, 6 και 7 του άρθρου 141 του ν. 4548/2018. Εγκρίνουμε και αναγνωρίζουμε ως νόμιμη, έγκυρη και δεσμευτική οποιαδήποτε ψηφοφορία για τις Ενεχυριασμένες Μετοχές από την, η οποία θα λάβει χώρα στο πλαίσιο της παρούσας επιστολής. Με εκτίμηση, Δια της:, της Διαχειρίστριάς της (Ακολουθεί υπογραφή) Όνομα: Ιδιότητα: Μέλος της Διοίκησης». Για τον ίδιο σκοπό η «...» απέστειλε στην «...» το επικαλούμενο και προσκομιζόμενο σε ακριβές αντίγραφο συνταγμένο στην αγγλική γλώσσα με ημερομηνία 18.06.2021 πληρεξούσιο, επακριβώς μεταφρασμένο στην ελληνική γλώσσα, εφεξής αποκαλούμενο ως «δεύτερο νομιμοποιητικό έγγραφο». Δυνάμει του πληρεξουσίου αυτού, το οποίο υπογράφεται για λογαριασμό της μετόχου «...» από τον νόμιμο εκπρόσωπό της,, παρέχεται η πληρεξουσιότητα στους και, όπως ενεργώντας καθένας εξ αυτών μόνος του αντιπροσωπεύσει την «...» στην ένδικη τακτική γενική συνέλευση των μετόχων της «.....», που θα πραγματοποιηθεί στις ή σε οποιαδήποτε επαναληπτική ή μετ' αναβολή συνεδρίασή της, με την έκταση της αντιπροσωπεύσεως να οριοθετείται σύμφωνα με τα ειδικότερα προβλεπόμενα στο πληρεξούσιο. Από το περιεχόμενο του πρώτου νομιμοποιητικού εγγράφου

συνάγεται ότι η ενεχυρούχος δανείστρια «...» δηλώνει στην «.....» ότι η ενεχυράστρια «...» δικαιούται να ασκήσει το εκ των 54.815.876 ενεχυριασμένων μετοχών της κυριότητας αυτής («...») δικαίωμα συμμετοχής στην ένδικη γενική συνέλευση της 22.06.2021 σύμφωνα με τους «όρους της σύμβασης ενεχύρου», στους οποίους και αναφέρεται χωρίς περαιτέρω εξειδίκευση, με γενικότητα και ασάφεια. Υπενθυμίζεται ότι στην ως άνω έγγραφη σύμβαση ενεχύρου περιλαμβάνονται συμβατικοί όροι ρυθμιστικοί της κύριας σύμβασης περί σύστασης εμπράγματος δικαιώματος ενεχύρου επί των μετοχών και της παρεπόμενης ενοχικής σύμβασης - συμφωνίας αναφορικά με την άσκηση των μη περιουσιακών δικαιωμάτων συμμετοχής στις γενικές συνελεύσεις των μετόχων της εκδότριας των μετοχών «.....», που συνιστά την αιτία (causa) για την παροχή εξουσιοδότησης από την ενεχυριάστρια - εξουσιοδοτούσα «...» προς την ενεχυρούχο δανείστρια - εξουσιοδοτημένη «...» να ασκήσει στο όνομα αυτής «...» και για λογαριασμό αυτής «...» τα μη περιουσιακά δικαιώματα συμμετοχής στις γενικές συνελεύσεις των μετόχων της «.....». Λαμβανομένου δε υπόψη ότι κατά την ως άνω δήλωση της «...» το δικαίωμα συμμετοχής στην ένδικη γενική συνέλευση της 22.06.2021 ασκείται από την «...» σύμφωνα με τους «όρους της σύμβασης ενεχύρου», δεν δύνανται να νοηθούν ως τέτοιοι οι ρυθμιστικοί της κύριας σύμβασης περί σύστασης εμπράγματος δικαιώματος ενεχύρου επί των μετοχών. Ομοίως, εξαιτίας του ότι η εξουσιοδότηση είναι αναιτιώδης δεν δύνανται να νοηθούν ως τέτοιοι ούτε οι εμπεριεχόμενοι στην παρεπόμενη ενοχική σύμβαση - συμφωνία αναφορικά με την άσκηση των μη περιουσιακών δικαιωμάτων συμμετοχής στις γενικές συνελεύσεις των μετόχων της εκδότριας των μετοχών «...» περιοριστικοί όροι κατά την άσκηση του δικαιώματος ψήφου, οι οποίοι αποσκοπούν στην προστασία των συμφερόντων της ενεχυρούχου δανείστριας. Οπότε απομένει να νοηθούν ως τέτοιοι οι προαναφερόμενοι όροι περί ανάκλησης της αμετάκλητης εξουσιοδότησης, με συμφωνία των συμβαλλόμενων μερών. Πράγματι, όπως ανωτέρω επισημάνθηκε, προβλέπεται στη σύμβαση ενεχύρου η παροχή από την ενεχυρούχο δανείστρια «...» της συναίνεσής της (άρθρο 236 ΑΚ) στην εκ μέρους της ενεχυράστριας «...»

ανάκληση της αμετάκλητης εξουσιοδότησης, με τη διαλυτική αίρεση (άρθρο 202 ΑΚ) της επίδοσης από την συναινούσα «...» στην λήπτρια της συναίνεσης «...» (έγγραφης) όχλησης. Σε περίπτωση πλήρωσης της διαλυτικής αίρεσης, με την επίδοση όχλησης, κατά την υποθετική βούληση αμφοτέρων των συμβαλλόμενων μερών «...» - εξουσιοδοτούσας και «...» - εξουσιοδοτημένης (άρθρο 200 ΑΚ), επέρχεται η αυτοδίκαιη κατάργηση της συμφωνίας περί ανάκλησης της εξουσιοδότησης, οπότε δύναται η εξουσιοδοτημένη «...» να ασκήσει τα μη περιουσιακά δικαιώματα συμμετοχής στην ένδικη γενική συνέλευση. Εφόσον οι αμέσως προαναφερόμενοι όροι της σύμβασης ενεχύρου ήταν γνωστοί, θα μπορούσε να συναχθεί ότι με την εμπεριεχόμενη στην επιστολή δήλωση περί «έγκρισης και αναγνώρισης» ως «νόμιμης, έγκυρης και δεσμευτικής» οποιοσδήποτε ψηφοφορίας για τις Ενεχυριασμένες Μετοχές από την «...», η οποία θα λάβει χώρα στο πλαίσιο της επιστολής, παρέχεται η συναίνεση της ενεχυρούχου δανείστριας «...» στην εκ μέρους της ενεχυράστριας «...» ανάκληση της αμετάκλητης εξουσιοδότησης. Εξάλλου, από το περιεχόμενο του δεύτερου νομιμοποιητικού εγγράφου - πληρεξουσίου σαφώς συνάγεται ότι η «...» διορίζει ως αντιπροσώπους φυσικά πρόσωπα θεωρώντας ότι δικαιούται να ασκήσει στο όνομα αυτής «...» και για λογαριασμό αυτής «...» τα δικαιώματα συμμετοχής στην ένδικη τακτική γενική συνέλευση της «...». Σύμφωνα με τα ανωτέρω τα δύο προαναφερόμενα νομιμοποιητικά έγγραφα δεν αρκούσαν προκειμένου να (αντ)αποδείξει η «...» ότι, παρά τις ανωτέρω καταχωρίσεις στο Σ.Α.Τ., δυνάμει των όρων της σύμβασης ενεχύρου, όπως αυτοί είχαν αποτυπωθεί με ευθύνη των συμβαλλομένων μερών στις επτά αιτήσεις καταχώρησης, που εμφάνιζαν την ενεχυρούχο δανείστρια «...» ως κατά μαχητό τεκμήριο νομιμοποιούμενη να ασκήσει τα εκ των μετοχών επιμέρους δικαιώματα συμμετοχής και ψήφου στην ένδικη τακτική γενική συνέλευση της «...», που έλαβε χώρα στις 22.06.2021, νομιμοποιούμενη να ασκήσει τα ίδια δικαιώματα ήταν η ίδια («...») δυνάμει των όρων της μεταξύ των συμβαλλόμενων μερών σύμβασης ενεχύρου. Τούτο, διότι προκειμένου η «...» να αποδείξει το υφιστάμενο, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, εκ των μετοχών δικαίωμά της προς συμμετοχή στην ένδικη τακτική γενική συνέλευση

απαιτούνταν, επιπλέον, η εκ μέρους της προσκόμιση της σύμβασης ενεχύρου. Η τελευταία ήταν πρόσφορη να αποσαφηνίσει όχι οι γενικά και ασαφώς αναφερόμενοι στο ως άνω πρώτο νομιμοποιητικό έγγραφο της «...» «όροι της σύμβασης ενεχύρου», σύμφωνα με τους οποίους ασκείται το εκ των μετοχών δικαίωμα συμμετοχής στην ένδικη τακτική γενική συνέλευση, είναι οι όροι αυτής που προβλέπουν την τελούσα υπό τη διαλυτική αίρεση της επίδοσης έγγραφης όχλησης εκ μέρους της ενεχυρούχου δανείστριας «...» προς την ενεχυριάστρια «...» συμφωνία των συμβαλλομένων μερών περί ανάκλησης της αμετάκλητης εξουσιοδότησης της εξουσιοδοτούσας «...» προς την εξουσιοδοτούμενη «...» προς άσκηση εκ μέρους της δεύτερης στο όνομα αυτής («...») και για λογαριασμό αυτής («...») των μη περιουσιακών δικαιωμάτων συμμετοχής στη γενική συνέλευση της «...». Μετά από την ανεύρεσή τους, με τη μέθοδο της άτοπου απαγωγής, οι εν λόγω συμβατικοί όροι έχρηζαν της προαναφερόμενης ερμηνείας, με τη συνδρομή των άρθρων 182 και 200 ΑΚ. Μόνο κατά τον τρόπο αυτό, δηλαδή έπειτα από την ανεύρεση και ερμηνεία των ασαφώς μνημονευόμενων στο πρώτο νομιμοποιητικό έγγραφο όρων της σύμβασης ενεχύρου, η εμπεριεχόμενη σε αυτό δήλωση της ενεχυρούχου δανείστριας «...» ήταν εφικτό να θεωρηθεί ότι συνιστούσε κατά τα συμφωνημένα επαρκή για τη νομιμοποίηση της ενεχυράστριας «...», δήλωση παροχής συναίνεσης για την εκ μέρους αυτής («...») ανάκληση της αμετάκλητης εξουσιοδότησης που χορήγησε στην «...» προς άσκηση των μη περιουσιακών δικαιωμάτων συμμετοχής στη γενική συνέλευση της «...». Επιπρόσθετα, στο επικαλούμενο και προσκομιζόμενο πρακτικό την ένδικης τακτικής γενικής συνέλευσης της 22.06.2021 μνημονεύονται, μεταξύ άλλων και τα εξής: «Στο σημείο αυτό ο προσωρινός Πρόεδρος αυτής κ. έδωσε το λόγο στον εκπρόσωπο της «... ..», (εφεξής «...»), ο οποίος αιτήθηκε την ανάρτηση του πίνακα μετόχων προκειμένου να ελεγχθούν οι μέτοχοι που μετέχουν στη Γενική Συνέλευση και η εκπροσώπησή τους. Στη συνέχεια ο προσωρινός Πρόεδρος της Γενικής Συνέλευσης, κ. ενημέρωσε τους εκπροσώπους της «...», ότι με βάση τα στοιχεία του Συστήματος Αύλων Τίτλων (ΣΑΤ), όπως απεστάλησαν στην Εταιρία από την «Ελληνικό Κεντρικό Αποθετήριο Τίτλων». τα

δικαιώματα ψήφου για τις 54.815.876 μετοχές κυριότητας της ανήκουν στην ενεχυρούχο δανείστρια «....» (εφεξής: «...»), η οποία δεν έχει χορηγήσει πληρεξούσιο προκειμένου να αντιπροσωπευτεί στην παρούσα Γενική Συνέλευση από οποιοδήποτε Φυσικό ή νομικό πρόσωπο. Οι αντιπρόσωποι της υποστήριξαν, ότι έχει κατατεθεί μεταξύ των άλλων νομιμοποιητικών εγγράφων της και έγγραφο της σχετικά με την άσκηση των δικαιωμάτων ψήφου από την Στον ισχυρισμό αυτό της ο Πρόεδρος κ. απάντησε πως το έγγραφο αυτό δεν μπορεί να γίνει δεκτό ως πληρεξούσιο, διότι δεν προκύπτει από το έγγραφο παροχή εξουσίας προς κάποιο πρόσωπο, το οποίο θα αντιπροσωπεύσει την στη γενική συνέλευση ασκώντας τα δικαιώματα ψήφου στο όνομα και για λογαριασμό της, αλλά αναφέρεται μόνο, ότι τα δικαιώματα ψήφου δεν τα ασκεί η Ωστόσο το ποιος δικαιούται να συμμετάσχει σε μία γενική συνέλευση, καθορίζεται αποκλειστικά με βάση τις εγγραφές στο ΣΑΤ και βάσει των εγγραφών αυτών τα δικαιώματα ψήφου ανήκουν στην και μόνο η μπορεί να γίνει δεκτή στην παρούσα Γενική Συνέλευση, εφόσον προσκομισθούν τα απαραίτητα νομιμοποιητικά έγγραφα. Στη συνέχεια ο προσωρινός Πρόεδρος έθεσε υπόψη της Συνελεύσεως ένα από 14.05.2021 έγγραφο, που εστάλη από την και το οποίο ανάμεσα σε άλλα αναφέρει ότι «όλες οι ενέργειες και οι δηλώσεις της λαμβάνουν χώρα και γίνονται αποκλειστικά για λογαριασμό της και όχι για λογαριασμό της και/ή για λογαριασμό των αντιπροσώπων της». Ο προσωρινός Πρόεδρος επεσήμανε ότι σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο εν λόγω έγγραφο τα δικαιώματα ψήφου ασκούνται με βάση τη σύμβαση ενεχύρου από την, πράγμα που έρχεται σε αντίθεση με τις δεσμευτικές εγγραφές και τον κατάλογο του ΣΑΤ, όπου ως δικαιούχος των δικαιωμάτων ψήφου με βάση τη σύμβαση ενεχύρου έχει καταχωρισθεί η Επιπλέον δεν προκύπτει ότι έχει παρασχεθεί πληρεξουσιότητα από την σε κάποιο πρόσωπο να ασκήσει τα δικαιώματα ψήφου, δεδομένου ότι όπως αναφέρεται στο ως άνω έγγραφο, εφόσον δεν έχει τα δικαιώματα ψήφου η δεν θα μπορούσε και να παράσχει πληρεξουσιότητα σε κάποιο πρόσωπο να ασκήσει στο όνομα και για λογαριασμό της. Ο προσωρινός Πρόεδρος επεσήμανε προς επίρρωση των

ανωτέρω, ότι δεν έχει υποβάλει τη δήλωση του νόμου 3556/2007, ως θα όφειλε αν είχε παράσχει πληρεξουσιότητα για την άσκηση των δικαιωμάτων ψήφου, που της ανήκουν σύμφωνα με το ΣΑΤ, σε κάποιο πρόσωπο, που θα ενεργούσε ως αντιπρόσωπος της κατά την ελεύθερη κρίση του χωρίς συγκεκριμένες οδηγίες της Κατόπιν των ανωτέρω δόθηκε στην προθεσμία τριάντα λεπτών να προσκομίσει πληρεξούσιο από την ενεχυρούχο δανείστρια και κάτοχο των δικαιωμάτων ψήφου «...». Μετά την πάροδο των 30 λεπτών, ο προσωρινός Πρόεδρος ενημέρωσε τη Συνέλευση, ότι η δεν προσκόμισε πληρεξούσιο από την, όπως της ζητήθηκε, παρά μόνο κάποια emails, τα οποία αναγνώσθηκαν στη Συνέλευση και τα οποία δεν συνιστούν πληρεξούσια. Επιπλέον δε τα εν λόγω emails δεν προέρχονται από πρόσωπο, που εκπροσωπεί την Κατόπιν αυτών τίθεται σε ψηφοφορία από τη Γενική Συνέλευση το ζήτημα της συμμετοχής ή μη της με 54.815.876 δικαιώματα ψήφου στην εν λόγω Γενική Συνέλευση. Μετά το πέρας της ψηφοφορίας, ψήφισαν συνολικά μέτοχοι με 120.510.200 μετοχές, δηλαδή η απαρτία ανήλθε σε 56.24%. Υπέρ της συμμετοχής της ψήφισαν 5.719.219 μετοχές, ποσοστό 4,75%, κατά της συμμετοχής 101.536.712 μετοχές ήτοι ποσοστό 84,26% και απείχαν 13.254.269 μετοχές ήτοι ποσοστό 11%. Κατόπιν αυτού δεν επιτρέπεται στην να συμμετάσχει στη σημερινή Γενική Συνέλευση. Το δε αίτημα της για αναβολή λήψης απόφασης επί των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης, που υποβλήθηκε πριν την έναρξη της Γενικής Συνέλευσης, είναι πλέον άνευ αντικειμένου καθώς υποβλήθηκε από μη δικαιούμενο συμμετοχής στη Γενική Συνέλευση προσώπου». Μετά ταύτα αποκλείστηκε η «...» από τη συμμετοχή της στην ένδικη τακτική γενική συνέλευση των μετόχων της «...». Από το ανωτέρω απόσπασμα του πρακτικού της ένδικης τακτικής γενικής συνέλευσης προκύπτει ότι ο προσωρινός Πρόεδρός της, λαμβάνοντας υπόψη τις προαναφερόμενες επτά καταχωρίσεις στο ΣΑΤ και τα δύο προαναφερόμενα νομιμοποιητικά έγγραφα της «...» και της «...», ορθά κατ' αποτέλεσμα ισχυρίστηκε ότι η δεύτερη δεν αποδεικνύει την νομιμοποίησή της προς άσκηση των μη περιουσιακών δικαιωμάτων συμμετοχής στην ένδικη γενική συνέλευση. Εντούτοις, υιοθετώντας ο προσωρινός Πρόεδρος την εσφαλμένη, κατά την

κρίση του Δικαστηρίου, νομική άποψη ότι αναφορικά με την άσκηση των προαναφερόμενων επιμέρους δικαιωμάτων εκ των μετοχών οι επτά καταχωρίσεις στο ΣΑΤ έχουν συστατικό χαρακτήρα, με συνέπεια να μην επιτρέπεται η (αντ)απόδειξη με άλλα αποδεικτικά μέσα προς ανατροπή της μαχητά τεκμαιρόμενης, κατά την υιοθετούμενη από το Δικαστήριο ως ορθότερη άποψη, λόγω των καταχωρίσεων στο ΣΑΤ, νομιμοποίησης της ενεχυρούχου δανείστριας «...», δεν υπέδειξε στην ενεχυράστρια «...» πώς θα μπορούσε να αποδείξει την υφιστάμενη, αλλά μη αποδεικνύομενη με τα δύο ανωτέρω νομιμοποιητικά έγγραφα, νομιμοποίησή της να ασκήσει στο όνομά της («...») και για λογαριασμό της («...») τα μη περιουσιακά δικαιώματα συμμετοχής στην ένδικη γενική συνέλευση. Βέβαια, η προαναφερόμενη παράλειψη υπόδειξης εκ μέρους του προσωρινού Προέδρου δεν αναιρεί το γεγονός ότι η «...» είχε το βάρος να (αντ)αποδείξει, με την προσκόμιση πρόσφορων αποδεικτικών μέσων, τη νομιμοποίησή της, αναχρέποντας την μαχητά τεκμαιρόμενη, λόγω των καταχωρίσεων στο ΣΑΤ, νομιμοποίησης της ενεχυρούχου δανείστριας «...». Εστίασε, λοιπόν, ο προσωρινός Πρόεδρος αποκλειστικά στη δυνατότητα συμμετοχής της «...» ως άμεσης αντιπροσώπου της «...», δυνάμει παρεχόμενης πληρεξουσιότητας της δεύτερης στην πρώτη, που θα συνεπαγόταν την άσκηση των μη περιουσιακών δικαιωμάτων συμμετοχής από την «...» στο όνομα της «...» και για λογαριασμό της «...». Η δε «...» επιχείρησε να νομιμοποιηθεί, έστω και εκπρόθεσμα εντός της τασσόμενης, σύμφωνα με το πρακτικό, προθεσμίας. Χωρίς να προσκομίσει τη σύμβαση ενεχύρου, προσκόμισε δύο μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, με ημερομηνία 22.06.2021 και ώρα 10:30 π.μ. το πρώτο και ώρα 01:14 μ.μ. το δεύτερο. Πέραν του ότι τα μηνύματα αυτό δεν υπογράφονται, όπως το πρώτο νομιμοποιητικό έγγραφο, από τον ίδιο νόμιμο εκπρόσωπο της ..., αλλά από την αποστολέα, φερόμενη να ενεργεί, χωρίς ιδιαίτερη μνεία της ιδιότητάς της ως νομίμου εκπροσώπου ή αντιπροσώπου, για λογαριασμό της, δηλαδή διαφορετικού νομικού προσώπου, ενδεχομένως ενταγμένου στον ίδιο όμιλο εταιριών, δεν είναι πρόσφορα να αποδείξουν, σε συνδυασμό και με τα δύο ήδη προσκομιζόμενα νομιμοποιητικά έγγραφα, χωρίς την προσκόμιση της σύμβασης ενεχύρου, την

νομιμοποίηση της «...». Το επικαλούμενο και προσκομιζόμενο σε ακριβές αντίγραφο συνταγμένο στην αγγλική γλώσσα και επακριβώς μεταφρασμένο στην ελληνική γλώσσα, σύμφωνα με βεβαίωση αρμόδιας αρχής, πρώτο μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου έχει το εξής περιεχόμενο: «Αναφερόμαστε στη συνημμένη επιστολή με ημερομηνία 14 Ιουνίου αναφορικά με την ικανότητα της ... να ασκήσει δικαιώματα ψήφου σε σχέση με τις μετοχές της ... τις οποίες κατέχει. Εκ μέρους της ... επιβεβαιώνουμε δια του παρόντος ότι αυτή η επιστολή και το περιεχόμενό της παραμένουν σε ισχύ». Το επικαλούμενο και προσκομιζόμενο σε ακριβές αντίγραφο συνταγμένο στην αγγλική γλώσσα και επακριβώς μεταφρασμένο στην ελληνική γλώσσα, σύμφωνα με βεβαίωση αρμόδιας αρχής, δεύτερο μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου έχει το εξής περιεχόμενο: «Προς αποφυγή αμφιβολιών, η ... εξουσιοδοτείται να ασκήσει όλα τα δικαιώματα ψήφου και άλλα δικαιώματα μετόχου στην ΕΓΣ». Αμφότερα τα μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αρκούνται στην επιβεβαίωση του περιεχομένου του ως άνω πρώτου νομιμοποιητικού εγγράφου. Η δε μνεία του δεύτερου μηνύματος περί παροχής «εξουσιοδότησης» στην «...» να ασκήσει όλα τα δικαιώματα ψήφου και άλλα δικαιώματα μετόχου, δεν δύναται να θεωρηθεί ως πληρεξουσιότητα για άσκηση των εν λόγω δικαιωμάτων στο όνομα της «...» και για λογαριασμό της «...», αλλά, εφόσον προσκομιζόταν η σύμβαση ενεχύρου, ανευρίσκονταν και ερμηνεύονταν οι εμπεριεχόμενοι σε αυτή ασαφώς μνημονευόμενοι στο πρώτο νομιμοποιητικό έγγραφο ως «όροι της σύμβασης ενεχύρου», θα ήταν εφικτό να θεωρηθεί ότι συνιστούσε, κατά τα συμφωνημένα στη σύμβαση ενεχύρου, επαρκή για τη νομιμοποίηση της ενεχυράστριας «...», δήλωση παροχής συναίνεσης για την εκ μέρους αυτής («...») ανάκληση της αμετάκλητης εξουσιοδότησης που χορήγησε στην «...» προς άσκηση των μη περιουσιακών δικαιωμάτων συμμετοχής στην ένδικη γενική συνέλευση της «...». Στο ίδιο ως άνω πρακτικό της ένδικης γενικής συνέλευσης μνημονεύεται και η προγενέστερη της 22.06.2021 επικαλούμενη και προσκομιζόμενη σε ακριβές αντίγραφο συνταγμένο στην αγγλική γλώσσα και επακριβώς μεταφρασμένη στην ελληνική γλώσσα επιστολή της «...» με ημερομηνία 14.05.2021, που έχει υπογράψει για λογαριασμό της, από το νόμιμο

εκπρόσωπό της. Το απαντητικό σε επιστολή του ως άνω προσωρινού Προέδρου περιεχόμενο αυτής έχει ως εξής: «(...) Στην Επιστολή αυτή, ισχυρίζεστε ότι ορισμένες ενέργειες και δηλώσεις της («...») ενώπιον της από 22.04.2021 Γενικής Συνέλευσης της, του Πρωτοδικείου Αθηνών, καθώς και του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών αποδίδονται σε εμάς επειδή η ενεργεί για λογαριασμό μας. Απαντώντας στην Επιστολή αυτή, θα θέλαμε να σημειώσουμε τα εξής: - Η κατέχει σήμερα 46.313.999 μετοχές της («.....») επί των οποίων έχει συσταθεί ενέχυρο υπέρ της Όπως αναφέραμε στην από 14 Απριλίου 2021 επιστολή μας, («η Επιστολή της») προς την, η έχει την εξουσία και το δικαίωμα σύμφωνα με τους όρους του σχετικού ενεχύρου μετοχών να ασκεί τα δικαιώματα ψήφου επί των μετοχών της που έχει στην κυριότητά της και οι οποίες είναι αντικείμενο ενεχύρου υπέρ της και να ορίζει πληρεξουσίους για το σκοπό αυτό. Ως εκ τούτου, η διόρισε φυσικά πρόσωπα να ασκήσουν τα δικαιώματα ψήφου για τις ως άνω μετοχές της κατά την από 22 Απριλίου 2021 Γενική Συνέλευση της - Η δεν έχει κανένα δικαίωμα να δίνει οδηγίες και, στην πραγματικότητα, δεν δίνει οδηγίες στην να ενεργήσει με καθ' οιονδήποτε τρόπο. Επιπλέον, η δεν έχει γνώση και τον έλεγχο των δηλώσεων ή των ενεργειών που έχει πραγματοποιήσει ή σκοπεύει να πραγματοποιήσει ή να επιδιώξει η - Όλες οι ενέργειες και οι δηλώσεις της έχουν ληφθεί και λαμβάνονται εξ ολοκλήρου για λογαριασμό τους και όχι για λογαριασμό της και/ή των πληρεξουσίων της (...). Από το περιεχόμενο του προηγούμενου αποσπάσματος συνάγεται ότι η από 14.05.2021 επιστολή δεν σχετιζόταν με την αργότερα πραγματοποιημένη ένδικη τακτική γενική συνέλευση της 22.06.2021 και ότι ως εκ τούτου, δεν συνιστούσε αποδεικτικό μέσο πρόσφορο να (αντ) αποδείξει την υφιστάμενη νομιμοποίησή της «...» ανατρέποντας την μαχητά τεκμαιρόμενη, λόγω των καταχωρίσεων στο ΣΑΤ, νομιμοποίηση της ενεχυρούχου δανείστριας «...». Επιπλέον, ισχυρίζεται η «...» ότι κατά την εξ αναβολής έκτακτη γενική συνέλευση των μετόχων της «...», που έλαβε χώρα στις 22.04.2021, ο ίδιος ως άνω προσωρινός Πρόεδρος είχε αρκестεί για την απόδειξη της νομιμοποίησης της «...» σε δύο νομιμοποιητικά έγγραφα με όμοιο

περιεχόμενο με τα προσκομιζόμενα κατά την ένδικη τακτική γενική συνέλευση. Εντούτοις, από τα πρακτικά της έκτακτης γενικής συνέλευσης της 22.04.2021 που έλαβε χώρα εξ αναβολής, μετά από την αρχική συνεδρίαση της 02.04.2021, συμμετείχαν ασκώντας και το δικαίωμα ψήφου τόσο η ενεχυράστρια «...», ως κυρία 39.647.333 ενεχυριασμένων μετοχών και δικαιούχος άσκησης του εκ των μετοχών δικαιώματος ψήφου για 3.333.333 μετοχές της κυριότητάς της μη ενεχυριασμένες, όσο και η ενεχυρούχος δανείστρια «...», ως δικαιούχος άσκησης του εκ των μετοχών δικαιώματος ψήφου για 39.647.333 ενεχυριασμένες μετοχές. Σύμφωνα δε το έγγραφο του Κεντρικού Αποθετηρίου Τίτλων, με ημερομηνία 19.04.2021, η «...» εμφανιζόταν στις 19.04.2021 στο Σ.Α.Τ., ως (ενεχυρούχος) δανείστρια σε καταχωρισμένα ενέχυρα για 42.980.666 (άυλες) μετοχές της εκδότριας «...». Ειδικότερα, σύμφωνα με το ως άνω με ημερομηνία 28.06.2021 έγγραφο: 1) στις 29.01.2021 καταχωρίστηκε στο Σ.Α.Τ. το με α/α 7867396 ενέχυρο, με οφειλέτρια την «...» και δανείστρια την «...» επί 10.714.000 μετοχών της εκδότριας «...», 2) στις 29.01.2021 καταχωρίστηκε στο Σ.Α.Τ. το με α/α 7867397 ενέχυρο, με οφειλέτρια την «...» και δανείστρια την «...» επί 25.600.000 μετοχών της εκδότριας «...», 3) στις 26.02.2021 καταχωρίστηκε στο Σ.Α.Τ. το με α/α 7870127 ενέχυρο, με οφειλέτρια την «...» και δανείστρια την «...» επί 3.333.333 μετοχών της εκδότριας «...» και 4) στις 29.03.2021 καταχωρίστηκε στο Σ.Α.Τ. το με α/α 7873997 ενέχυρο, με οφειλέτρια την «...» και δανείστρια την «...» επί 3.333.333 μετοχών της εκδότριας «...». Εφόσον, όμως στις 22.04.2021, δηλαδή εντός προθεσμίας μικρότερης των 30 ημερών έλαβε χώρα εξ αναβολής συνεδρίαση της έκτακτης γενικής συνέλευσης της 02.04.2021 για την τεκμαιρόμενη με βάση τις καταχωρίσεις του ΣΑΤ νομιμοποίηση των μετόχων ως ημερομηνία καταγραφής νοείται, 'κατ' άρθρο 124 ν. 4548/2018, η έναρξη της πέμπτης ημέρας πριν από την ημέρα της αρχικής συνεδρίασης, δηλαδή στην προκειμένη περίπτωση η 28.03.2021.

Κατά την δε τελευταία ημερομηνία δεν είχε ακόμη συσταθεί το υπό στοιχείο 4) ενέχυρο επί 3.333.333 μετοχών της κυριότητας της «...». Επομένως, λαμβανομένων υπόψη των καταχωρήσεων τεκμαιρόταν αφενός η νομιμοποίηση

της «...» να ασκήσει το εκ των μετοχών της κυριότητα της δικαίωμα ψήφου ως προς 3.333.333 μετοχές και αφετέρου η νομιμοποίηση της «...» να ασκήσει το εκ των ενεχυριασμένων μετοχών της κυριότητα της «...» δικαίωμα ψήφου ως προς 39.647.333 μετοχές (42.980.666 μετοχές με δικαιούχο άσκησης του δικαιώματος ψήφου την «...» κατά την ημερομηνία καταγραφής της 19.04.2021 - 3.333.333 μετοχές με δικαιούχο άσκησης του δικαιώματος ψήφου την «...» κατά την κρίσιμη ημερομηνία καταγραφής της 28.03.2021 = 39.647.333 μετοχές με δικαιούχο άσκησης του δικαιώματος ψήφου την «...» κατά την κρίσιμη ημερομηνία καταγραφής της 28.03.2021), Συνεπώς, ο ως άνω προσωρινός Πρόεδρος, έλαβε υπόψη του για τη νομιμοποίηση τόσο της «...» όσο και της «...» κατά την εξ αναβολής συνεδρίαση της 22.04.2021 αποκλειστικά τις ως άνω τέσσερις καταχωρίσεις στο ΣΑΤ, όπως ακριβώς έπραξε και στο πλαίσιο της ένδικης τακτικής γενικής συνέλευσης της 22.06.2021 υιοθετώντας σε αμφότερες τις περιπτώσεις την εσφαλμένη, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, νομική άποψη ότι αναφορικά με την άσκηση των προαναφερόμενων επιμέρους δικαιωμάτων εκ των μετοχών οι επτά καταχωρίσεις στο ΣΑΤ έχουν συστατικό χαρακτήρα και όχι απλώς νομιμοποιητικό. Εξάλλου, για το λόγο αυτό η «...» με την απευθυνόμενη τόσο στην «...», όσο και στον ως άνω προσωρινό Πρόεδρο με ημερομηνία 02.04.2021 εξώδικη δήλωσή της διαμαρτυρήθηκε για την μη αποδοχή της νομιμοποίησής της για το σύνολο των μετοχών της κυριότητάς της (42.980.000). Επομένως, λαμβανομένων υπόψη όλων των ανωτέρω πρέπει να απορριφθεί ως ουσιαστικά αβάσιμο το αίτημα ακύρωσης τόσο της προσβαλλόμενης απόφασης της ένδικης τακτικής γενικής συνέλευσης της 22.06.2021, όσο και των αποφάσεων αυτής επί των εγγεγραμμένων στην ημερήσια διάταξή της θεμάτων της 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10 και 12, κατά το μέρος που επιχειρείται να θεμελιωθεί στον εκτιμώμενο ως πρώτο κύριο, λόγο ακύρωσης, περί παράνομης συγκρότησης αυτής, εξαιτίας έκδοσης εκ μέρους της απόφασης με την οποία αρνήθηκε τη συμμετοχή της ενεχυριάστριας «...» χωρίς σπουδαίο λόγο. Τούτο, διότι συνέτρεχε σπουδαίος λόγος για τη λήψη απόφασης αποκλεισμού της «...» από τη συμμετοχή της στην ένδικη τακτική γενική συνέλευση, συνιστάμενος στην μη (αντ)απόδειξη εκ μέρους αυτής, με

πρόσφορα προς τούτο αποδεικτικά μέσα, της υφιστάμενης νομιμοποίησής της, κατ' ανατροπή της μαχητά τεκμαιρόμενης, λόγω των επτά καταχωρίσεων στο ΣΑΤ, νομιμοποίησης της ενεχυρούχου δανείστριας «...». Περαιτέρω, από το προαναφερόμενο πρακτικό της ένδικης τακτικής γενικής συνέλευσης προκύπτει ότι ο προσωρινός Πρόεδρος αυτής «ενημέρωσε το σώμα ότι υπάρχουν και 12 μέτοχοι οι οποίοι δεν συμμορφώθηκαν προς τις διατάξεις του άρθρου 128 παρ. 4 του ν. 4548/2018 περί Ανωνύμων Εταιρειών, ήτοι δεν προσκόμισαν εντός της τασσόμενης προθεσμίας τα απαιτούμενα νομιμοποιητικά έγγραφα και συνεπώς, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 124 παρ. 5 ν. 4548/2018, μετέχουν στη Γενική Συνέλευση, εκτός αν η Γενική Συνέλευση αρνηθεί τη συμμετοχή αυτή για σπουδαίο λόγο που να δικαιολογεί την άρνησή της.

Η περίπτωση των προαναφερόμενων 12 μετόχων που υπέβαλαν εκπρόθεσμα τα νομιμοποιητικά τους έγγραφα, ωστόσο τεκμαίρονταν, σύμφωνα με τις καταχωρίσεις στο ΣΑΤ, ως νομιμοποιούμενοι να συμμετάσχουν στην ένδικη τακτική γενική συνέλευση διαφέρει ουσιωδώς σε σχέση με την περίπτωση της «...», της οποίας η νομιμοποίηση να συμμετάσχει στην ένδικη τακτική γενική συνέλευση δεν τεκμαιρόταν μαχητά, σύμφωνα με τις καταχωρίσεις στο ΣΑΤ, αφού τέτοιας νομιμοποίησης έχαιρε η ενεχυρούχος δανείστρια «...», συνάμα δε απέτυχε να (αντ)αποδείξει, με πρόσφορα προς τούτο αποδεικτικά μέσα, την υφιστάμενη, κατ' ανατροπή του μαχητού τεκμηρίου, νομιμοποίησή της. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ως ουσιαστικά αβάσιμο το αίτημα ακύρωσης τόσο της προσβαλλόμενης απόφασης της ένδικης τακτικής γενικής συνέλευσης της 22.06.2021, όσο και των αποφάσεων αυτής επί των εγγεγραμμένων στην ημερήσια διάταξή της θεμάτων της 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10 και 12, κατά το μέρος που επιχειρείται να θεμελιωθεί στον εκτιμώμενο ως δεύτερο επικουρικό λόγο, κατά το δεύτερο σκέλος του, περί έκδοσης εκ μέρους της γενικής συνέλευσης απόφασης με την οποία αρνήθηκε τη συμμετοχή αυτής (ενάγουσας) καταχρηστικά, εξαιτίας παραβίασης της αρχής της ίσης μεταχείρισης των μετόχων, αφού η άνιση μεταχείριση προϋποθέτει επίδειξη αδικαιολόγητα διαφορετικής αντιμετώπισης όμοιων περιπτώσεων και στην προκειμένη περίπτωση επρόκειτο για διαφορετική αντιμετώπιση ανόμοιων περιπτώσεων.

Επιπρόσθετα, από το προαναφερόμενο πρακτικό της ένδικης τακτικής γενικής συνέλευσης προκύπτει ότι επί του υποβαλλόμενου από την «...», προ της έναρξης της γενικής συνέλευσης, αιτήματος αναβολής της λήψης απόφασης επί των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης ελήφθη απορριπτική απόφαση του προσωρινού Προέδρου, με την αιτιολογία ότι είναι «άνευ αντικειμένου», διότι υποβλήθηκε από μη δικαιούμενο να συμμετάσχει σε αυτή πρόσωπο. Πράγματι, από το άρθρο 141 παρ. 5 ν. 4548/2018 ορίζεται ότι: «Με αίτηση μετόχου ή μετόχων που εκπροσωπούν το ένα εικοστό (1/20) του καταβεβλημένου κεφαλαίου, ο πρόεδρος της συνέλευσης υποχρεούται να αναβάλει μία μόνο φορά τη λήψη αποφάσεων από τη γενική συνέλευση, τακτική ή έκτακτη, για όλα ή ορισμένα θέματα, ορίζοντας ημέρα συνέχισης της συνεδρίασης, αυτήν που ορίζεται στην αίτηση των μετόχων, η οποία όμως δεν μπορεί να απέχει περισσότερο από είκοσι (20) ημέρες από τη χρονολογία της αναβολής (...)». Εφόσον, η «...» δεν απέδειξε, κατά τα ανωτέρω αναλυτικά εκτιθέμενά, τη νομιμοποίησή της, έστω και κατά το 1/20 του καταβεβλημένου κεφαλαίου, δεν είχε το δικαίωμα να αιτηθεί την αναβολή και έτσι η απορριπτική απόφαση του προσωρινού Προέδρου επί του εν λόγω αιτήματος υπήρξε ορθή. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ως ουσιαστικά αβάσιμο το αίτημα ακύρωσης τόσο της προσβαλλόμενης απόφασης της ένδικης τακτικής γενικής συνέλευσης της 22.06.2021, όσο και των αποφάσεων αυτής επί των εγγεγραμμένων στην ημερήσια διάταξή της θεμάτων της 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10 και 12, κατά το μέρος που επιχειρείται να θεμελιωθεί στον εκτιμώμενο ως τρίτο κύριο λόγο ακύρωσης, περί έκδοσης εκ μέρους της γενικής συνέλευσης απόφασης με την οποία αρνήθηκε τη συμμετοχή της «...» έπειτα από παράνομη απόρριψη νομίμως υποβληθέντος αιτήματος αναβολής της διεξαγωγής της. Τέλος, από το προαναφερόμενο πρακτικό της ένδικης τακτικής γενικής συνέλευσης προκύπτει ότι ο προσωρινός Πρόεδρος αυτής ανέφερε ότι η Γενική Συνέλευση λόγω και των ιδιαζουσών υγειονομικών συνθηκών πραγματοποιείται από απόσταση, με ηλεκτρονικά μέσα. Προηγουμένως είχε ανακοινώσει ότι ο αριθμός των Μετόχων που συμμετέχουν στη Γενική Συνέλευση είτε αυτοπροσώπως είτε με αντιπρόσωπο, έχοντας αποστείλει νομοτύπως και εμπροθέσμως τα σχετικά

νομιμοποιητικά έγγραφα, ανέρχεται σε 167. Ο Πίνακας των συμμετεχόντων στη Γενική Συνέλευση περιλαμβάνει, εκτός από το ονοματεπώνυμο ή την επωνυμία των μετόχων, τον αριθμό των μετοχών με τις οποίες παρίστανται στη Γενική Συνέλευση και τον αντίστοιχο αριθμό ψήφων, καθώς και το ονοματεπώνυμο των αντιπροσώπων που διόρισαν, σύμφωνα με το Καταστατικό της Εταιρείας και το ν. 4548/2018 και επισυνάπτεται στο παρόν πρακτικό ως Παράρτημα Ι αυτού. Διευκρινίζεται ότι οι παριστάμενοι Μέτοχοι, που είναι εγγεγραμμένοι στον πιο πάνω Πίνακα, εκπροσωπούν συνολικά 104.170.401 μετοχές με ισάριθμες ψήφους επί του συνόλου 214.272.003 κοινών ονομαστικών μετοχών και ψήφων και αντιστοιχούν σε ποσοστό 48,62% περίπου του συνολικού μετοχικού κεφαλαίου της Εταιρείας. Στη συνέχεια αναφέρονται στο ίδιο πρακτικό τα ανωτέρω αναλυτικά παρατιθέμενα όσον αφορά αφενός την ιδιαίτερη περίπτωση της απόδειξης της νομιμοποίησης της «...» και αφετέρου την ιδιαίτερη περίπτωση της εκπρόθεσμης προσκόμισης νομιμοποιητικών εγγράφων εκ μέρους των προαναφερόμενων 12 μετόχων.

Η γενόμενη διάκριση μεταξύ ίων νομιμοποιούμενων μετόχων με βάση τις καταχωρίσεις στο ΣΑΤ, οι οποίοι προσκόμισαν εμπρόθεσμα τα νομιμοποιητικά έγγραφά τους, των νομιμοποιούμενων μετόχων με βάση τις καταχωρίσεις στο ΣΑΤ, οι οποίοι προσκόμισαν εκπρόθεσμα τα νομιμοποιητικά έγγραφά τους και της «...», της οποίας η νομιμοποίηση να συμμετάσχει στην ένδικη τακτική γενική συνέλευση δεν τεκμαιρόταν μαχητά, σύμφωνα με τις καταχωρίσεις στο ΣΑΤ, αφού τέτοιας νομιμοποίησης έχαιρε η ενεχυρούχος δανείστρια «...», συνάμα δε απέτυχε να (αντ)αποδείξει, με πρόσφορα προς τούτο αποδεικτικά μέσα, τη νομιμοποίησή της, καταδεικνύει ότι η «...» ισχυρίζεται ουσιαστικά αβάσιμα ότι κατά την πραγματοποιούμενη από απόσταση, με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων, ένδικη τακτική γενική συνέλευση δεν διασφαλιζόταν η ταυτότητα των συμμετεχόντων σε αυτή προσώπων, συνάμα δε ότι ουδέποτε αναρτήθηκε πίνακας στον οποίο να μνημονεύονται τα προσδιοριστικά της ταυτότητάς τους στοιχεία. Ακόμη, από το προαναφερόμενο πρακτικό της ένδικης τακτικής γενικής συνέλευσης προκύπτει ότι ο προσωρινός Πρόεδρος της ένδικης τακτικής γενικής συνέλευσης, αναφορικά με την εκλογή του οριστικού

Προεδρείου πρότεινε προς εκλογή - τον κ..... .., ως οριστικό Πρόεδρο και την κ., ως οριστική Γραμματέα. Λόγω δε των ιδιαίτερων συνθηκών διεξαγωγής της γενικής συνέλευσης, κάλεσε όπως ψηφίσουν μόνο όσοι μέτοχοι ανατίθενται στην παραπάνω πρόταση, ενώ δήλωσε πως όσοι δεν ψηφίσουν κατά της συγκεκριμένης πρότασης, τεκμαίρονται ως ψηφίσαντες υπέρ της ως άνω πρότασης. Ανακοίνωσε λοιπόν την έναρξη της ψηφοφορίας επί της εκλογής του προτεινόμενου οριστικού προεδρείου και έδωσε χρόνο 5 λεπτών στους μετόχους. Μετά την ολοκλήρωση της ψηφοφορίας, ο προσωρινός Πρόεδρος ανακοίνωσε πως, με την εξαίρεση της εταιρείας Invesco με 1.281.300 μετοχές που εξέφρασε αντίρρηση ως προς την εκλογή του οριστικού Προεδρείου και υπέβαλε σχετικό αίτημα εξαιρέσεως του Προσωρινού Προέδρου, διότι κατά τους ισχυρισμούς του αντιπροσώπου της εταιρείας Invesco συντρέχει κώλυμα στο πρόσωπο του Προσωρινού Προέδρου, ουδείς άλλος μέτοχος καταψήφισε την πρόταση για εκλογή του προτεινόμενου οριστικού Προεδρείου. Συνεπώς, η «...» ισχυρίζεται ουσιαστικά αβάσιμα ότι κατά την πραγματοποιούμενη από απόσταση, με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων, ένδικη τακτική γενική συνέλευση δεν διασφαλιζόταν το δικαίωμα των μετόχων να προτείνουν για το Προεδρείο της ένδικης τακτικής γενικής συνέλευσης άλλα πρόσωπα μετόχων, που δεν είχαν φυσική παρουσία, διότι τέτοιο ζήτημα θα ανέκυπτε σε περίπτωση καταψήφισης της πρότασης για εκλογή του προσωρινού Προέδρου και ως οριστικού Προέδρου. Τότε θα μπορούσε να προταθεί έτερο πρόσωπο ως οριστικός Πρόεδρος και σε περίπτωση εκλογής του, εφόσον δεν ήταν τεχνικά εφικτή η άμεση ανάληψη των καθηκόντων του, χωρίς την φυσική παρουσία του στο χώρο όπου ευρισκόταν ο προσωρινός Πρόεδρος θα μπορούσε να αναβληθεί η συνεδρίαση της γενικής συνέλευσης προκειμένου να καταστεί εφικτή η ανάληψή τους. Καταληκτικά, από το προαναφερόμενο πρακτικό της ένδικης τακτικής γενικής συνέλευσης προκύπτει ότι ο προσωρινός Πρόεδρος της ένδικης τακτικής γενικής συνέλευσης ενημέρωσε τους μετόχους για τις τεχνικές λεπτομέρειες της διαδικασίας ψηφοφορίας, η οποία έχει οργανωθεί ούτως ώστε να γίνει εξ ολοκλήρου εξ αποστάσεως με ασφαλές και αξιόπιστο σύστημα λογισμικού που επιτρέπει την ψηφοφορία όλων των μετόχων ηλεκτρονικά και

σε πραγματικό χρόνο. Ο Πρόεδρος ανέφερε ότι για κάθε θέμα θα δοθεί αρχικά χρόνος 15 λεπτών για την ψηφοφορία των μετόχων αλλά μετά το πέρας του πρώτου 15 λέρπου θα διαπιστωθεί αν υπάρχουν μέτοχοι που δεν έχουν ψηφίσει και θα κληθούν να ψηφίσουν εντός νέας προθεσμίας 5 λεπτών. Αφού διαπιστωθεί ότι δεν υφίσταται μέτοχος συνδεδεμένος στο ηλεκτρονικό σύστημα ψηφοφορίας ο οποίος καίτοι έχει τη σχετική πρόθεση, δεν έχει ακόμη ψηφίσει, τότε θα θεωρείται ότι η ψηφοφορία έχει ολοκληρωθεί και θα ανακοινώνεται αμέσως το αποτέλεσμα της από το Προεδρείο. Η συνολική απαρτία επί εκάστου θέματος της ημερήσιας διάταξης θα προκύπτει από το άθροισμα όλων των μετόχων που ψήφισαν στο ηλεκτρονικό σύστημα είτε «ΥΠΕΡ» του εκάστοτε προτεινόμενου θέματος είτε «ΚΑΤΑ» αυτού είτε ψήφισαν «ΠΑΡΩΝ - ΛΕΥΚΟ». Ουδείς εκ των μετόχων εξέφρασε οποιαδήποτε αντίρρηση ως προς τον τρόπο διεξαγωγής της ψηφοφορίας. Ο Πρόεδρος σημείωσε ότι το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας επί του κάθε θέματος αναλυτικά, ήτοι με ένδειξη της ψήφου κάθε μετόχου, θα αναρτάται αμέσως μετά το πέρας της ψηφοφορίας για κάθε θέμα σε ειδικό διαδικτυακό τόπο, τον οποίο μπορούν να επισκέπτονται σε πραγματικό χρόνο οι μέτοχοι εξασφαλίζοντας με τον τρόπο αυτό ότι η ψηφοφορία είναι φανερή κατά τις προβλέψεις του νόμου και παρέχοντας σε κάθε μέτοχο τη δυνατότητα να επιβεβαιώσει την ορθότητα της καταχώρισης της ψήφου του. Στα δε πρακτικά της ένδικης τακτικής γενικής συνέλευσης ενσωματώνονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ αυτών πίνακες ψηφισμάτων ανά θέμα της ημερήσιας διάταξης συγκεντρωτικά και αναλυτικά ανά μέτοχο. Συνεπώς, η «....» ισχυρίζεται ουσιαστικό αβάσιμα ότι κατά την πραγματοποιούμενη από απόσταση, με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων, ένδικη τακτική γενική συνέλευση δεν διασφαλιζόταν η φανερή ψηφοφορία επί των θεμάτων επί των οποίων επιλήφθηκε η Γενική Συνέλευση, αφού δεν κατέστη αμέσως γνωστό ούτε εκ των πραγμάτων μπορούσε να καταστεί αμέσως γνωστό ποιοι μέτοχοι εψηφισαν σε κάθε θέμα και ποιο ήταν το περιεχόμενο της ψήφου κάθε μετόχου σε κάθε θέμα, δεδομένου ότι δεν αμφισβητεί ειδικά την ύπαρξη και την τεχνική αρτιότητα του προαναφερόμενου, ηλεκτρονικά προσβάσιμου, ειδικού διαδικτυακού τόπου, τον οποίο μπορούσαν να επισκέπτονται σε πραγματικό χρόνο οι μέτοχοι

προκειμένου να πληροφορηθούν το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας επί του κάθε θέματος αναλυτικά, με ένδειξη της ψήφου κάθε μετόχου. Συνάμα, από την ανάγνωση των πρακτικών της ένδικης τακτικής γενικής συνέλευσης και ιδίως του ενσωματωμένου σε αυτά προαναφερόμενου ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙΙ αυτής, δύνανται τόσο οι συμμετέχοντες σε αυτή μέτοχοι, όσοι και οι μη συμμετέχοντες σε αυτή να διαπιστώσουν ευχερώς την εξέλιξη των διεξαγόμενων με ηλεκτρονικά μέσα ψηφοφοριών, οι οποίες όλες ανεξαιρέτως υπήρξαν φανερές, κατά την εκτιθέμενη στην παρούσα μείζονα σκέψη ΙΙ 5) έννοια. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ως ουσιαστικά αβάσιμο το αίτημα ακύρωσης τόσο της προσβαλλόμενης απόφασης της ένδικης τακτικής γενικής συνέλευσης της 22.06.2021, όσο και των αποφάσεων αυτής επί των εγγεγραμμένων στην ημερήσια διάταξη της θεμάτων της 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10 και 12, κατά το μέρος που επιχειρείται να θεμελιωθεί στον εκτιμώμενο ως τέταρτο κύριο λόγο ακύρωσης, περί διεξαγωγής της ένδικης τακτικής γενικής συνέλευσης από απόσταση, με οπτικοακουστικά μέσα, χωρίς να διασφαλίζεται η ταυτοποίηση των συμμετεχόντων, η άσκηση του δικαιώματος των μετόχων να προτείνουν διαφορετικά πρόσωπα για τη συγκρότηση του προεδρείου και η φανερή ψηφοφορία επί των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης. Συνακόλουθα, πρέπει η με στοιχείο Α) αγωγή, κατά το μέρος που κρίθηκε ορισμένη και νόμιμη να απορριφθεί ως ουσιαστικά αβάσιμη. Ομοίως, πρέπει η, ασκηθείσα, με τις προτάσεις επί της με στοιχείο Α) αγωγής, με στοιχείο Γ) αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, με την οποία ζητείται η ανάκληση της 3735/2021 απόφασης του Δικαστηρίου αυτού, που εκδόθηκε κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, να απορριφθεί ως -ουσιαστικά* αβάσιμη, διότι η αιτούμενη να ανακληθεί αμέσως προαναφερόμενη απόφαση ορθά κατ' αποτέλεσμα, έστω και με συνοπτικότερες και κατά ένα μέρος διαφορετικές αιτιολογίες απέρριψε την από 21.07.2021 με γενικό αριθμό κατάθεσης 58868/2021 και με ειδικό αριθμό κατάθεσης 6202/2021 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων. Τέλος, επειδή η ερμηνεία των κανόνων δικαίου που εφαρμόστηκαν ήταν ιδιαίτερα δυσχερής, πρέπει τα δικαστικά έξοδα να συμψηφισθούν στο σύνολό τους μεταξύ των διαδίκων των συνεκδικαζόμενων με στοιχείο Α) αγωγής, με στοιχείο Β) πρόσθετης

παρέμβασης και με στοιχείο Γ) αίτησης ασφαλιστικών μέτρων (άρθρο 179 ΚΠολΔ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία ίων διαδικών: Α) την από 15.07.2021 αγωγή, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού με γενικό αριθμό κατάθεσης .../2021 και με ειδικό αριθμό κατάθεσης .../2021, Β) την από 06.10.2021 πρόσθετη παρέμβαση, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού, με γενικό αριθμό κατάθεσης/2021 και με ειδικό αριθμό κατάθεσης/2021 και Γ) την ασκηθείσα με το σώμα των προτάσεων επί της προαναφερόμενης αγωγής αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, με αντικείμενο την ανάκληση της 3735/2021 απόφασης του Δικαστηρίου αυτού, που εκδόθηκε κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την με στοιχείο Α) αγωγή και την ασκηθείσα, με τις προτάσεις επί της με στοιχείο Α) αγωγής, με στοιχείο Γ) αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, με την οποία ζητείται η ανάκληση της 3735/2021 απόφασης του Δικαστηρίου αυτού, που εκδόθηκε κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων.

ΣΥΜΨΗΦΙΖΕΙ στο σύνολό τους τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδικων των συνεκδικαζόμενων με στοιχείο Α) αγωγής, με στοιχείο Β) πρόσθετης παρέμβασης και με στοιχείο Γ) αίτησης ασφαλιστικών μέτρων.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στις 24 Αυγούστου 2022.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ