

Πολ.Πρωτ.Κεφαλληνίας 71/2004 ευθύνη παραγωγού – εισαγωγή – πωλητού, ελαττώματα, αερόσακκοι.

ΑΠΟΦΑΣΗ: 71/2004

ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΚΕΦΑΛΛΗΝΙΑΣ

ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τους Δικαστές Γεώργιο Βλαχόπουλο Πρόεδρο Πρωτοδικών Χαρίκλεια Ηλιοπούλου, Πρωτοδίκη, Ελένη Τσερούλη Πρωτοδίκη – Εισηγήτρια και από τη Γραμματέα Ειρήνη Θεοδωράτου.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια, στο ακροατήριό του, στις ___-2003, για να δικάσει τη με αριθμό κατάθεσης ___-2002 αγωγή, με αντικείμενο αποζημίωση από αδικοπραξία, μεταξύ:

ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΝΤΟΣ: XXXXX του XXX, κατοίκου ΨΨΨΨ _____ που παραστάθηκε μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου του Νικολάου Παπαϊωάννου, ο οποίος κατέθεσε έγγραφες προτάσεις.

ΤΩΝ ΕΝΑΓΟΜΕΝΩΝ: 1) Της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «_____ΕΛΛΑΣ Α.Β.Ε.Ε. –ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ», που εδρεύει στο _____ Αττικής (_____) και εκπροσωπείται νόμιμα, 2) Της Ομόρρυθμης Εταιρείας με την επωνυμία «Α&Μ _____Ο.Ε.», που εδρεύει στο _____ και εκπροσωπείται νόμιμα, από τους οποίους η μεν πρώτη παραστάθηκε δια των πληρεξουσίων δικηγόρων της Μιχαήλ Μοσχονά και Κων/νας Πολυζωγοπούλου, η δεύτερη δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της Σπυρίδωνα Μπουρμπούλη, που κατέθεσαν προτάσεις.

ΚΑΤΑ ΤΗ ΣΥΖΗΤΗΣΗ της υπόθεσης παραστάθηκαν οι διάδικοι όπως σημειώνεται παραπάνω και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά δημοσίας συνεδριάσεως και στις έγγραφες προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Με την υπό κρίση αγωγή και κατ' εκτίμηση του περιεχομένου της ο ενάγων εκθέτει ότι ο ίδιος, οδηγώντας το αναφερόμενο σε αυτή όχημα εργοστασίου κατασκευής της γαλλικής εταιρείας _____, το οποίο είχε εισαχθεί από τη _____ στην Ελλάδα από την πρώτη εναγομένη στα πλαίσια της εμπορικής της δραστηριότητας και είχε αγορασθεί από τον ίδιο από τη δεύτερη εναγομένη, που είναι εμπορική αντιπρόσωπος

της πρώτης, υπέστη οδικό τροχαίο ατύχημα, υπό τις εκτιθέμενες στην αγωγή συνθήκες και ειδικότερες περιστάσεις, με αποτέλεσμα αυτός (ο ενάγων) να τραυματιστεί. Ότι ο τραυματισμός του οφείλεται στο γεγονός ότι το ως άνω όχημα παρουσίαζε πραγματικό ελάττωμα, άλλως έλλειψη συμφωνημένης ιδιότητας, καθόσον κατά τη διάρκεια του εν λόγω ατυχήματος είτε δε λειτούργησε το υπάρχον προστατευτικό σύστημα των σε αυτή (αγωγή) αναφερόμενων αερόσακων, είτε ότι αυτό (το ως άνω σύστημα) – παρά τις αντίθετες διαβεβαιώσεις αμφοτέρων των εναγομένων- δεν υφίστατο. Ότι εξαιτίας του ανωτέρω ατυχήματος, το οποίο, με βάση τα προαναφερθέντα, οφείλεται στην παράνομη και υπαίτια συμπεριφορά των εναγομένων, αυτός υπέστη αφενός μεν θετική ζημία, αφετέρου δε ηθική βλάβη, προς αποκατάσταση των οποίων πρέπει να υποχρεωθούν οι αντίδικοί του, αλληλεγγύως και εις ολόκληρο ο καθένας και με απόφαση που θα κηρυχθεί προσωρινά εκτελεστή, να του καταβάλουν το συνολικό ποσό των 101.290 ευρώ, με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής.

Με βάση το παραπάνω ιστορικό, η ένδικη αγωγή αρμοδίως εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, το οποίο είναι καθ' ύλη και κατά τρόπο αρμόδιο (άρθρα 7, 9, 18 αρ. 1, 25 παρ.2, 37 παρ.1 ΚΠολΔ), κατά την προκειμένη τακτική διαγνωστική διαδικασία και είναι επαρκώς ορισμένη, διότι περιέχει όλα τα κατά νόμο αναγκαία για τον προσδιορισμό του είδους και του ύψους του αιτήματός της πραγματικά περιστατικά, πλην του αιτήματος για την κήρυξη της παρούσας αποφάσεως προσωρινώς εκτελεστής, το οποίο είναι αόριστο, καθόσον δεν προβάλλεται ως υφιστάμενος κανένας σχετικός νόμιμος λόγος. Περαιτέρω, η αγωγή είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 534, 535, 914, 932, 297,298, 299, 330, 346, 480 επ. ΑΚ και 74, 176 ΚΠολΔ. Πρέπει, επομένως, να ερευνηθεί και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα δεδομένου ότι όσον αφορά στο παραδεκτό της συζήτησής της έχει καταβληθεί το ανάλογο τέλος δικαστικού ενσήμου με τις νόμιμες υπέρ τρίτων προσαυξήσεις (βλ. το υπ' αριθμ. 7217901 διπλότυπο είσπραξης της Δ.Ο.Υ. _____ και το υπ' αριθμ. 6799196 γραμμάτιο είσπραξης της Ε.Τ.Ε.) και έχει προηγηθεί η εκ μέρους του ενάγοντος, σύμφωνα με την ΚΠολΔ 214 Α, απόπειρα εξώδικης επίλυσης της διαφοράς (βλ. τις υπ' αριθμ. 9902B/14-1-2003 και 3665/13-1-2003 εκθέσεις επιδόσεως των δικαστικών επιμελητών στα Πρωτοδικεία _____ και _____, _____ και _____, αντίστοιχα, με τη συναφή προς τις εναγόμενες πρόσκληση), η οποία απέτυχε (βλ. τη σχετική από 10-2-03 δήλωση του πληρεξούσιου δικηγόρου του ενάγοντος _____).

Από την εκτίμηση των ενόρκων στο ακροατήριο καταθέσεων των μαρτύρων αποδείξεως και ανταποδείξεως, οι οποίες περιέχονται στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά συνεδριάσεως δίκης και σταθμίζονται και αξιολογούνται ανάλογα με το μέτρο γνώσεως και το βαθμό αξιοπιστίας που ο καθένας τους εμφανίζει επί των αποδεικτέων θεμάτων, των υπ' αριθμ. 3.076,3.077/21-11-2003 ενόρκως βεβαιώσεων τρίτων οι οποίες δόθηκαν με επιμέλεια της πρώτης εναγομένης ενώπιον της συμβολαιογράφου Αθηνών _____, κατόπιν νομίμου κλητεύσεως του αντιδίκου της (βλ. την υπ' αριθμ. 11548/18-11-2003 Έκθεση επιδόσεως του δικαστικού επιμελητή

στο Πρωτοδικείο _____), όλων ανεξαιρέτως των εκατέρωθεν επικαλούμενων και προσκομιζόμενων εγγράφων, τα οποία χρησιμεύουν είτε προς άμεση είτε προς έμμεση απόδειξη (συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων – άρθρα 336 παρ. 3, 395 ΚΠολΔ) καθώς και των όσων οι διάδικοι ευθέως και εμμέσως (πλασματικώς – άρθρα 352 παρ. 1 και 261 εδ.β ΚΠολΔ) συνομολογούν, αποδεικνύονται, κατά την κρίση του Δικαστηρίου τα ακόλουθα ουσιώδη πραγματικά περιστατικά: Στις 15-5-2002 ο ενάγων απέκτησε, δυνάμει συμβάσεως πωλήσεως που συνήφθη με τον όρο παρακρατήσεως της κυριότητας εκ μέρους της αντισυμβαλλομένης του δεύτερης των εναγομένων πωλήτριας ομόρρυθμης εταιρείας, η οποία είναι εμπορικός αντιπρόσωπος στην περιοχή του Ν. _____ της πρώτης εξ αυτών ανώνυμης εταιρείας, την κατοχή, αντί τιμήματος 12.874 ευρώ, ενός καινούριου ιδιωτικής χρήσεως επιβατηγού αυτοκινήτου, εργοστασίου κατασκευής _____, τύπου ____, κυλινδρισμού 1360 κ.ε., χρώματος μπλε, το οποίο έλαβε αριθμό κυκλοφορίας ΑΑΑ 0000. Το όχημα αυτό, το οποίο είχε εισαγάγει από τη _____ προς πώληση στην Ελλάδα, στα πλαίσια της εμπορικής της δραστηριότητας, η πρώτη εναγόμενη, διέθετε εκ κατασκευής, μεταξύ άλλων πρόσθετων συστημάτων ασφαλείας, αερόσακο οδηγού και συνοδηγού, πλευρικούς αερόσακους καθώς και προεντατήρες εμπρόσθιων ζωνών ασφαλείας με πυροτεχνικό μηχανισμό λειτουργίας. Οι αερόσακοι οδηγού και συνοδηγού είναι τοποθετημένοι, όπως σε κάθε αυτοκίνητο έτσι και στο εν λόγω, ο μεν πρώτος στο κεντρικό τμήμα του τιμονιού, ο δε δεύτερος στο ταμπλώ απέναντι από τη θέση του συνοδηγού και, σύμφωνα με το εγχειρίδιο χρήσης του οχήματος, έχουν σκοπό, σε περίπτωση δυνατής μετωπικής συγκρούσεως του αυτοκινήτου, να παρεμβληθούν μεταξύ οδηγού και τιμονιού ή μεταξύ συνοδηγού και ταμπλώ, αντίστοιχα, να αποσβέσουν την εκτίναξη των προαναφερθέντων επιβαινόντων προς τα εμπρός και να περιορίσουν τους κινδύνους τραυματισμού τους στο κεφάλι και στο θώρακα. Το σύστημα των αερόσακων αποτελεί συμπληρωματικό εξοπλισμό της ζώνης ασφαλείας. Σε περίπτωση πρόσκρουσης του εμπρόσθιου τμήματος του αυτοκινήτου, ο υπάρχων στο εν λόγω σύστημα αισθητήρας αναλύει τη δύναμη της πρόσκρουσης και καθορίζει εάν θα ενεργοποιηθούν οι μπροστινοί αερόσακοι. Η ενεργοποίηση του συστήματος των αντίστοιχων αερόσακων, που πραγματοποιείται με την εντός πολύ μικρού χρόνου (της τάξεως του 1/10 του δευτερολέπτου) έκρηξη, η οποία προκαλεί το φούσκωμα αυτών, λαμβάνει χώρα μόνο σε περίπτωση που ανιχνευθεί δυνατή μετωπική σύγκρουση και παρέχει προστασία μόνο στην αρχική πρόσκρουση, ακόμη και αν επακολουθήσουν αλληπάλληλες συγκρούσεις. Το εν λόγω σύστημα δεν παρέχει κανενός είδους προστασία, ήτοι δεν ενεργοποιείται, σε μικρής εντάσεως μετωπικές συγκρούσεις, σε πλευρικές ή οπίσθιες ή σε ανατροπή (τουμπάρισμα) του οχήματος. Σε περίπτωση, εξάλλου, βλάβης του συστήματος αυτού και σύμφωνα και πάλι με τα αναφερόμενα στον ως άνω οδηγό χρήσεως, ενεργοποιείται σχετικά, ανάλογα με την έκδοση, ήτοι τον εξοπλισμό του συγκεκριμένου μοντέλου αυτοκινήτου, είτε προειδοποιητική λυχνία είτε μήνυμα στο ταμπλώ αυτού. Στις 17-11-2002 και περί ώρα 22.45 ο ενάγων εκινείτο, οδηγώντας το ανωτέρω όχημα, στην Εθνική οδό Αργοστολίου-Πόρου με ταχύτητα 100 χλμ. Την ώρα περίπου. Κατά τη στιγμή που αυτός βρισκόταν στην ειδικότερη θέση «Κόλυμπος» Περατάτων Κεφαλληνίας και εξαιτίας τόσο της ολισθηρότητας της οδού στο συγκεκριμένο

σημείο σε συνδυασμό με τη μειωμένη ορατότητα λόγω της νύκτας, όσο και εξαιτίας της προαναφερόμενης ταχύτητάς του, απώλεσε τον έλεγχο του οχήματός του, με αποτέλεσμα αρχικά να εισέλθει στο αντίθετο της πορείας του ρεύμα κυκλοφορίας, να εξέλθει του οδοστρώματος, να προσκρούσει με το πλάγιο αριστερό και πίσω μέρος του οχήματος σε κείμενο εκτός της οδού δένδρο (ελιά) και στη συνέχεια, αφού ολισθήσει σε μήκος 50 μέτρων περίπου, να προσκρούσει μετωπικά σε πέτρες και θάμνους, τα οποία βρισκόταν στο πρηνές της οδού και τελικά να ακινητοποιηθεί στο σημείο αυτό. Από τις δύο διαδοχικές αυτές συγκρούσεις το επίδικο αυτοκίνητο υπέστη βλάβες στην εμπρόσθια εξωτερική επιφάνεια (καπό, φτερά, μετώπη, προφυλακτήρα, φανούς, φλας, παρμπρίζ), στο ψυγείο του αιρκοντίσιον, στο ψυγείο του νερού, στις εμπρός μπουκάλες και τα ψαλίδια καθώς και στην εμπρόσθια περιοχή της οροφής, στην πίσω αριστερή πόρτα και στο πίσω αριστερό φτερό. Ο ίδιος ο ενάγων δεν τραυματίστηκε, υπέστη ωστόσο, λόγω του φόβου που δοκίμασε ενόψει του ότι βίωσε τη διακινδύνευση της σωματικής του ακεραιότητας και υγείας καθώς και λόγω της στενοχώριας που ένιωσε εξαιτίας των σημαντικών υλικών ζημιών που προκλήθηκαν στο μόλις έξι μηνών κυκλοφορίας αυτοκίνητό του, ηθική βλάβη. Κατά τη διάρκεια του εν λόγω ατυχήματος, εξάλλου, και συγκεκριμένα κατά το χρονικό σημείο της πρόσκρουσης του επίδικου οχήματος στον κορμό του προαναφερθέντος δέντρου ενεργοποιήθηκαν αφενός μεν ο πλευρικός αερόσακος του καθίσματος του οδηγού, αφετέρου δε οι προεντατήρες των ζωνών ασφαλείας οδηγού και συνοδηγού, ενώ δεν ενεργοποιήθηκαν οι αερόσακοι οδηγού και συνοδηγού. Κατά συνέπεια, ενόψει του γεγονότος ότι η σύγκρουση που προπεριγράφηκε δεν ήταν μετωπική (παρά μόνο κατά το τελικό της στάδιο, κατά τη στιγμή πριν την ακινητοποίηση του αυτοκινήτου), ώστε να έπρεπε, σύμφωνα και με τις αναφερόμενες ανωτέρω τεχνικές προδιαγραφές, να ενεργοποιηθεί το μηχανικό σύστημα ασφαλείας οδηγού και συνοδηγού, με φούσκωμα των αντίστοιχων αερόσακων, η κατά τα ανωτέρω εξαιτίας του ένδικου ατυχήματος προκληθείσα ηθική βλάβη του ενάγοντος δεν συναρτάται αιτιωδώς με ελαττωματική λειτουργία του συστήματος αερόσακων που διέθετε το όχημά του. Η ορθότητα, εξάλλου, της λειτουργίας των παραπάνω εξαρτημάτων του συστήματος ασφαλείας του ένδικου οχήματος και η ανυπαρξία οποιασδήποτε σχετικής ελαττωματικότητας επιβεβαιώθηκε στη συνέχεια, μετά την πρόκληση του ένδικου ατυχήματος, και από τον έλεγχο ανιχνεύσεως βλάβης του συστήματος διαχείρισης των αερόσακων, ο οποίος πραγματοποιήθηκε, παρουσία του ενάγοντος, με ειδική φορητή ηλεκτρονική συσκευή της κατασκευάστριας εταιρείας, ενώ όσον αφορά στο πριν από το ατύχημα χρονικό διάστημα ο ενάγων δεν είχε παρατηρήσει κανενός είδους, κατά τα αναφερόμενα ανωτέρω, προειδοποιητική ένδειξη για τυχόν βλάβη του συστήματος αυτού. Αναφορικά δε με την εκ μέρους του τελευταίου υποστηριζόμενη ελαττωματική λειτουργία, άλλως έλλειψη των αερόσακων-κουρτίνα, πρέπει να επισημανθεί ότι το ένδικο αυτοκίνητο δεν διέθετε τέτοιους, δεδομένου ότι οι αερόσακοι αυτοί ανήκουν στον πρόσθετο εξοπλισμό, ο οποίος τοποθετείται κατόπιν παραγγελίας του αγοραστή και σύναψης ειδικής συμφωνίας μεταξύ αυτού και του πωλητή, γεγονός που στη συγκεκριμένη υπόθεση από κανένα αποδεικτικό στοιχείο δεν προκύπτει, ενώ, εξάλλου, η αναφορά αυτών στο ως άνω εγχειρίδιο χρήσης του οχήματος δικαιολογείται από το γεγονός ότι το εγχειρίδιο αυτό

παραδίδεται στον εκάστοτε αγοραστή του συγκεκριμένου μοντέλου (_____) και περιγράφει όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά που, κατόπιν ειδικής συμφωνίας για πλήρη εξοπλισμό, μπορεί να διαθέτει το συγκεκριμένο μοντέλο. Η τελευταία αυτή επεξήγηση-επισήμανση αυτή γίνεται εύκολα αντιληπτή στον εκάστοτε αγοραστή, δεδομένου ότι στο σχετικό σημείο του εν λόγω οδηγού χρήσεως υπάρχει παραπομπή με αστερίσκο και επισημείωση-επιφύλαξη ότι οι αερόσακοι-κουρτίνες τοποθετούνται ανάλογα με την έκδοση του συγκεκριμένου μοντέλου αυτοκινήτου και ανάλογα με τη χώρα. Για τη θεμελίωση των ανωτέρω συμπερασμάτων κρίσιμες είναι, μεταξύ των άλλων αποδεικτικών στοιχείων, τόσο η κατάθεση του μάρτυρα ανταποδείξεως _____, ο οποίος έχει την ιδιότητα του τεχνικού επιθεωρητή της πρώτης εναγομένης, όσο και οι ένορκες βεβαιώσεις των μαρτύρων της ίδιας διάδικης πλευράς, ___ και _____, τεχνικού εκπαιδευτή και προϊσταμένου του συνεργείου, αντίστοιχα, της πρώτης εναγομένης, καθώς και η από 3-3-2003 έκθεση πραγματογνωμοσύνης του Μηχανολόγου-Μηχανικού _____, η οποία, εκτός του ως άνω λόγου που αφορά τους προηγούμενους μάρτυρες, έχει βαρύνουσα σημασία και ενόψει του ότι στηρίζεται επί της ίδιας αυτού αντιλήψεως, ως ελέγξαντος προσωπικώς το επίδικο αυτοκίνητο αμέσως μετά τη σύγκρουση. Οι ανωτέρω, έχοντας όλοι τις απαραίτητες γνώσεις, εξήγησαν με σχεδόν λεπτομερή τρόπο τους όρους ενεργοποίησης του συστήματος αερόσακων οδηγού και συνοδηγού, διαβεβαιώνοντας ταυτόχρονα με κατηγορηματικό τρόπο ότι αυτοί δεν συνέτρεχαν στην ένδικη υπόθεση. Ειδικότερα, οι προαναφερθέντες κατέθεσαν ότι απαραίτητη προϋπόθεση για την ενεργοποίηση των εμπρόσθιων αερόσακων είναι η καταστροφή της εμπρόσθιας δομής του οχήματος κατά το διαμήκη άξονά του και με φορά από εμπρός προς τα πίσω καθώς και ότι στην προκειμένη υπόθεση το όχημα δεν υπέστη τέτοιου είδους παραμόρφωση, δεδομένου ότι αφενός μεν οι ζημίες που προκλήθηκαν στο εμπρόσθιο τμήμα αυτού δεν είναι τέτοιας έκτασης, ώστε να έχει επέλθει αλλοίωση της δομής του οχήματος, αφετέρου δε οι ζημίες αυτές έχουν φορά από πάνω προς τα κάτω. Από όλα τα ανωτέρω προκύπτει σαφώς ότι δεν υπήρξε μετωπική σύγκρουση στην εμπρόσθια επιφάνεια του οχήματος κατά την αρχική επαφή του με σταθερή επιφάνεια, η οποία (αρχική μετωπική σύγκρουση) αποτελεί την απαραίτητη και ταυτόχρονα πρωταρχική προϋπόθεση για την εν λόγω ενεργοποίηση του συστήματος ασφαλείας του οχήματος. Το γεγονός αυτό, εξάλλου δεν αναιρείται από την κατάθεση του μάρτυρα αποδείξεως, ο οποίος, χωρίς να είναι παρών κατά τη στιγμή του ατυχήματος και χωρίς να έχει τις σχετικές τεχνικές γνώσεις, κατέθεσε απλώς την προσωπική του γνώμη σχετικά με τη σφοδρότητα ή μη της σύγκρουσης και σχετικά με το αν θα έπρεπε ή μη να είχαν ενεργοποιηθεί οι αερόσακοι οδηγού-συνοδηγού. Σε συνέπεια με τις ανωτέρω παραδοχές και εφόσον δεν αποδείχτηκε η επικαλούμενη εκ μέρους του ενάγοντος ύπαρξη πραγματικού ελαττώματος ή έλλειψη συμφωνημένης ιδιότητας του ένδικου οχήματος, οι οποίες συγκροτούν την ιστορική βάση της κρινόμενης αγωγής, πρέπει αυτή να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμη. Η δικαστική δαπάνη των εναγομένων πρέπει να επιβληθεί ε βάρος του ενάγοντος, ο οποίος ηττάται στη δίκη αυτή (άρθρο 176 ΚΠολΔ), εκκαθαριζόμενη κατά πιθανολόγηση και χωρίς κατάλογο (άρθρα 189 παρ. 1, 190 παρ. 3, 191 παρ. 2 ΚΠολΔ) στο ποσό που ορίζεται στο διατακτικό (ΚωδΔικ 98, 100, 107).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει αντιμωλία των διαδικών.

Απορρίπτει την αγωγή.

Καταδικάζει τον ενάγοντα στην καταβολή των δικαστικών εξόδων των εναγομένων το ύψος των οποίων ορίζει στο ποσό των πεντακοσίων πενήντα (550) Ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στο _____, στις _____2004.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ