

ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αριθ. Απόφασης 6376/20-12-2013

Εισηγήτρια: Γιαννοπούλου Πανωραία

Πρόεδρος: Α. Πρίφτη

Δικηγόροι: Δ. Πασσάς, Γ. Μούργελας, Π. Λάσκος, Ι. Ρωμανός

A) « BANK » κατά 1) _____ κ.λ.π.

B) 1) — κ.λ.π. κατά «BANK » (ανταγωγή)

Γ) « A.B.E.E.» κατά « BANK »

Δ) « A.B.E.E.» κατά « BANK »

E) 1) _____ κ.λ.π. κατά « BANK »

Αριθμός Απόφασης

6376/13

ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Ι. Φέρονται προς συζήτηση στην παρούσα δικάσιμο ενώπιον του Διακαστηρίου τούτου α) η από __.2005 αγωγή η οποία επαναφέρεται προς συζήτηση με την από .2009 κλήση β) η από __.2008 ανταγωγή γ) η από ____ .2005 αγωγή η οποία επαναφέρεται προς συζήτηση με την από __ .2011 κλήση δ) η από __.2005 αγωγή και ε) η από __ .2005 αγωγή η οποία επαναφέρεται προς συζήτηση με την από __ .2011 κλήση. Οι ανωτέρω αγωγές πρέπει να ενωθούν και να συνεκδικαστούν, διότι είναι συναφείς, υπάγονται στη ίδια (τακτική) διαδικασία και δια της ενιαίας συζητήσεως

διευκολύνεται και επιταχύνεται η διεξαγωγή της δίκης συγχρόνως δε επέρχεται μείωση των εξόδων (άρθρα 31 παρ. 1, 246 και 285 ΚΠολΔ).

II. Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 70, 216 παρ. 1, 335, 338 και 341 ΚΠολΔ, σαφώς συνάγεται ότι, όποιος έχει έννομο συμφέρον να αναγνωριστεί η ύπαρξη ή ανυπαρξία κάποιας εννόμου σχέσεως, ήτοι κάθε βιοτικής σχέσεως προσώπου προς άλλο πρόσωπο ή προσώπου προς αγαθό, που ρυθμίζεται από την έννομη τάξη (ΑΠ 385/1999 ΕλΔνη 40. 1514, ΑΠ 127/1990 ΔΕΝ 47. 277, ΑΠ 603/1985 Δίκη 18. 198, ΑΠ 1160/1985 ΝοΒ 34. 1051), μπορεί να εγείρει σχετική αρνητική αναγνωριστική αγωγή. Η αγωγή αυτή, η οποία είναι η αντίστροφη όψη της θετικής αναγνωριστικής αγωγής υπό την έννοια ότι έχουν αντιστραφεί οι θέσεις του ενάγοντος και του εναγομένου (ΕφΑΘ 2393/1988 ΝοΒ 36. 758, ΕφΑΘ 9407/1987 ΕλΔνη 31. 557), ασκείται από το διάδικο εκείνο, ο οποίος θα νομιμοποιείτο παθητικώς αν είχε ασκηθεί κατ' αυτού θετική αναγνωριστική αγωγή, ενώπιον του Δικαστηρίου της γενικής δωσιδικίας του εναγομένου που θα είχε αρμοδιότητα, αν είχε ασκηθεί από τον ήδη εναγόμενο ως θετική (Βαθρακοκοίλη ΕρμΚΠολΔ, άρθρο 70 αριθ. 70 - 72, Μπέη Δίκη 1. 213). Στην αρνητική αναγνωριστική αγωγή πρέπει ν' αντιτάσσεται από τον ενάγοντα γενική άρνηση του προβαλλομένου από τον εναγόμενο δικαιώματος και να εκτίθενται τα πραγματικά περιστατικά τα θεμελιωτικά της υπάρξεως γι' αυτόν εννόμου συμφέροντος (ΑΠ 324/1974 ΝοΒ 22. 1293, ΑΠ 583/1971 ΝοΒ 20. 39), δηλαδή της προσποριζόμενης σ' αυτόν ωφέλειας ή αποτρεπόμενης βλάβης του, που επέρχεται με τη δικαστική βεβαίωση της ανυπαρξίας της αμφισβητούμενης εννόμου σχέσεως (ΕφΑΘ 2393/1988 ΝοΒ 36. 758). Τέλος στην αρνητική αναγνωριστική αγωγή ο εναγόμενος φέρει το βάρος επικλήσεως και αποδείξεως των πραγματικών περιστατικών, που θεμελιώνουν το αμφισβητούμενο δικαίωμά του (ΑΠ 1891/1991 ΕλΔνη 38. 1208, ΑΠ 174/1983 ΕλΔνη 24. 646, ΑΠ 1805/1981 ΝοΒ 30. 1074, ΕφΑΘ 9407/1987 ΕλΔνη 31. 559, ΕφΘεσ 258/1990 Αρμ. 44. 324), αφού, όπως προαναφέρθηκε, ο ενάγων, προς θεμελίωση αυτής αρκεί ν' αντιτάξει κατά του προβαλλομένου δικαιώματος του εναγομένου γενική άρνηση, χωρίς να υποχρεούται σε απόδειξη της αναλήθειας των θεμελιωτικών αυτού πραγματικών περιστατικών. Επίσης ο ενάγων πρέπει ν' αποδείξει τα θεμελιωτικά του εννόμου συμφέροντος προς άσκηση της αγωγής περιστατικά, καθώς και εκείνα τα οποία αποτελούν καταλυτικές ή διακωλυτικές ενστάσεις κατά του αξιουμένου από τον εναγόμενο δικαιώματος (ΕφΑΘ 1521/1987 ΕλΔνη 29. 1605, ΕφΑΘ 3798/1979 ΝοΒ 28. 294, ΕφΘεσ 1418/1979 Αρμ 34. 292) [ΠΠρΠειρ 2637/2012 ΝΟΜΟΣ].

III. Η ενάγουσα, τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «BANK», νόμιμα εκπροσωπούμενη, ως καθολική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» κατόπιν διασυνοριακής

συγχώνευσης με απορρόφηση, η οποία με τη σειρά της ήταν καθολική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ (ΕΛΛΑΣ) Α.Ε.» λόγω συγχώνευσης με απορρόφηση, άσκησε την από ____2005 αγωγή της η οποία επαναφέρεται προς συζήτηση με την από __.2009 κλήση κατά των εναγόμενων__, της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΑΝΩΝΥΜΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», νόμιμα εκπροσωπούμενης και της εταιρίας με την επωνυμία «FH LIMITED», νόμιμα εκπροσωπούμενης με την οποία ισχυρίζεται τα εξής: Ότι δυνάμει της από 2002 σύμβασης συναλλαγών σε ξένο νόμισμα, η οποία συνήφθη μεταξύ της ενάγουσας και των τριών πρώτων εναγόμενων συμφωνήθηκε ότι η ενάγουσα θα προέβαινε ως αντισυμβαλλόμενη των τελευταίων σύμφωνα με τις εντολές και οδηγίες τους σε πράξεις αγοραπωλησίας νομισμάτων μέχρι το ανώτατο ποσό των 9.875.000 δολλαρίων ΗΠΑ εν όψει ή με προθεσμία μέχρι 3 μηνών. Ότι σε εξασφάλιση των απαιτήσεων της ενάγουσας από την παραπάνω σύμβαση καταρτίστηκαν οι ακόλουθες συμβάσεις και ειδικότερα: α) η από ____2002 σύμβαση εγγύησης των τριών πρώτων εναγόμενων, β) η από ____2002 σύμβαση ενεχυρίασης απαίτησης με την οποία οι τρεις πρώτοι εναγόμενοι παραχώρησαν προς την ενάγουσα ενέχυρο για ποσό ίσο με το 10% της ασφαλιζόμενης απαίτησης δηλαδή για το ισόποσο 987.500 δολλαρίων ΗΠΑ, επί των καταθέσεών τους σε ευρώ στον υπ' αριθμ. 015 κοινό λογαριασμό που τηρούσαν ως συνδικαιούχοι στο κατάστημα της ενάγουσας και γ) η από __.2002 σύμβαση ενεχυρίασης απαίτησης με την οποία η τέταρτη εναγόμενη ανώνυμη εταιρία «Α.Β.Ε.Ε.», νόμιμα εκπροσωπούμενη, παραχώρησε προς την ενάγουσα ενέχυρο για ποσό ίσο με το 10% της ασφαλιζόμενης απαίτησης δηλαδή για το ισόποσο 987.500 δολλαρίων ΗΠΑ, επί των καταθέσεών της σε ευρώ στον υπ' αριθμ. 015 λογαριασμό που τηρούσε στο κατάστημα της ενάγουσας. Ότι η από 2002 σύμβαση συναλλαγών σε ξένο νόμισμα τροποποιήθηκε στις __.2003 παρέχοντας δικαίωμα στους τρεις πρώτους εναγομένους να παρατείνουν την ημερομηνία λήξης των συμβάσεων αγοραπωλησίας συναλλάγματος επί προθεσμία υπό την προϋπόθεση της προηγούμενης χρηματικής τακτοποίησης των τυχόν ζημιών των παρατεινόμενων συμβάσεων και με την επιφύλαξη των λοιπών όρων της αρχικής σύμβασης. Ότι η σύμβαση κινήθηκε αποκλειστικά από τον πρώτο εναγόμενο, ο οποίος προέβαινε σχεδόν καθημερινά σε πράξεις αγοραπωλησίας ξένων νομισμάτων κυρίως επί προθεσμία, με βάση τις διακυμάνσεις στις ισοτιμίες ανάμεσα στο δολλλάριο ΗΠΑ, το γιεν Ιαπωνίας και το ευρώ και κατά το πρώτο έτος της προέκυψαν πραγματικό κέρδη ποσού άνω του 1.200.000 ευρώ, τα οποία κατέβαλε η εναγουσα με αντίστοιχες πιστωτικές εγγραφές στον ως άνω κοινό λογαριασμό των τριών πρώτων εναγομένων. Ότι από το φθινόπωρο του έτους 2003 οι ανωτέρω πράξεις άρχιζαν να παρουσιάζουν σημαντική λογιστική ζημία με ορατό τον κίνδυνο επέλευσης πραγματικής ζημίας ποσού άνω των 3.000.000 ευρώ, που υπερέβαινε κατά πολύ τις ενεχυρασμένες

καταθέσεις και δυνάμει σχετικής πρόβλεψης στην αρχική σύμβαση η ενόγουσα είχε δικαίωμα να αρνηθεί την παράταση των πράξεων αγοραπωλησίας επί προθεσμία ή και να κλείσει πρόωρα τις εκκρεμείς πράξεις αγοραπωλησίας επί προθεσμία. Ότι τις προθέσεις της αυτές είχε γνωστοποιήσει κατ' επανάληψη στους τρεις πρώτους εναγομένους _____ και ο πρώτος αυτών, _____, ζήτησε τη συναίνεσή της στην εκ νέου παράταση του χρόνου λήξης των εκκρεμών συμβάσεων και στην αύξηση του ορίου, με βάση το οποίο συναλλασσόταν, αιτήματα που απέρριψε η εναγουσα λόγω του αυξημένου κινδύνου περαιτέρω ζημιών. Ότι το Δεκέμβριο του έτους 2003 ο κίνδυνος πραγματοποίησης περαιτέρω σημαντικών ζημιών χωρίς αντίστοιχη εισπρακτέα εξασφάλιση ήταν πλέον άμεσος και για το λόγο αυτό η ενάγουσα αρνήθηκε την παράταση των εκκρεμών συμβάσεων επί προθεσμία που έληγαν στις __.2003 και στις .2004. Ότι ενόψει των ανωτέρω οι τρεις πρώτοι εναγόμενοι συμφώνησαν προφορικό με την ενόγουσα την εξής ρύθμιση: 1) Η ενάγουσα θα εισπράξει το σύνολο των ζημιών που θα προέκυπταν από τη λήξη των ως άνω εκκρεμών συμβάσεων με επιμέρους χρεώσεις των προαναφερομένων τραπεζικών λογαριασμών των ιδίων και της τέταρτης εναγόμενης ανώνυμης εταιρίας «A.B.E.E.», 2) η ενάγουσα θα παραχωρήσει πίστωση ποσού 3.000.000 ευρώ προς την πέμπτη εναγόμενη εταιρία με την επωνυμία «FH LIMITED», νόμιμα εκπροσωπούμενη, το οποίο θα μεταφερόταν ολόκληρο στους προαναφερόμενους τραπεζικούς λογαριασμούς των τριών πρώτων εναγομένων και της τέταρτης εναγομένης ανώνυμης εταιρίας «A.B.E.E.», ώστε να αντιστραφούν οι προαναφερθείσες χρεώσεις 3) η εξασφάλιση της ενάγουσας από την ανωτέρω πίστωση θα γινόταν με αντίστοιχη ενεχύραση του κατατεθειμένου στους λογαριασμούς των _____ και της ανώνυμης εταιρίας «A.B.E.E.» ποσού αυτής και με εταιρική εγγύηση της τελευταίας. Ότι όλες οι σχετικές διαπραγματεύσεις και συμφωνίες έγιναν με τον πρώτο εναγόμενο, ο οποίος ενεργούσε για τον εαυτό του ατομικά, ως αντιπρόσωπος των δεύτερου και τρίτου εναγομένων, ως ιδιοκτήτης της πέμπτης εναγόμενης εταιρίας με την επωνυμία «FH LIMITED» και ως νόμιμος εκπρόσωπος της τέταρτης εναγόμενης ανώνυμης εταιρίας «A.B.E.E.». Ότι την .2003 έληξαν πράξεις αγοραπωλησίας νομισμάτων με ισοτιμίαζήμια ποσού 2.806.363,17 ευρώ σε βάρος των τριών πρώτων εναγομένων και με βάση την ανωτέρω προφορική συμφωνία η ενάγουσα εισέπραξε το ποσό αυτό, ύστερα από προφορική εντολή του πρώτου εναγομένου ενεργούντος υπό τις ανωτέρω ιδιότητες του, με χρέωση αυθημερόν του κοινού λογαριασμού των τριών πρώτων εναγομένων κατά το ποσό των 729.575 ευρώ και του λογαριασμού της τέταρτης εναγόμενης ανώνυμης εταιρίας «A.B.E.E.» κατά το ποσό των 2.076.788,17 ευρώ. Ότι στη συνέχεια δυνάμει της από _____ .2003 σύμβασης η οποία καταρτίστηκε ήδη από _____ .2003, η ενάγουσα παραχώρησε στην πέμπτη εναγόμενη εταιρία με την επωνυμία «FH LIMITED» πίστωση σε ανοικτό (αλληλόχρεο) λογαριασμό για ποσό 3.000.000 ευρώ, το οποίο θα

μεταφερόταν στους προαναφερόμενους λογαριασμούς των εναγόμενων κατά τα ανωτέρω. Ότι στις _____.2003 οι τρεις πρώτοι εναγόμενοι συνέστησαν ενέχυρο απαίτησης στο προερχόμενο από την ως άνω πίστωση και αναμενόμενο να κατατεθεί στον κοινό λογαριασμό τους ποσό του 1.000.000 ευρώ, ενώ αντίστοιχα η τέταρτη εναγόμενη ανώνυμη εταιρία «Α.Β.Ε.Ε.» συνέστησε ενέχυρο απαίτησης στο προερχόμενο από την ως άνω πίστωση και αναμενόμενο να κατατεθεί στον λογαριασμό της ποσό των 2.000.000 ευρώ. Ότι τα κείμενα των ανωτέρω συμβάσεων ενεχύρου έστειλε η ενάγουσα στον πρώτο εναγόμενο μέσω τηλεομοιοτυπίας (fax) και εκείνος της τα επέστρεψε επίσης μέσω τηλεομοιοτυπίας υπογεγραμμένα στις _____.2003, δίνοντας παράλληλα την υπόσχεση να αποστείλει εντός των επόμενων ημερών τα έγγραφα των ανωτέρω συμβάσεων με πρωτότυπες υπογραφές. Ότι η ενάγουσα προχώρησε σε άμεση εκταμίευση της πίστωσης και ταυτόχρονη μεταφορά του ποσού της στους λογαριασμούς των εναγόμενων κατά τα προαναφερθέντα. Ότι περαιτέρω στις ___.2004 έληξαν πράξεις αγοραπωλησίας νομισμάτων με ζημία ποσού 468.131,52 ευρώ σε βάρος των τριών πρώτων εναγομένων, την οποία εισέπραξε η ενάγουσα με ισόποση χρέωση του ανωτέρω τραπεζικού λογαριασμού της τέταρτης εναγομένης ανώνυμης εταιρίας «Α.Β.Ε.Ε.» κατόπιν σχετικής προφορικής εντολής του πρώτου εναγομένου, ενεργούντος ως νομίμου εκπροσώπου αυτής. Ότι για χρονικό διάστημα τριών περίπου μηνών, οι εναγόμενοι δεν είχαν αμφισβητήσει την ανωτέρω ρύθμιση, ενώ ο πρώτος αυτών συνέχισε να προβαίνει σε πράξεις αγοραπωλησίας συναλλάγματος. Ότι ήδη από τον Απρίλιο του έτους 2004 οι εναγόμενοι άρχισαν να αμφισβητούν με επιστολές και κοινοποίηση εξωδίκων προς την ενάγουσα την εγκυρότητα της ανωτέρω ρύθμισης. Ότι τελικά η από _____.2002 σύμβαση έληξε τον Ιούνιο του έτους 2004 ύστερα από την από _____.2004 καταγγελία της ενάγουσας. Με βάση το ιστορικό αυτό η ενάγουσα ζητεί: 1) Να αναγνωριστεί ότι ήταν νόμιμες οι από _____.2003 και ___.2004 χρεώσεις του λογαριασμού της τέταρτης εναγομένης ανώνυμης εταιρίας «Α.Β.Ε.Ε.» με τα ποσά των 2.076.788, 17 ευρώ και 468.131,52 ευρώ αντίστοιχα και σε κάθε περίπτωση τις έχει εκ των υστέρων αναγνωρίσει, εγκρίνει και επικυρώσει η τελευταία και ουδεμία ευθύνη υπέχει η ενάγουσα έναντι της από τις χρεώσεις αυτές, 2) επικουρικά και σε περίπτωση που οι ανωτέρω χρεώσεις κριθούν μη νόμιμες και ότι δεν επέφεραν την ισόποση απόσβεση των απαιτήσεων της ενάγουσας από τις πράξεις αγοραπωλησίας νομισμάτων, να αναγνωριστεί ότι για τη ζημία αυτή ευθύνονται αλληλέγγυα και εις ολόκληρον οι τρεις πρώτοι εναγόμενοι, 3) να αναγνωριστεί ότι η ενάγουσα δεν έχει υποχρέωση έναντι των τριών πρώτων εναγόμενων, είτε ξεχωριστά στον καθένα ατε από κοινού, να τους αποδώσει την κατάθεση του ποσού του 1.000.000 ευρώ από τη μεταφορά μέρους του προϊόντος της πίστωσης προς την πέμπτη εναγομένη εταιρία με την επωνυμία «FH LIMITED», μέχρις ότου εξοφληθεί κάθε απαίτησή της από την πίστωση αυτή, 4) να αναγνωριστεί

ότι η ενάγουσα δεν έχει υποχρέωση έναντι της τέταρτης εναγόμενης ανώνυμης εταιρίας «A.B.E.E.», να της αποδώσει την κατάθεση του ποσού των 2.000.000 ευρώ από τη μεταφορά μέρους του προϊόντος της πίστωσης προς την πέμπτη εναγομένη εταιρία με την επωνυμία «FH LIMITED», μέχρις ότου εξοφληθεί κάθε απαίτησή της από την πίστωση αυτή, 5) να αναγνωριστεί ότι η ενάγουσα δικαιούται να εισπράξει από τις προαναφερόμενες υπό (3) και (4) καταθέσεις κάθε ληξιπρόθεσμη και απαιτητή αξίωσή της κατά της πέμπτης εναγομένης εταιρίας με την επωνυμία «FH LIMITED» από την ανωτέρω πίστωση, 6) επικουρικά και σε περίπτωση που οι προαναφερόμενες καταθέσεις κριθούν ότι δεν είναι δεσμευμένες να αναγνωριστεί ότι οι τέσσερις πρώτοι εναγόμενοι υποχρεούνται να αποκαταστήσουν κάθε ζημία που θα υποστεί η ενάγουσα από την έλλειψη των εξασφαλίσεων αυτών και 7) να αναγνωριστεί ότι η ενάγουσα δεν υπέχει ουδεμία ευθύνη έναντι της πέμπτης εναγομένης εταιρίας με την επωνυμία «FH LIMITED» από τη μεταφορά του προϊόντος της πίστωσης στους προαναφερόμενους λογαριασμούς των τεσσάρων πρώτων εναγομένων και τη δέσμευση των καταθέσεων αυτών σε εξασφάλιση των απαιτήσεων της από την πίστωση. Τέλος ζητεί να καταδικαστούν οι εναγόμενοι στη δικαστική της δαπάνη. Με αυτό το περιεχόμενο η αγωγή αρμοδίως καθ' ύλην και κατά τόπον (άρθρ. 7, 9, 10, 14 παρ. 2, 18, 42, 43 ΚΠολΔ) εισάγεται για να συζητηθεί ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου κατά την προκειμένη τακτική διαδικασία. Πλην όμως, παρά το γεγονός όπ η επίδικη σύμβαση για τη διενέργεια πράξεων αγοραπωλησίας νομισμάτων συνάφθηκε σε δολλάρια ΗΠΑ, δεν διαλαμβάνεται στο κείμενο της αγωγής ποια ήταν η ισόποση σε δολλάρια ΗΠΑ ζημία που προέκυψε κατά το κλείσιμο των εκκρεμών πράξεων αγοραπωλησίας νομισμάτων στις __.2003 και στις __.2004, ούτε ποια ήταν τα ισόποσα σε δολλάρια ΗΠΑ ποσά που χρεώθηκαν στους λογαριασμούς των τεσσάρων πρώτων εναγομένων, με βάση την ισοτιμία ευρώ-δολλαρίου ΗΠΑ κατά τις ημερομηνίες αυτές. Επιπλέον, δεν εκτίθενται τα πραγματικά περιστατικά που θεμελιώνουν την ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος της ενάγουσας δηλαδή της αποτρεπόμενης βλάβης της που επέρχεται με τη δικαστική βεβαίωση της ανυπαρξίας της αμφισβητούμενης εννόμου σχέσεως καθόσον δεν αναφέρεται στην αγωγή ποια είναι η ζημία που έχα υποστεί η ενάγουσα από τη συμπεριφορά των εναγομένων αναφορικά με την απαίτησή της σε βάρος της πέμπτης εναγομένης την οποία (απαίτηση) ουδόλως προσδιορίζει, ενώ αντίθετα αναφέρεται ότι η ως άνω ζημία δεν έχει επέλθει ακόμα. Οι ανωτέρω ελλείψεις δεν επιτρέπουν στο Δικαστήριο να οδηγηθεί σε ασφαλές συμπέρασμα αναφορικά με τα ζητήματα που άγονται προς κρίση ενώπιον του και καθιστούν την αγωγή αόριστη, γενομένης δεκτής και της σχετικής ένστασης των εναγομένων και ως εκ τούτου απορριπτέα.

IV. Στο άρθρο 268 παρ. 1, 3, 4, 5 και 6 του ΚΠολΔ ορίζεται, ότι μετά την εκκρεμοδικία ο εναγόμενος μπορεί να ασκήσει ανταγωγή, ότι δεν μπορεί να ασκηθεί

ανταγωγή για υπόθεση που υπάγεται σε ειδική διαδικασία, αν η αγωγή δικάζεται κατά τη γενική ή άλλη ειδική διαδικασία και αντίστροφα, ότι η ανταγωγή ασκείται, είτε με χωριστό δικόγραφο που επιδίδεται τριάντα τουλάχιστον ημέρες πριν από τη συζήτηση, είτε με τις προτάσεις της παρ. 1 του άρθρου 237 που στην περίπτωση αυτή κατατίθενται τριάντα τουλάχιστον ημέρες πριν από τη συζήτηση, είτε, όπου η υποβολή προτάσεων δεν είναι υποχρεωτική, προφορικά, κατά τη συζήτηση, στην τελευταία δε περίπτωση η ανταγωγή καταχωρίζεται στα πρακτικά, ότι η συζήτηση της ανταγωγής που ασκήθηκε με τις προτάσεις είναι, σε περίπτωση απουσίας ή μη νόμιμης παράστασης του ενάγοντος απαράδεκτη, εκτός αν οι προτάσεις αυτές έχουν επιδοθεί στον ενάγοντα τριάντα τουλάχιστον ημέρες πριν από τη συζήτηση και ότι μετά την άσκηση της ανταγωγής η δωσιδικία της διατηρείται και αν η κύρια αγωγή απορριφθεί ή ο ενάγων την ανακαλέσει ή παραιτηθεί από αυτήν (για το τελευταίο ζήτημα βλ. ΑΠ 1239/2003 ΧρΙΔ 2004. 145, Γεώργιο Ν. Διαμαντόπουλο, Η ανταγωγή κατά τον ΚΠολΔ, 2003, σελ. 233-234) [ΠΠρΑΘ 2221/2011 αδημ.]. Η πιο πάνω διάταξη ισχύει για την περίπτωση απόρριψης της αγωγής για ουσιαστικούς λόγους. Όταν, όμως η απόρριψη της κύριας αγωγής γίνεται για τυπικούς λόγους θα πρέπει να γίνει διάκριση ανάλογα με τον τρόπο με τον οποίο ασκήθηκε η ανταγωγή. Ειδικότερα, ερευνάται μεν η ανταγωγή που ασκήθηκε με αυτοτελές δικόγραφο, όχι όμως και αυτή που ασκήθηκε με τις προτάσεις. Τούτο, διότι η παράλειψη τήρησης της κατ' άρθρο 215 ΚΠολΔ προδικασίας έχει ως συνέπεια η ασκηθείσα με τις προτάσεις ανταγωγή να μην μπορεί να ισχύσει ως αυτοτελής αγωγή (ΑΠ 1272/1997 ΕλΔνη 1999. 74, Γ. Διαμαντόπουλου, Η ανταγωγή κατά τον ΚΠολΔ, 2003, σελ. 416 επ.) [ΕφΑΘ 5317/2009 ΕλΔνη 2010. 132, 137]. Περαιτέρω, η κατάθεση χρημάτων σε τράπεζα φέρει το χαρακτήρα ανώμαλης παρακαταθήκης επί της οποίας σύμφωνα με το άρθρο 830 παρ. 1 ΑΚ, έχουν εφαρμογή αφενός η περί δανείου διάταξη του άρθρου 806 ΑΚ, κατά την οποία η τράπεζα αποκτά την κυριότητα των κατατιθέμενων χρημάτων, αφετέρου δε η διάταξη του άρθρου 827 ΑΚ, που ορίζει ότι ο θεματοφύλακας αν ο παρακαταθέτης απαιτεί το πράγμα, οφείλει να το αποδώσει και αν ακόμη δεν έχει περάσει η προθεσμία που ορίστηκε για τη φύλαξη του. Ενόψει δε και της φύσεως του χρήματος ως πράγματος αντικαταστατού και κατά γένος ορισμένου, εξαιτίας της οποίας δεν νοείται αδυναμία αποδόσεως αυτού λόγω φθοράς κλοπής ή υπεξαίρεσεως είναι αδύνατη η συνδρομή αξιώσεως εκ συμβάσεως και εξ αδικοπραξίας και η ευθύνη της τράπεζας παραμένει πάντοτε συμβατική. Έτσι, η άρνηση της τράπεζας να αποδώσει στον παρακαταθέτη το χρηματικό ποσό της κατάθεσης και αν ακόμη αυτό έχει αφαιρεθεί από τρίτον με αξιόποινη πράξη, συνιστά αθέτηση συμβάσεως εκ μέρους της τράπεζας και όχι αδικοπραξία (ΑΠ 1122/2005, 830/2003). Από τα παραπάνω συνάγεται, ότι η κατά της τράπεζας αγωγή, με την οποία ζητείται από τον καταθέτη το ποσόν της καταθέσεως του, δεν δύναται να έχει άλλη βάση πλην της εκ

της ανωμάλου παρακαταθήκης όχι δε και εξ αδικοπραξίας διότι η τράπεζα, ακόμη και αν αυθαίρετα παρακρατεί το ποσόν της καταθέσεως δεν αδικοπραγεί κατά τα προεκτεθέντα (ΑΠ 356/2013 ΝΟΜΟΣ). Τέλος κατά τη διάταξη του άρθρου 904 του ΑΚ όποιος έγινε πλουσιότερος χωρίς νόμιμη αιτία από την περιουσία ή με ζημία άλλου έχει υποχρέωση να αποδώσει την ωφέλεια. Η υποχρέωση αυτή γεννιέται ιδίως σε περίπτωση παροχής αχρεώστητης ή παροχής για αιτία που δεν επακολούθησε ή έληξε ή αιτία παράνομη ή ανήθικη. Από τη διάταξη αυτή προκύπτει ότι η αξίωση από τον αδικαιολόγητο πλουτισμό είναι επιβοηθητική, με την έννοια ότι μπορεί να ασκηθεί μόνο αν λείπουν ή αν είναι ανίσχυρες οι προϋποθέσεις της αξίωσης από τη σύμβαση ή την αδικοπραξία, εκτός αν θεμελιώνεται σε πραγματικά περιστατικά διαφορετικά ή πρόσθετα από εκείνα στα οποία στηρίζεται η αγωγή από τη σύμβαση ή την αδικοπραξία και υπό την ενδοδιαδικαστική αίρεση (επικουρικώς) της απόρριψης της κύριας βάσης της αγωγής από τη σύμβαση ή την αδικοπραξία (ΟΛΑΠ 22/2003) [ΑΠ 2212/2009 ΝΟΜΟΣ].

V. Οι αντενάγοντες _____ άσκησαν την από __.2008 ανταγωγή τους κατά της αντεναγομένης, τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «BANK» νόμιμα εκπροσωπούμενης ως καθολικής διαδόχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» κατόπιν διασυνοριακής συγχώνευσης με απορρόφηση, η οποία με τη σειρά της ήταν καθολική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ (ΕΛΛΑΣ) Α.Ε.» λόγω συγχώνευσης με απορρόφηση, με την οποία ισχυρίζονται τα εξής: Ότι διατηρούσαν στο κατάστημα _____ της αντεναγομένης τράπεζας τον υπ' αριθμ. 015 _____ κοινό λογαριασμό, στον οποίο ήταν συνδικαιούχοι. Ότι μεταξύ της αντεναγομένης και του πρώτου αντενάγοντος συνάφθηκαν συμβάσεις συναλλαγής σε ξένο νόμισμα, σε εκτέλεση των οποίων ο τελευταίος αγόραζε χρηματικά ποσά συγκεκριμένων νομισμάτων έναντι δολλαρίων ΗΠΑ, χρησιμοποιώντας τον ανωτέρω λογαριασμό για την πραγματοποίηση των λογιστικών εγγραφών, ήτοι των χρεώσεων ή πιστώσεων που προέκυπταν μετά την οριστική εκκαθάριση-κστόπιν σχετικής ρητής εντολής του-των ανοικτών συναλλαγματικών θέσεων που τηρούσε. Ότι ο πρώτος αντενάγων προέβαινε στις ανωτέρω συναλλαγές ατομικό με δικά του χρήματα, δίχως την ανάμιξη των λοιπών αντεναγόντων. Ότι κατά τους τελευταίους μήνες του έτους 2003 η αντεναγομένη πίεζε τον πρώτο αντενάγοντα να κλείσει τις ανοικτές συναλλαγματικές θέσεις του και να προβεί στην εκκαθάριση των εκκρεμών συναλλαγών συναλλάγματος κατά παράβαση των συμβατικών της υποχρεώσεων, οι οποίες απέρρεαν από την έγγραφη εκ μέρους της αναγνώριση του δικαιώματος του πρώτου αντενάγοντος να παρατείνει μονομερώς την ημερομηνία λήξης και εκκαθάρισης των εκκρεμών συμβολαίων συναλλάγματος πριν το χρόνο της συμφωνηθείσας λήξης τους. Ότι παρά την εναντίωση του πρώτου αντενάγοντος ο οποίος δεν έδωσε ποτέ

προφορική ή γραπτή εντολή για το κλείσιμο των θέσεών του, η αντεναγομένη τράπεζα στις 2003 προέβη μονομερώς στο κλείσιμο των θέσεων, στην οριστική εκκαθάριση των εκκρεμών συμβολαίων συναλλάγματος και στη χρέωση του ανωτέρω λογαριασμού των αντεναγόντων με το ποσό που προέκυψε μετά την πίστωση των κερδών του, το οποίο ανήλθε σε 469.573,19 ευρώ. Ότι για να εκτελεστούν οι ανωτέρω πράξεις χρέωσης και πίστωσης των αναφερόμενων στην αγωγή ποσών, πλαστογραφήθηκε η υπογραφή του πρώτου αντενάγοντος στα σχετικά έντυπα των δικαιολογητικών χρέωσης ώστε να παραπλανηθούν τόσο οι αντενάγοντες όσο και ο ταμίας της τράπεζας και να εκτελέσει τις σχετικές εντολές ανάληψης των χρημάτων με χρέωση του ανωτέρω λογαριασμού των αντεναγόντων. Ότι λόγω της προαναφερθείσος παράνομης και αντισυμβατικής συμπεριφοράς της αντεναγομένης τράπεζας δεν υφίσταται πλέον η σχέση αμοιβαίας εμπιστοσύνης που πρέπει να διέπει τις συναλλαγές μεταξύ της τελευταίας και των αντεναγόντων ως δικαιούχων τραπεζικού λογαριασμού και για το λόγο αυτό οι αντενάγοντες καταγγέλλουν με την υπό κρίση αγωγή την σύμβαση ανοίγματος του ανωτέρω υπ' αριθμ. 015 κοινού λογαριασμού. Ότι το ανωτέρω ποσό αφαιρέθηκε παράνομα από τον ανωτέρω λογαριασμό, ως εκ τούτου οι αντενάγοντες εξακολουθούν να είναι δικαιούχοι αυτού και η αντεναγομένη έχει συμβατική υποχρέωση σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 830 παρ. 1 εδ. β' και 827 ΑΚ να τους αποδώσει ολόκληρο το ποσό αυτό με τους νόμιμους τραπεζικούς τόκους καταθέσεων ταμειυτηρίου από την επομένη της αφαίρεσής του, ήτοι από .2004 άλλως και όλως επικουρικά από την επίδοση της αγωγής και μέχρι την πλήρη εξόφληση, καθώς επίσης να τους αποδώσει και κάθε άλλο ποσό, που πέραν του παραπάνω αποτελεί το διαθέσιμο υπόλοιπο του ανωτέρω λογαριασμού τους με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής μέχρι την πλήρη εξόφληση. Ότι επικουρικά η ανωτέρω συμπεριφορά της αντεναγομένης αποτελεί αδικοπραξία των προστηθέντων στην υπηρεσία της αρμοδίων και εντεταλμένων οργάνων της και των εμπλακέντων στις κρίσιμες πράξεις υπαλλήλων της η οποία συνίσταται στη διάπραξη των ποινικών αδικημάτων της υπεξαίρεσης και της πλαστογραφίας η οποία (αδικοπραξία) τελέστηκε με υπαιτιότητα όλων των ανωτέρω προσώπων κατά την ενάσκηση των καθηκόντων που τους είχαν ανατεθεί από την αντεναγομένη και τελεί σε άμεση και πρόσφορη αιτιώδη συνάφεια με την περιουσιακή ζημία των αντεναγόντων. Ότι άλλως και όλως επικουρικά η αντεναγομένη κατέστη πλουσιότερη χωρίς νόμιμη αιτία κατά το ανωτέρω ποσό σε βάρος της περιουσίας των αντεναγόντων και ο πλουτισμός αυτός σώζεται αυτούσιος στην περιουσία της. Με βάση το ιστορικό αυτό οι αντενάγοντες ζητούν, όπως το αίτημα της αγωγής τους παραδεκτά περιορίστηκε και τράπηκε από κατανηφιστικό σε αναγνωριστικό, με δήλωσή των πληρεξουσίων δικηγόρων τους που καταχωρήθηκε στα πρακτικά και επαναλαμβάνεται με τις νομίμως και εμπροθέσμως κατατεθείσες

προτάσεις τους (άρθρο 223 ΚΠολΔ), να αναγνωριστεί ότι οι αναλυτικά ανσφερόμενες στο ιστορικό της αγωγής τραπεζικές πράξεις των οργάνων της αντεναγομένης δηλαδή οι πράξεις εκκαθάρισης των εκκρεμών κατά την__2003 και την__2003 συμβολαίων συναλλάγματος που τηρούσε ο πρώτος αντενάγων, καθώς και οι κατόπιν των πράξεων αυτών χρεώσεις και πιστώσεις του υπ' αριθμ. 015 __ κοινού λογαριασμού των αντεναγόντων είναι παράνομες και αντισυμβατικές και ως εκ τούτου άκυρες και λογιζόμενες ως ανύπαρκτες να αναγνωριστεί η υποχρέωση της αντεναγομένης να τους καταβάλει το ποσό των 469.573,19 ευρώ με τους νόμιμους τραπεζικούς τόκους καταθέσεων ταμειυτηρίου από __2004 μέχρι την επίδοση της αγωγής και με τους νόμιμους τόκους υπερημερίας από την επομένη της επίδοσης της αγωγής, άλλως και όλως επικουρικά από την επίδοση της αγωγής και μέχρι την πλήρη εξόφληση, καθώς επίσης να τους αποδώσει και κάθε άλλο χρηματικό ποσό, στο οποίο, πέραν του παραπάνω ποσού, ανέρχεται το διαθέσιμο υπόλοιπο του ανωτέρω κοινού λογαριασμού τους με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής μέχρι την πλήρη εξόφληση, άλλως επικουρικά να αναγνωρισθεί η υποχρέωση της αντεναγομένης, σύμφωνα με τις περί αδικοπραξίας διατάξεις να τους καταβάλει το ποσό των 469.573,19 ευρώ με τους νόμιμους τόκους από την__2004 άλλως από την επίδοση της αγωγής και μέχρι την πλήρη εξόφληση, άλλως και όλως επικουρικά να αναγνωρισθεί η υποχρέωση της αντεναγομένης σύμφωνα με τις περί αδικαιολογήτου πλουτισμού διατάξεις να τους καταβάλει το ποσό των 469.573,19 ευρώ με τους νόμιμους τόκους από την επίδοση της αγωγής και μέχρι την πλήρη εξόφληση, να κηρυχθεί η απόφαση που θα εκδοθεί προσωρινά εκτελεστή ως προς την καταψηφιστική της διάταξη και να καταδικαστεί η αντεναγομένη στη δικαστική τους δαπάνη. Με αυτό το περιεχόμενο η αγωγή, για την οποία δεν απαιτείται η καταβολή τέλους δικαστικού ενσήμου μετά τον περιορισμό του αιτήματος της από καταψηφιστικό σε αναγνωριστικό, αρμοδίως καθ' ύλην και κατά τόπον (άρθρ. 7, 9, 10, 14 παρ. 2, 18, 34 ΚΠολΔ) και παραδεκτώς εισάγεται για να συζητηθεί ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου κατά την προκειμένη τακτική διαδικασία, αφού δεν απαιτείται πλέον η προσκόμιση δήλωσης απόπειρας εξώδικης επίλυσης της διαφοράς κατά το άρθρο 214^A ΚΠολΔ, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 19 του Ν. 3994/2011, το οποίο εφαρμόζεται κατά το άρθρο 72 παρ. 3 του ίδιου νόμου και στις αγωγές που ασκήθηκαν πριν από την έναρξη ισχύος του ανωτέρω νόμου, όπως η παρούσα, καθώς με τη νέα ρύθμιση η δυνατότητα συμβιβασμού των διαδίκων είναι δυνατή (βλ. Β. Βαθρακοκοίλη, Ερμηνεία ΚΠολΔ, συμπλ. Τόμος Θ', 2011, άρθρο 214^A παρ. 2). Το γεγονός της απόρριψης της κύριας αγωγής δεν επηρεάζει την έρευνα του νόμιμου και ουσία βάσιμου της ανταγωγής, καθόσον η τελευταία ασκείται με αυτοτελές δικόγραφο, για το οποίο έχει τηρηθεί η προδικασία του άρθρου 215 ΚΠολΔ με επίδοση του δικογράφου της στην αντεναγομένη τριάντα τουλάχιστον ημέρες πριν από τη δικάσιμο (βλ. την υπ' αριθμ.

1109Δ/04.02.2009 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης Τριαντάφυλλου Τεξακαλίδη). Είναι δε ορισμένη και νόμιμη ως προς την κύρια βάση της στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 297, 298, 345, 830 παρ. 1, 827 του ΑΚ, 70 και 176 του ΚΠολΔ, πλην του αιτήματος να κηρυχθεί η απόφαση προσωρινά εκτελεστή, διότι μετά τον περιορισμό του αιτήματος της αγωγής από κατανηφιστικό σε αναγνωριστικό η απόφαση που θα εκδοθεί δεν παράγει εκτελεστότητα. Το αίτημα να αναγνωριστεί η ακυρότητα των αναφερόμενων στην αγωγή τραπεζικών πράξεων είναι μη νόμιμο, διότι πρόκειται για υλικές πράξεις και όχι για έννομες σχέσεις η αναγνώριση της ύπαρξης ή της ανυπαρξίας των οποίων αποτελεί το αντικείμενο της αναγνωριστικής αγωγής σε κάθε περίπτωση όμως το ζήτημα αυτό θα εξεταστεί παρεμπιπτόντως κατά την έρευνα της ουσιαστικής βασιμότητας της αγωγής. Αναφορικά με το αίτημα να επιδικαστούν νόμιμοι τραπεζικοί τόκοι καταθέσεων ταμειυτηρίου από __.2004, πρέπει να σημειωθεί, ότι κατ' ορθή εκτίμηση του δικογράφου το εν λόγω αίτημα αφορά αποθετική ζημία των αντεναγόντων, ήτοι το ποσό των τραπεζικών τόκων καταθέσεων ταμειυτηρίου που απώλεσαν λόγω της αντισυμβατικής συμπεριφοράς της αντεναγομένης το οποίο είναι αόριστο και ως εκ τούτου απορριπτέο, διότι δεν αναφέρεται το επιτόκιο βάσει του οποίου υπολογίζονται οι τόκοι αυτοί, αλλά ούτε και το συνολικό ποσό των τόκων που απώλεσαν οι αντενάγοντες από __.2004 μέχρι την επίδοση της υπό κρίση αγωγής. Περαιτέρω, απορριπτέες ως μη νόμιμες είναι αμφότερες οι επικουρικές βάσεις της αγωγής διότι, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν ανωτέρω στη μείζονα σκέψη υπό στοιχείο IV, αφενός η άρνηση της τράπεζας να αποδώσει το ποσόν της κατάθεσης στο δικαιούχο καταθέτη δεν συνιστά αδικοπραξία, αλλά δημιουργεί ευθύνη αυτής από τη σύμβαση κατάθεσης βάσει των διατάξεων των άρθρων 830 και 827 ΑΚ και υπερημερία με όλες τις συνέπειες της υπερημερίας σε περίπτωση χρηματικής οφειλής (άρθρο 345 ΑΚ), αφετέρου τα αναφερόμενα για τη θεμελίωση της βάσης από αδικαιολόγητο πλουτισμό περιστατικά ταυτίζονται απόλυτα με εκείνα που στηρίζουν τις αγωγικές βάσεις από την αδικοπραξία και από τη σύμβαση ανώμαλης παρακαταθήκης. Επομένως η υπό κρίση αγωγή, κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη, πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

VI. Η ενάγουσα ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «ΑΝΩΝΥΜΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο «Α.Β.Ε.Ε.», νόμιμα εκπροσωπούμενη, άσκησε την από __.2005 αγωγή της, η οποία επαναφέρεται προς συζήτηση με την από __.2011 κλήση κατά της εναγομένης, τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «BANK», νόμιμα εκπροσωπούμενης ως καθολικής διαδόχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» κατόπιν διασυννοριακής συγχώνευσης με απορρόφηση, η οποία με τη σειρά της ήταν καθολική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την

επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ (ΕΛΛΑΣ) Α.Ε.» λόγω συγχώνευσης με απορρόφηση, με την οποία ισχυρίζεται τα εξής: Ότι έχει ως αντικείμενο τη βιομηχανική παραγωγή, εμπορία και διάθεση αναψυκτικών και χυμών στην ελληνική αγορά και στο εξωτερικό. Ότι για την εξυπηρέτηση των οικονομικών συναλλαγών της διατηρούσε στο κατάστημα της εναγόμενης τράπεζας τον υπ' αριθμ. 015__λογαριασμό όψεως. Ότι το Σεπτέμβριο του έτους 2001 μεταξύ της εναγόμενης και του προέδρου Δ.Σ. και διευθύνοντος συμβούλου της ενάγουσας, ο οποίος ενεργούσε ατομικά στο όνομά του ως φυσικό πρόσωπο για δικό του προσωπικό όφελος και ουδέποτε υπό την ιδιότητά του ως νόμιμος εκπρόσωπος της τελευταίας, συνάφθηκαν συμβάσεις συναλλαγής σε ξένο νόμισμα, σε εκτέλεση των οποίων ο ___αγόραζε χρηματικά ποσά συγκεκριμένων νομισμάτων έναντι δολλαρίων ΗΠΑ, προέβαινε δε με δικά του χρήματα στις ανωτέρω συναλλαγές, για τις οποίες η ενάγουσα δεν είχε καμία ενημέρωση. Ότι κατά τους τελευταίους μήνες του έτους 2003 η εναγομένη πίεζε τον ___να κλείσει τις ανοικτές συναλλαγματικές θέσεις του και να προβεί στην εκκαθάριση των εκκρεμών συναλλαγών συναλλάγματος, κατά παράβαση των συμβατικών της υποχρεώσεων, οι οποίες απέρρεαν από την έγγραφη εκ μέρους της αναγνώριση του δικαιώματος του τελευταίου να παρατείνει μονομερώς την ημερομηνία λήξης και εκκαθάρισης των εκκρεμών συμβολαίων συναλλάγματος πριν το χρόνο της συμφωνηθείσας λήξης τους. Ότι παρά την εναντίωση του _____, ο οποίος δεν έδωσε ποτέ προφορική ή γραπτή εντολή για το κλείσιμο των θέσεών του, η εναγομένη τράπεζα στις ___.2003, στις .2003 και στις ___.2004 προέβη μονομερώς στο κλείσιμο αυτών και στην οριστική εκκαθάριση των εκκρεμών συμβολαίων συναλλάγματος, καθώς επίσης στη χρέωση του ανωτέρω υπ' αριθμ. 015 _____λογαριασμού της ενάγουσας με το ποσό των 2.544.919,69 ευρώ, για την ανάληψη του οποίου πλαστογραφήθηκε η υπογραφή του στα σχετικά έντυπα των δικαιολογητικών χρέωσης, ώστε να παραπλανηθεί τόσο η ενάγουσα όσο και ο ταμίας της τράπεζας και να εκτελέσει τις σχετικές εντολές ανάληψης των χρημάτων με χρέωση του ανωτέρω λογαριασμού της τελευταίας. Ότι στα παραστατικά που εκδόθηκαν για τις χρεώσεις αναγραφόταν η αιτιολογία «ζημία από πράξεις επί συναλλάγματος» (loss fm margin trading), δραστηριότητα με την οποία η ενάγουσα δεν είχε ουδεμία σχέση. Ότι η ενάγουσα ενημερώθηκε για τις ανωτέρω ενέργειες της εναγομένης περί τα τέλη Μαΐου του έτους 2004 ύστερα από κοινοποίηση στην τελευταία της από ___.2004 εξώδικης δήλωσης, με την οποία η ενάγουσα ζητούσε αντίγραφα της καρτέλας και των εντύπων του λογαριασμού της για τον διαχειριστικό και λογιστικό έλεγχο της από ορκωτό λογιστή, τα οποία η εναγομένη παρέλειπε να της παραδώσει ήδη από το Φεβρουάριο του ίδιου έτους. Ότι με τις από ___.2004 και ___.2004 εξώδικες δηλώσεις της κάλεσε την εναγομένη να της επιστρέφει το ανωτέρω ποσό των 2.544.919,69 ευρώ, η τελευταία όμως αδιαφόρησε. Ότι λόγω της προαναφερθείσας παράνομης και αντισυμβατικής συμπεριφοράς της

εναγομένης τράπεζας δεν υφίσταται πλέον η σχέση αμοιβαίας εμπιστοσύνης που πρέπει να διέπει τις συναλλαγές μεταξύ της τελευταίας και της ενάγουσας ως δικαιούχου τραπεζικού λογαριασμού και για το λόγο αυτό η ενάγουσα καταγγέλλει με την υπό κρίση αγωγή την σύμβαση ανοίγματος του ανωτέρω υπ' αριθμ. 015___ λογαριασμού όψεως. Ότι το ανωτέρω ποσό αφαιρέθηκε παράνομα από τον ανωτέρω λογαριασμό, ως εκ τούτου η ενάγουσα εξακολουθεί να είναι δικαιούχος αυτού και η εναγόμενη έχει συμβατική υποχρέωση σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 830 παρ. 1 εδ. β' και 827 ΑΚ να της αποδώσει ολόκληρο το ποσό αυτό με τους νόμιμους τόκους από την___2004, ήτοι την επομένη της παρέλευσης της προθεσμίας που τάχθηκε σ' αυτήν με την από ____2004 εξώδικη δήλωση της ενάγουσας άλλως και όλως επικουρικά από την επίδοσή της αγωγής και μέχρι την πλήρη εξόφληση. Ότι επικουρικά η ανωτέρω συμπεριφορά της εναγομένης αποτελεί αδικοπραξία των προστηθέντων στην υπηρεσία της αρμοδίων και εντεταλμένων οργάνων της και των εμπλακέντων στις κρίσιμες πράξεις υπαλλήλων της, η οποία συνίσταται στη διόπραξη των ποινικών αδικημάτων της υπεξαίρεσής και της πλαστογραφίας η οποία (αδικοπραξία) τελέστηκε με υπαιτιότητα όλων των ανωτέρω προσώπων κατά την ενάσκηση των καθηκόντων που τους είχαν ανατεθεί από αυτήν και τελεί σε άμεση και πρόσφορη αιτιώδη συνάφεια με την περιουσιακή ζημία της ενάγουσας. Ότι άλλως και όλως επικουρικά η εναγομένη κατέστη πλουσιότερη χωρίς νόμιμη αιτία κατά το ανωτέρω ποσό σε βάρος της περιουσίας της ενάγουσας και ο πλουτισμός αυτός σώζεται αυτούσιος στην περιουσία της. Με βάση το ιστορικό αυτό η ενάγουσα ζητεί, όπως το αίτημα της αγωγής της παραδεκτά περιορίστηκε και τράπηκε από καταψηφιστικό σε αναγνωριστικό, με δήλωση των πληρεξουσίων δικηγόρων της που καταχωρήθηκε στα πρακτικά και επαναλαμβάνεται με τις νομίμως και εμπροθέσμως κατατεθείσες προτάσεις της (άρθρο 223 ΚΠολΔ), να αναγνωριστεί η υποχρέωση της εναγομένης να της καταβάλει το ποσό των 2.544.919,69 ευρώ με τους νόμιμους τόκους από __2004, άλλως και όλως επικουρικά από την επίδοση της αγωγής και μέχρι την πλήρη εξόφληση, άλλως επικουρικά να αναγνωρισθεί η υποχρέωση της εναγομένης σύμφωνα με τις περί αδικοπραξίας διατάξεις να τους καταβάλει το ποσό των 2.544.919,69 ευρώ με τους νόμιμους τόκους για το ποσό των 2.076.788,17 ευρώ από __2003, για το ποσό των 468.131,52 ευρώ από __2004 άλλως για ολόκληρο το ποσό των 2.544.919,69 ευρώ από __2004, άλλως και όλως επικουρικά από την επίδοση της αγωγής και μέχρι την πλήρη εξόφληση, άλλως και όλως επικουρικά να αναγνωρισθεί η υποχρέωση της εναγομένης σύμφωνα με τις περί αδικαιολογήτου πλουτισμού διατάξεις, να της καταβάλει το ποσό των 2.544.919,69 ευρώ με τους νόμιμους τόκους από ____2004, άλλως από την επίδοση της αγωγής και μέχρι την πλήρη εξόφληση, να κηρυχθεί η απόφαση που θα εκδοθεί προσωρινά εκτελεστική ως προς την καταψηφιστική της διάταξη και να καταδικαστεί η εναγομένη

στη δικαστική της δαπάνη. Με αυτό το περιεχόμενο η αγωγή, για την οποία δεν απαιτείται η καταβολή τέλους δικαστικού ενσήμου μετά τον περιορισμό του αιτήματός της από καταψηφιστικό σε αναγνωριστικό, αρμοδίως καθ' ύλην και κατά τόπον (άρθρ. 7, 9, 10, 14 παρ. 2, 18, 25 παρ. 2 ΚΠολΔ) και παραδεκτώς εισάγεται για να συζητηθεί ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου κατά την προκειμένη τακτική διαδικασία, αφού δεν απαιτείται πλέον η προσκόμιση δήλωσης απόπειρας εξώδικης επίλυσης της διαφοράς κατά το άρθρο 214^A ΚΠολΔ, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 19 του Ν. 3994/2011, το οποίο εφαρμόζεται κατά το άρθρο 72 παρ. 3 του ίδιου νόμου και στις αγωγές που ασκήθηκαν πριν από την έναρξη ισχύος του ανωτέρω νόμου, όπως η παρούσα, καθώς με τη νέα ρύθμιση η δυνατότητα συμβιβασμού των διαδίκων είναι δυνατή (βλ. Β. Βαθρακοκοίλη, Ερμηνεία ΚΠολΔ, συμπλ. Τόμος Θ', 2011, άρθρο 214^A παρ. 2). Είναι δε ορισμένη και νόμιμη ως προς την κύρια βάση της στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 297, 298, 345, 830 παρ. 1, 827 του ΑΚ, 70 και 176 του ΚΠολΔ, πλην του αιτήματος να κηρυχθεί η απόφαση προσωρινά εκτελεστή, διότι μετά τον περιορισμό του αιτήματος της αγωγής από καταψηφιστικό σε αναγνωριστικό η απόφαση που θα εκδοθεί δεν παράγει εκτελεστότητα. Περαιτέρω, απορριπτές ως μη νόμιμες είναι αμφότερες οι επικουρικές βάσεις της αγωγής διότι, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν ανωτέρω στη μείζονα σκέψη υπό στοιχείο IV, αφενός η άρνηση της τράπεζας να αποδώσει το ποσόν της κατάθεσης στο δικαιούχο καταθέτη δεν συνιστά αδικοπραξία, αλλά δημιουργεί ευθύνη αυτής από τη σύμβαση κατάθεσης βάσει των διατάξεων των άρθρων 830 και 827 ΑΚ και υπερημερία με όλες τις συνέπειες της υπερημερίας σε περίπτωση χρηματικής οφαλής (άρθρο 345 ΑΚ), αφετέρου τα αναφερόμενα για τη θεμελίωση της βάσης από αδικαιολόγητο πλουτισμό περιστατικά ταυτίζονται απόλυτα με εκείνα που στηρίζουν τις αγωγικές βάσεις από την αδικοπραξία και από τη σύμβαση ανώμαλης παρακαταθήκης. Επομένως η υπό κρίση αγωγή, κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη, πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

VII. Η ενάγουσα ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «ΑΝΩΝΥΜΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο «Α.Β.Ε.Ε.», νόμιμα εκπροσωπούμενη, άσκησε την από __.2005 αγωγή της, η οποία επαναφέρεται προς συζήτηση με την από __.2011 κλήση κατά της εναγόμενης, τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «BANK», νόμιμα εκπροσωπούμενης ως καθολικής διαδόχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» κατόπιν διασυννοριακής συγχώνευσης με απορρόφηση, η οποία με τη σειρά της ήταν καθολική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ (ΕΛΛΑΣ) Α.Ε.» λόγω συγχώνευσης με απορρόφηση, με την οποία ισχυρίζεται τα εξής: Ότι έχει ως αντικείμενο τη βιομηχανική παραγωγή,

εμπορία και διάθεση αναψυκτικών και χυμών στην ελληνική αγορά και στο εξωτερικό. Ότι για την εξυπηρέτηση των οικονομικών συναλλαγών της διατηρούσε στο κατάστημα ___της εναγομένης τράπεζας τον υπ' αριθμ. 015__ λογαριασμό όψεως. Ότι από το Μάιο του έτους 2004 η εναγόμενη, χωρίς να έχει το δικαίωμα, στερεί από την ενάγουσα τη νόμιμη και συμβατική χρήση του ανωτέρω λογαριασμού, δεσμεύει το διαθέσιμο υπόλοιπό του και αρνείται επανειλημμένα να προβεί στην εκτέλεση των εντολών σχετικά με την κίνησή του που της απευθύνει η τελευταία στα πλαίσια της μεταξύ τους σύμβασης για το άνοιγμα αυτού. Ότι ειδικότερα την ____2004 οι αρμόδιοι υπάλληλοι της εναγομένης αρνήθηκαν τη μεταφορά ποσού 2.000 ευρώ από τον ανωτέρω λογαριασμό στον υπ' αριθμ. 015_____ λογαριασμό ταμειυτηρίου με δικαιούχο τον ____, την οποία ζήτησε η ενάγουσα, με την αιτιολογία ότι το πιστωτικό υπόλοιπο του λογαριασμού είναι στο σύνολό του ενεχυρασμένο υπέρ της εναγομένης. Ότι η ενάγουσα δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της υπέβαλε την από ____2004 έγγραφη αίτηση προς την εναγομένη, με την οποία ζητούσε πληροφορίες σχετικά με τη σύμβαση ενεχύρου, δυνάμει της οποίας είναι δεσμευμένο το υπόλοιπο του λογαριασμού της και να της επιδειχθεί το πρωτότυπο αυτής πλην όμως μέχρι σήμερα δεν έχει λάβει καμία απάντηση, αντίθετα οι αρμόδιοι υπάλληλοι της εναγομένης συνέχιζαν να αρνούνται κάθε κίνηση του επίδικου λογαριασμού εκθέτοντας σε κίνδυνο τη φήμη και τη φερεγγυότητα της ενάγουσας από την οποία στερούσαν ποσό μεγαλύτερο των 2.000.000 ευρώ, με αποτέλεσμα η τελευταία να αντιμετωπίζει έλλειψη ταμειακής ρευστότητας και να αδυνατεί να εκπληρώσει τις υποχρεώσεις της προς τρίτους. Ότι στις ____2004 η ενάγουσα δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της ζήτησε από την εναγόμενη να εκδώσει τραπεζική επιταγή ποσού 2.017.979,87 ευρώ, στο οποίο ανερχόταν το διαθέσιμο υπόλοιπο του επίδικου λογαριασμού, σε χρέωση του λογαριασμού αυτού και σε διαταγή της (ενάγουσας) και να την παραδώσει στο νόμιμο εκπρόσωπο της τελευταίας, _____, πλην όμως η εναγομένη για μια ακόμη φορά αρνήθηκε την εκτέλεση της εντολής αυτής κατά παράβαση της μεταξύ τους σύμβασης για το άνοιγμα του ως άνω λογαριασμού. Ότι η εναγομένη της κοινοποίησε την από ____2005 αγωγή της το περιεχόμενο της οποίας προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων, αναλύεται διεξοδικά ανωτέρω υπό στοιχείο (III), στην οποία αναφέρεται ότι ο επίδικος λογαριασμός είναι δεσμευμένος δυνάμει της από ____2003 σύμβασης ενεχύρου και ζητείται μεταξύ άλλων να αναγνωριστεί δικαστικά ότι η εναγομένη δικαιούται να εισπράξει από το λογαριασμό αυτό κάθε αξίωσή της σε βάρος της εταιρίας με την επωνυμία «FH LIMITED», ενώ παράλληλα της κοινοποίησε την από ____2005 επιστολή της προς την εταιρία με την επωνυμία «FH LIMITED», με την οποία γνωστοποιεί προς την τελευταία την καταγγελία της μεταξύ τους συναφθείσας σύμβασης πίστωσης με ανοικτό (αλληλόχρεο) λογαριασμό και την πίστωση υπέρ αυτής (εναγομένης) με το ποσό των 2.000.000 ευρώ, το οποίο αφαίρεσε

από τις καταθέσεις της ενάγουσας στον επίδικο λογαριασμό της. Ότι στην πραγματικότητα το ποσό που η εναγομένη έφερε σε πίστωσή της από τον επίδικο λογαριασμό της ενάγουσας ανήλθε σε 2.038.421,08 ευρώ. Ότι λόγω της προαναφερθείσας παράνομης και αντισυμβατικής συμπεριφοράς της εναγομένης τράπεζας δεν υφίσταται πλέον η σχέση αμοιβαίας εμπιστοσύνης που πρέπει να διέπει τις συναλλαγές μεταξύ της τελευταίας και της ενάγουσας ως δικαιούχου τραπεζικού λογαριασμού και για το λόγο αυτό η ενάγουσα καταγγέλλει με την υπό κρίση αγωγή την σύμβαση ανοίγματος του, ανωτέρω υπ' αριθμ. 015 __ λογαριασμού όψεως. Ότι το ανωτέρω ποσό αφαιρέθηκε παράνομα από τον ανωτέρω λογαριασμό, ως εκ τούτου η ενάγουσα εξακολουθεί να είναι δικαιούχος αυτού και η εναγομένη έχει συμβατική υποχρέωση σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 830 παρ. 1 εδ. β' και 827 ΑΚ να της αποδώσει ολόκληρο το ποσό αυτό με τους νόμιμους τόκους από την __.2004, ήτοι την επομένη της εντολής της ενάγουσας για την έκδοση της ως άνω επιταγής με χρέωση του επίδικου λογαριασμού, οπότε η εναγομένη περιήλθε σε υπερημερία ως προς την απόδοσή του, άλλως και όλως επικουρικά από την επίδοση της αγωγής και μέχρι την πλήρη εξόφληση. Ότι επικουρικά η ανωτέρω συμπεριφορά της εναγομένης αποτελεί αδικοπραξία των προστηθέντων στην υπηρεσία της αρμοδίων και εντεταλμένων οργάνων της και των εμπλακέντων στις κρίσιμες πράξεις υπαλλήλων της η οποία συνίσταται στη διάπραξη των ποινικών αδικημάτων της υπεξαίρεσης και της πλαστογραφίας, η οποία (αδικοπραξία) τελέστηκε με υπαιτιότητα όλων των ανωτέρω προσώπων κατά την ενάσκηση των καθηκόντων που τους είχαν ανατεθεί από αυτήν και τελεί σε άμεση και πρόσφορη αιτιώδη συνάφεια με την περιουσιακή ζημία της ενάγουσας. Ότι άλλως και όλως επικουρικά η εναγομένη κατέστη πλουσιότερη χωρίς νόμιμη αιτία κατά το ανωτέρω ποσό σε βάρος της περιουσίας της ενάγουσας και ο πλουτισμός αυτός σώζεται αυτούσιος στην περιουσία της. Με βάση το ιστορικό αυτό η ενάγουσα ζητεί, όπως το αίτημα της αγωγής της παραδεκτά περιορίστηκε και τράπηκε από καταψηφιστικό σε αναγνωριστικό, με δήλωση των πληρεξουσίων δικηγόρων της που καταχωρήθηκε στα πρακτικά και επαναλαμβάνεται με τις νομίμως και εμπροθέσμως κατατεθείσες προτάσεις της (άρθρο 223 ΚΠολΔ), να αναγνωριστεί η υποχρέωση της εναγομένης να της καταβάλει το ποσό των 2.038.421,08 ευρώ με τους νόμιμους τόκους από __.2004, άλλως και όλως επικουρικά από την επίδοση της αγωγής και μέχρι την πλήρη εξόφληση, άλλως επικουρικά να αναγνωρισθεί η υποχρέωση της εναγομένης σύμφωνα με τις περί αδικοπραξίας διατάξεις να της καταβάλει το ποσό των 2.038.421,08 ευρώ με τους νόμιμους τόκους από το χρόνο της αφαίρεσης ήτοι από __.2005, άλλως και όλως επικουρικά από την επίδοση της αγωγής και μέχρι την πλήρη εξόφληση, άλλως και όλως επικουρικά να αναγνωρισθεί η υποχρέωση της εναγομένης σύμφωνα με τις περί αδικαιολόγητου πλουτισμού διατάξεις να της καταβάλει το ποσό των 2.038.421,08 ευρώ με τους νόμιμους τόκους

από __.2004, άλλως από την επίδοση της αγωγής και μέχρι την πλήρη εξόφληση, να κηρυχθεί η απόφαση που θα εκδοθεί προσωρινά εκτελεστή ως προς την καταψηφιστική της διάταξη και να καταδικαστεί η εναγομένη στη δικαστική της δαπάνη. Με αυτό το περιεχόμενο η αγωγή, για την οποία δεν απαιτείται η καταβολή τέλους δικαστικού ενσήμου μετά τον περιορισμό του αιτήματος της από καταψηφιστικό σε αναγνωριστικό, αρμοδίως καθ' ύλην και κατά τόπον (άρθρ. 7, 9, 10, 14 παρ. 2, 18, 25 παρ. 2 ΚΠολΔ) και παραδεκτώς εισάγεται για να συζητηθεί ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου κατά την προκειμένη τακτική διαδικασία, αφού δεν απαιτείται πλέον η προσκόμιση δήλωσης απόπειρας εξώδικης επίλυσης της διαφοράς κατά το άρθρο 214^Α ΚΠολΔ, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 19 του Ν. 3994/2011, το οποίο εφαρμόζεται κατά το άρθρο 72 παρ. 3 του ίδιου νόμου και στις αγωγές που ασκήθηκαν πριν από την έναρξη ισχύος του ανωτέρω νόμου, όπως η παρούσα, καθώς με τη νέα ρύθμιση η δυνατότητα συμβιβασμού των διαδίκων είναι δυνατή (βλ. Β. Βαθρακοκόιλη, Ερμηνεία ΚΠολΔ, συμπλ. Τόμος Θ', 2011, άρθρο 214^Α παρ. 2). Είναι δε ορισμένη και νόμιμη ως προς την κύρια βάση της, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 297, 298, 345, 830 παρ. 1, 827 του ΑΚ, 70 και 176 του ΚΠολΔ, πλην του αιτήματος να κηρυχθεί η απόφαση προσωρινά εκτελεστή, διότι μετά τον περιορισμό του αιτήματος της αγωγής από καταψηφιστικό σε αναγνωριστικό η απόφαση που θα εκδοθεί δεν παράγει εκτελεστότητα. Περαιτέρω, απορριπτέες ως μη νόμιμες είναι αμφότερες οι επικουρικές βάσεις της αγωγής, διότι, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν ανωτέρω στη μείζονα σκέψη υπό στοιχείο (IV), αφενός η άρνηση της τράπεζας να αποδώσει το ποσόν της κατάθεσης στο δικαιούχο καταθέτη δεν συνιστά αδικοπραξία, αλλά δημιουργεί ευθύνη αυτής από τη σύμβαση κατάθεσης βάσει των διατάξεων των άρθρων 830 και 827 ΑΚ και υπερημερία με όλες τις συνέπειες της υπερημερίας σε περίπτωση χρηματικής οφειλής (άρθρο 345 ΑΚ), αφετέρου τα αναφερόμενα για τη θεμελίωση της βάσης από αδικαιολόγητο πλουτισμό περιστατικά ταυτίζονται απόλυτα με εκείνα που στηρίζουν τις αγωγικές βάσεις από την αδικοπραξία και από τη σύμβαση ανώμαλης παρακαταθήκης. Επομένως, η υπό κρίση αγωγή, κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη, πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

VIII. Οι ενάγοντες, _____ άσκησαν την από __.2005 αγωγή τους, η οποία επαναφέρεται προς συζήτηση με την από __.2011 κλήση κατά της εναγομένης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «BANK», νόμιμα εκπροσωπούμενης, ως καθολικής διαδόχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» κατόπιν διασυννοριακής συγχώνευσης με απορρόφηση, η οποία με τη σειρά της ήταν καθολική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ (ΕΛΛΑΣ) Α.Ε.» λόγω συγχώνευσης με απορρόφηση, με

την οποία ισχυρίζονται τα εξής: Ότι διατηρούσαν στο κατάστημα ___ της εναγομένης τράπεζας τον υπ' αριθμ. 015 ___ κοινό λογαριασμό, στον οποίο ήταν συνδικαιούχοι. Ότι από το Μάιο του έτους 2004 η εναγομένη, χωρίς να έχει το δικαίωμα, στερεί από αυτούς τη νόμιμη και συμβατική χρήση του ανωτέρω λογαριασμού, δεσμεύα το διαθέσιμο υπόλοιπό του και αρνείται επανειλημμένα να προβεί στην εκτέλεση των εντολών σχετικά με την κίνησή του που της απευθύνουν στα πλαίσια της μεταξύ τους σύμβασης για το άνοιγμα αυτού. Ότι ειδικότερα την __.2004 οι αρμόδιοι υπάλληλοι της εναγομένης αρνήθηκαν τη μεταφορά ποσού 2.000 ευρώ από τον ανωτέρω λογαριασμό στον υπ' αριθμ. 015 ___ λογαριασμό ταμιευτηρίου με δικαιούχο τον __, την οποία ζήτησαν οι ενάγοντες με την αιτιολογία ότι το πιστωτικό υπόλοιπο του λογαριασμού είναι στο σύνολό του ενεχυρασμένο υπέρ της εναγομένης. Ότι οι ενάγοντες δια του πληρεξουσίου δικηγόρου τους υπέβαλαν την από _____.2004 έγγραφη αίτηση προς την εναγομένη, με την οποία ζητούσαν πληροφορίες σχετικά με τη σύμβαση ενεχύρου, δυνάμει της οποίας είναι δεσμευμένο το υπόλοιπο του λογαριασμού τους και να τους επιδειχθεί το πρωτότυπο αυτής, πλην όμως μέχρι σήμερα δεν έχουν λάβει καμία απάντηση, αντίθετα οι αρμόδιοι υπάλληλοι της εναγομένης συνέχιζαν να αρνούνται κάθε κίνηση του επίδικου λογαριασμού, εκθέτοντας σε κίνδυνο τη φήμη και τη φερεγγυότητά τους στερώντας τους ποσό μεγαλύτερο του 1.000.000 ευρώ, με αποτέλεσμα να αντιμετωπίζουν έλλειψη ταμειακής ρευστότητας και να αδυνατούν να εκπληρώσουν τις υποχρεώσεις τους προς τρίτους. Ότι στις __.2004 οι ενάγοντες δια του πληρεξουσίου δικηγόρου τους ζήτησαν από την εναγομένη να εκδώσει τραπεζική επιταγή ποσού 1.008.966,32 ευρώ, στο οποίο ανερχόταν το διαθέσιμο υπόλοιπο του επίδικου λογαριασμού, σε χρέωση του λογαριασμού αυτού και σε διαταγή του πρώτου αυτών, _____ και να την παραδώσει στον ίδιο, πλην όμως η εναγομένη για μια ακόμη φορά αρνήθηκε την εκτέλεση της εντολής αυτής κατά παράβαση της μεταξύ τους σύμβασης για το άνοιγμα του ως άνω λογαριασμού. Ότι η εναγομένη τους κοινοποίησε την από _____.2005 αγωγή της, το περιεχόμενο της οποίας προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων, αναλύεται διεξοδικά ανωτέρω υπό στοιχείο (III), στην οποία αναφέρεται ότι ο επίδικος λογαριασμός είναι δεσμευμένος δυνάμει της από _____.2003 σύμβασης ενεχύρου και ζητείται μεταξύ άλλων να αναγνωριστεί δικαστικά ότι η εναγομένη δικαιούται να εισπράξει από το λογαριασμό αυτό κάθε αξίωσή της σε βάρος της εταιρίας με την επωνυμία «FH LIMITED», ενώ παράλληλα τους κοινοποίησε και την από _____.2005 επιστολή της προς την εταιρία με την επωνυμία «FH LIMITED», με την οποία γνωστοποιεί προς την τελευταία την καταγγελία της μεταξύ τους συναφθείσας σύμβασης πίστωσης με ανοικτό (αλληλόχρεο) λογαριασμό και την πίστωση υπέρ αυτής (εναγομένης) με το ποσό του 1.000.000 ευρώ, το οποίο αφοίρεσε από τις καταθέσεις των εναγόντων στον επίδικο λογαριασμό τους. Ότι στην πραγματικότητα το ποσό που η εναγομένη έφερε

σε πίστωσή της από τον επίδικο λογαριασμό των εναγόντων ανήλθε σε 1.011.683,99 ευρώ. Ότι λόγω της προαναφερθείσας παράνομης και αντισυμβατικής συμπεριφοράς της εναγομένης τράπεζας δεν υφίσταται πλέον η σχέση αμοιβαίας εμπιστοσύνης που πρέπει να διέπει τις συναλλαγές μεταξύ της τελευταίας και των εναγόντων ως δικαιούχων τραπεζικού λογαριασμού και για το λόγο αυτό οι τελευταίοι καταγγέλλουν με την υπό κρίση αγωγή την σύμβαση ανοίγματος του ανωτέρω υπ' αριθμ. 015__κοινού λογαριασμού. Ότι το ανωτέρω ποσό αφαιρέθηκε παράνομα από τον ανωτέρω λογαριασμό, ως εκ τούτου οι ενάγοντες εξακολουθούν να είναι δικαιούχοι αυτού και η εναγομένη έχει συμβατική υποχρέωση σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 830 παρ. 1 εδ. β' και 827 ΑΚ να τους αποδώσει ολόκληρο το ποσό αυτό με τους νόμιμους τόκους από την ____2004, ήτοι την επομένη της εντολής των εναγόντων για την έκδοση της ως άνω επιταγής με χρέωση του επίδικου λογαριασμού, οπότε η εναγομένη περιήλθε σε υπερημερία ως προς την απόδοσή του, άλλως και όλως επικουρικά από την επίδοση της αγωγής και μέχρι την πλήρη εξόφληση. Ότι επικουρικά η ανωτέρω συμπεριφορά της εναγομένης αποτελεί αδικοπραξία των προστηθέντων στην υπηρεσία της αρμοδίων και εντεταλμένων οργάνων της και των εμπλακέντων στις κρίσιμες πράξεις υπαλλήλων της η οποία συνίσταται στη διάπραξη των ποινικών αδικημάτων της υπεξαίρεσης και της πλαστογραφίας, η οποία (αδικοπραξία) τελέστηκε με υπαιτιότητα όλων των ανωτέρω προσώπων κατά την ενάσκηση των καθηκόντων που τους είχαν ανατεθεί από αυτήν και τελεί σε άμεση και πρόσφορη αιτιώδη συνάφεια με την περιουσιακή ζημία των εναγόντων. Ότι άλλως και όλως επικουρικά η εναγομένη κατέστη πλουσιότερη χωρίς νόμιμη αιτία κατά το ανωτέρω ποσό σε βάρος της περιουσίας των εναγόντων και ο πλουτισμός αυτός σώζεται αυτούσιος στην περιουσία της. Με βάση το ιστορικό αυτό οι ενάγοντες ζητούν, όπως το αίτημα της αγωγής τους παραδεκτά περιορίστηκε και τράπηκε από καταψηφιστικό σε αναγνωριστικό, με δήλωση των πληρεξουσίων δικηγόρων τους που καταχωρήθηκε στα πρακτικά και επαναλαμβάνεται με τις νομίμως και εμπροθέσμως κατατεθείσες προτάσεις τους (άρθρο 223 ΚΠολΔ), να αναγνωρισθεί η υποχρέωση της εναγομένης να τους καταβάλει το ποσό των 1.011.683,99 ευρώ με τους νόμιμους τόκους από ____2004, άλλως και όλως επικουρικά από την επίδοση της αγωγής και μέχρι την πλήρη εξόφληση, άλλως επικουρικά να αναγνωρισθεί η υποχρέωση της εναγομένης, σύμφωνα με τις περί αδικοπραξίας διατάξεις να τους καταβάλει το ποσό των 1.011.683,99 ευρώ με τους νόμιμους τόκους από το χρόνο της αφαίρεσης ήτοι από ____2005, άλλως και όλως επικουρικά από την επίδοση της αγωγής και μέχρι την πλήρη εξόφληση, άλλως και όλως επικουρικά να αναγνωρισθεί η υποχρέωση της εναγομένης σύμφωνα με τις περί αδικαιολόγητου πλουτισμού διατάξεις να τους καταβάλει το ποσό των 1.011.683,99 ευρώ με τους νόμιμους τόκους από ____2004, άλλως από την επίδοση της αγωγής και μέχρι την

πλήρη εξόφληση, να κηρυχθεί η απόφαση που θα εκδοθεί προσωρινά εκτελεστή ως προς την καταψηφιστική της διάταξη και να καταδικαστεί η εναγομένη στη δικαστική τους δαπάνη. Με αυτό το περιεχόμενο η αγωγή, για την οποία δεν απαιτείται η καταβολή τέλους δικαστικού ενσήμου μετά τον περιορισμό του αιτήματος της από καταψηφιστικό σε αναγνωριστικό, αρμοδίως καθ' ύλην και κατά τόπον (άρθρ. 7, 9, 10, 14 παρ. 2, 18, 25 παρ. 2 ΚΠολΔ) και παραδεκτώς εισάγεται για να συζητηθεί ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου κατά την προκειμένη τακτική διαδικασία, αφού δεν απαιτείται πλέον η προσκόμιση δήλωσης απόπειρας εξώδικης επίλυσης της διαφοράς κατά το άρθρο 214^Α ΚΠολΔ, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 19 του Ν. 3994/2011, το οποίο εφαρμόζεται κατά το άρθρο 72 παρ. 3 του ίδιου νόμου και στις αγωγές που ασκήθηκαν πριν από την έναρξη ισχύος του ανωτέρω νόμου, όπως η παρούσα, καθώς με τη νέα ρύθμιση η δυνατότητα συμβιβασμού των διαδίκων είναι δυνατή (βλ. Β. Βαθρακοκυλη, Ερμηνεία ΚΠολΔ, συμπλ. Τόμος Θ', 2011, άρθρο 214^Α παρ. 2). Είναι δε ορισμένη και νόμιμη ως προς την κύρια βάση της, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 297, 298, 345, 830 παρ. 1, 827 του ΑΚ, 70 και 176 του ΚΠολΔ, πλην του αιτήματος να κηρυχθεί η απόφαση προσωρινά εκτελεστή, διότι μετά τον περιορισμό του αιτήματος της αγωγής από καταψηφιστικό σε αναγνωριστικό η απόφαση που θα εκδοθεί δεν παράγει εκτελεστότητα. Περαιτέρω, απορριπτέες ως μη νόμιμες είναι αμφότερες οι επικουρικές βάσεις της αγωγής, διότι, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν ανωτέρω στη μείζονα σκέψη υπό στοιχείο (IV), αφενός η άρνηση της τράπεζας να αποδώσει το ποσόν της κατάθεσης στο δικαιούχο καταθέτη δεν συνιστά αδικοπραξία, αλλά δημιουργεί ευθύνη αυτής από τη σύμβαση κατάθεσης βάσει των διατάξεων των άρθρων 830 και 827 ΑΚ και υπερημερία με όλες τις συνέπειες της υπερημερίας σε περίπτωση χρηματικής οφειλής (άρθρο 345 ΑΚ), αφετέρου τα αναφερόμενα για τη θεμελίωση της βάσης από αδικαιολόγητο πλουτισμό περιστατικά ταυτίζονται 'απόλυτα με εκείνα που στηρίζουν τις αγωγικές βάσεις από την αδικοπραξία και από τη σύμβαση ανώμαλης παρακαταθήκης. Επομένως, η υπό κρίση αγωγή, κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη, πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

ΙΧ. Σύμφωνα με το άρθρο 250 του ΚΠολΔ, αν είναι εκκρεμής ποινική αγωγή που επηρεάζει τη διάγνωση της διαφοράς, το δικαστήριο μπορεί, αυτεπαγγέλτως ή ύστερα από αίτηση κάποιου διαδίκου, να διατάξει την αναβολή της συζήτησης εωσότου περατωθεί αμετάκλητα η ποινική διαδικασία. Εκκρεμής θεωρείται η ποινική αγωγή εφόσον έχει εισαχθεί πραγματικά, δηλαδή ασκήθηκε ποινική δίωξη και διατάχθηκε προανάκριση ή κυρία ανάκριση, ανεξάρτητα από την εισαγωγή ή όχι της υπόθεσης στο ακροατήριο κατά το χρόνο της έκδοσης της αναβλητικής απόφασης (ΕφΔωδ 219/2004 ΝΟΜΟΣ, ΕφΑΘ 7251/2003 ΔΕΕ 2004. 701, ΕφΛαρ 40/2003 ΝοΒ 2004.

1218). Στην προκειμένη περίπτωση από την εκτίμηση της ένορκης κατάθεσης του μάρτυρα, _____, που εξετάστηκε στο ακροατήριο του Δικαστηρίου αυτού με επιμέλεια της εναγόμενης τράπεζας και της χωρίς όρκο εξέτασης του διαδίκου _____, των οποίων οι καταθέσεις περιέχονται στα ταυτάριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης, των υπ' αριθμ. _____ και _____ ενόρκων βεβαιώσεων των μαρτύρων _____ και _____ αντίστοιχα, που δόθηκαν ενώπιον της συμβολαιογράφου _____ μετά από νόμιμη και εμπρόθεσμη κλήτευση των εναγόντων, όπως προκύπτει από τις υπ' αριθμ. _____, _____, _____ και _____ εκθέσεις επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείου _____, οι οποίες μνημονεύονται από την ανωτέρω συμβολαιογράφο στο κείμενο των ανωτέρω ένορκων βεβαιώσεων, τις οποίες προσκομίζει και επικαλείται η εναγομένη, καθώς και όλων των εγγράφων, που οι διάδικοι επικαλούνται και προσκομίζουν νόμιμα, τα οποία λαμβάνονται υπόψη είτε προς άμεση απόδειξη, είτε για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα: Οι _____ και _____ αποτελούν το διοικητικό συμβούλιο της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΑΝΩΝΥΜΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο «Α.Β.Ε.Ε.», η οποία εδρεύει στο _____ και εκπροσωπείται νόμιμα από τον πρόεδρο του Δ.Σ. αυτής και διευθύνοντα σύμβουλο, _____. Μεταξύ της τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ (ΕΛΛΑΣ) Α.Ε.» νόμιμα εκπροσωπούμενης της οποίας καθολική διάδοχος λόγω συγχώνευσης με απορρόφηση ήταν η ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» νόμιμα εκπροσωπούμενη και της οποίας στη συνέχεια καθολική διάδοχος κατόπιν διασυνοριακής συγχώνευσης με απορρόφηση ήταν η τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «BANK, νόμιμα εκπροσωπούμενη και των _____, _____, _____ και _____ συνήφθη η από _____ 2002 σύμβαση συναλλαγής σε ξένο συνάλλαγμα, δυνάμει της οποίας οι συμβαλλόμενοι _____ είχαν τη δυνατότητα να συνάψουν με την τράπεζα συμβόλαια για την αγορά ή την πώληση γιεν Ιαπωνίας ελβετικών φράγκων, αγγλικών λιρών, δολλαρίων Καναδά, δολλαρίων Αυστραλίας κυπριακών λιρών ή ευρώ έναντι δολλαρίων ΗΠΑ για το ελάχιστο ποσό των 300.000 δολλαρίων ΗΠΑ μέχρι το ανώτατο συνολικά ποσό των 9.875.000 δολλαρίων ΗΠΑ, ενόψει ή σε προθεσμία μέχρι 3 μήνες (όρος 1). Μεταξύ των όρων της ανωτέρω σύμβασης διαλαμβάνονται τα εξής: Η σύναψη συμβολαίου συναλλάγματος με την τράπεζα θα επιβεβαιώνεται αμέσως με τηλεομοιοτυπικό μέσο (fax). Η γραπτή επιβεβαίωση των _____ θα δίνεται την επόμενη εργάσιμη ημέρα (μέχρι τις 12 μμ) (όρος 2). Μετά τη σύναψη συμβολαίου συναλλάγματος και μέχρι δύο εργάσιμες ημέρες πριν από τη λήξη του οι _____ υποχρεούνται να συνάψουν συμβόλαιο αντισταθμίσεως συναλλάγματος με την τράπεζα, το οποίο θα καταρτισθεί για την ίδια ονομαστική αξία και για τα νομίσματα που αγοράστηκαν ή πωλήθηκαν κατά το συμβόλαιο συναλλάγματος καθώς και για την ίδια ημερομηνία λήξης (για την

αγορά ξένου συναλλάγματος υπό προθεσμία), αλλά με αντίστροφη συναλλαγή, έτσι ώστε να αντιστοιχεί στο συμβόλαιο συναλλάγματος. Τα αντιστοιχούμενα συμβόλαια ονομάζονται εκκαθαρισμένες συμβάσεις και το συνολικό ποσό αυτών δεν μπορεί να υπερβεί τα 9.625.000 δολάρια ΗΠΑ (όρος 3). Η εκκαθάριση του κάθε συμβολαίου συναλλάγματος και του αντίστοιχου συμβολαίου αντισταθμίσεως θα λαμβάνει χώρα κατά τη λήξη ως εξής (όρος 4): Κάθε ποσό συναλλάγματος που οφείλεται από τους στην τράπεζα θα συμψηφίζεται με το ποσό συναλλάγματος ίδιας ονομαστικής αξίας που οφείλεται από την τράπεζα σ' αυτούς (όρος 4.01). Το υπόλοιπο που απομένει μετά τον συμψηφισμό θα πιστώνεται ή θα χρεώνεται σε λογαριασμό συναλλαγών που θα τηρείται στην τράπεζα για τους σκοπούς της διευκόλυνσης αυτής (όρος 4.02). Στο λογαριασμό συναλλαγών θα πρέπει να έχουν κατατεθεί κεφάλαια τουλάχιστον ίσα με το ποσό της κάθε ζημιάς, την ημέρα που η ζημία πρόκειται να χρεωθεί και σε περίπτωση έλλειψης επαρκών κεφαλαίων στον ανωτέρω λογαριασμό οι υποχρεούνται να πληρώσουν τα ποσά αυτά σε πρώτη ζήτηση και η τράπεζα θα έχει το δικαίωμα να κάνει αντίστοιχες χρεώσεις στο λογαριασμό συναλλαγών (όρος 4.03). Πριν τη σύναψη ή το συμψηφισμό οποιουδήποτε συμβολαίου συναλλάγματος θα πρέπει να υφίσταται σε διαθέσιμα κεφάλαια σε ενεχυρασμένους λογαριασμούς στην τράπεζα το 10% του ανώτατου συνολικού ποσού δολλαρίων ΗΠΑ, ήτοι το 10% του ποσού των 9.875.000 δολλαρίων ΗΠΑ. Η τράπεζα θα μπορεί οποτεδήποτε να διαθέσει κάθε ποσό που υφίσταται στον ενεχυρασμένο λογαριασμό για την πληρωμή οποιοσδήποτε ζημιάς που επήλθε σε σχέση με τα συμβόλαια συναλλάγματος ή τη συμφωνία αυτή, εφόσον δεν υπάρχει επαρκές υπόλοιπο στο λογαριασμό συναλλαγών (όρος 8). Αν σε οποιαδήποτε χρονική στιγμή το ποσό των αθροιστικών ζημιών φτάνει το 70% του συνολικού υπολοίπου του ενεχυρασμένου λογαριασμού η τράπεζα θα έχει το δικαίωμα (αλλά όχι την υποχρέωση) σε οποιοδήποτε χρονικό διάστημα εφεξής χωρίς προηγούμενη ειδοποίηση: α) να κλείσει οποιαδήποτε ή όλα τα εναπομείναντα συμβόλαια συναλλάγματος εκτελώντας στο όνομα και για λογαριασμό των αδελφών Μαργλαφέκα αντισταθμιστικά συμβόλαια συναλλάγματος, τα οποία αντιστοιχούν σε τέτοια εκκρεμή συμβόλαια συναλλάγματος και/ή β) να ζητήσει να κατατεθούν περαιτέρω κεφάλαια σε πίστωση του ενεχυρασμένου λογαριασμού (όρος 10.03). Την ίδια ημέρα συνήφθη μεταξύ της τράπεζας και των _____ σύμβαση παροχής εγγύησης, με την οποία καθένας εκ των

_____εγγυήθηκε υπέρ των λοιπών την τήρηση των όρων της ανωτέρω σύμβασης με όριο ευθύνης το ποσό των 9.875.000 δολλαρίων ΗΠΑ. Επίσης την ίδια ημέρα συνήφθη μεταξύ της τράπεζας και των _____ σύμβαση ενεχύρου καταθέσεων, δυνάμει της οποίας οι τελευταίοι συνέστησαν υπέρ της τράπεζας εμπράγματο δικαίωμα ενεχύρου, ήτοι δέσμευση κατάθεσης ίσης με το 10%

της ασφαλιζόμενης απαίτησης ποσού 9.875.000 δολλαρίων ΗΠΑ στον λογαριασμό με αριθμό 015 _____ με συνδικαιούχους τους ίδιους. Παρόμοια σύμβαση ενεχύρου καταθέσεων συνήφθη την ίδια ημέρα μεταξύ της τράπεζας και της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΑΝΩΝΥΜΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο «Α.Β.Ε.Ε.», την οποία εκπροσώπησε ο πρόεδρος του Δ.Σ. και διευθύνων σύμβουλος _____ θέτοντας την υπογραφή του υπό την εταιρική σφραγίδα, δυνάμει της οποίας η εταιρία «Α.Β.Ε.Ε.» συνέστησε υπέρ της τράπεζας εμπράγματο δικαίωμα ενεχύρου προς εξασφάλιση των απαιτήσεων της τελευταίας σε βάρος των πρωτοφειλετών _____, ήτοι δέσμευση κατάθεσης ίσης με το 10% της ασφαλιζόμενης απαίτησης ποσού 9.875.000 δολλαρίων ΗΠΑ στον λογαριασμό με αριθμό 015 _____ της ως άνω ανώνυμης εταιρίας. Δεν αποδείχθηκε όμως ότι για την σύναψη της ανωτέρω σύμβασης υπήρχε έγκριση της γενικής συνέλευσης της εταιρίας «Α.Β.Ε.Ε.», η οποία ήταν απαραίτητη για την εγκυρότητα της ανωτέρω σύμβασης καθόσον η σύσταση του ενεχύρου ουδόλως εξυπηρετούσε το εταιρικό συμφέρον αλλά αποκλειστικά και μόνο το ατομικό συμφέρον των μελών του Δ.Σ. Το γεγονός δε ότι στον πρόεδρο του Δ.Σ. και διευθύνοντα σύμβουλο αυτής, _____, είχε ανατεθεί το σύνολο των αρμοδιοτήτων του διοικητικού συμβουλίου και το δικαίωμα να δεσμεύει την εταιρία με μόνη την υπογραφή του κάτω από την εταιρική επωνυμία, δεν συνεπάγεται ότι ο τελευταίος είχε και το δικαίωμα να προβαίνει στο όνομα της εταιρίας αυθαίρετα και δίχως την έγκριση της γενικής συνέλευσης σε πράξεις εκτός εταιρικού σκοπού, οι οποίες επιπλέον απαγορεύονται ρητά από το νόμο και είναι απολύτως άκυρες. Αποδεικνύεται συνεπώς ότι η από _____ 2002 σύμβαση ενεχύρου καταθέσεων μεταξύ της τράπεζας και της ανώνυμης εταιρίας «Α.Β.Ε.Ε.» είναι απολύτως άκυρη, ως αντιβαίνουσα στη διάταξη του άρθρου 23^α του Ν. 2190/1920. Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι στις ____ 2003 συμφωνήθηκε μεταξύ της τράπεζας και των ότι παρατείνεται η ημερομηνία εκκαθάρισης των εκκρεμών συμβολαίων συναλλάγματος, δόθηκε δηλαδή η δυνατότητα στους τελευταίους να παρατείνουν πέραν του τριμήνου τη λήξη των εκκρεμών συμβολαίων συναλλάγματος με αντικατάσταση αυτών. Το φθινόπωρο του έτους 2003 οι αρμόδιοι υπάλληλοι της τράπεζας ενημέρωσαν τον _____, ο οποίος κατά κύριο λόγο ασχολούταν με πράξεις συναλλάγματος ότι οι μη εκκαθαρισμένες θέσεις του παρουσίαζαν σημαντική λογιστική ζημία με κίνδυνο επέλευσης πραγματικής ζημίας ποσού που υπερέβαινε τα 3.000.000 ευρώ. Δεν προσκομίζεται όμως κανένα έγγραφο από την τράπεζα, στο οποίο να αναλύεται με συγκεκριμένα στοιχεία η λογιστική ζημία, δηλαδή ποια ήταν τα εκκρεμή συμβόλαια που υπήρχε κίνδυνος κατά την εκκαθάρισή τους να εμφανίσουν πραγματική ζημία ύψους 3.000.000 ευρώ και το κατά πόσο υπερέβαινε το ποσό αυτό την ασφαλιζόμενη απαίτησή της με βάση την ισοτιμία ευρώ-δολλαρίου εκείνης της περιόδου. Αντίθετα προσκομίζεται από τους ενάγοντες η κίνηση του υπ' αριθμ. 015

κοινού λογαριασμού των _____, που αποτελούσε το λογαριασμό συναλλαγών σύμφωνα με τα ανωτέρω αναφερόμενα, από την απλή επισκόπηση του οποίου προκύπτει η καταχώρηση κατά το έτος 2003 μεγάλου αριθμού πιστώσεων με αιτιολογία «profit of margin trading» και ευλόγως δημιουργείται η απορία πως δημιουργήθηκε η ανωτέρω ζημία, για την ανάλυση της οποίας, όπως προαναφέρεται, δεν προσκομίζεται κανένα στοιχείο. Ενόψει αυτής της δυσμενούς - σύμφωνα με την τράπεζα- εξέλιξης, περί τα τέλη Οκτωβρίου του έτους 2003 και στα πλαίσια των συνεννοήσεων του _____ με τον επικεφαλής του τμήματος διαχείρισης διαθεσίμων και συναλλάγματος _____, ο τελευταίος πρότεινε στον _____ ως λύση για την αντιμετώπιση της ζημίας τη λήψη δανείου από την τράπεζα, προκειμένου να καλυφθούν οι ζημίες που θα προέκυπταν από την εκκαθάριση των ανοικτών θέσεων του. Ο _____ από την πλευρά του αντιπρότεινε να συμβληθεί με την τράπεζα για τη λήψη δανείου μια εξωχώρια εταιρία συμφερόντων του με έδρα την _____. Το σχέδιο αυτό στο γενικό πλαίσιο του θα παρουσιαζόταν από τον _____ προς έγκριση στα ανώτερα στελέχη της τράπεζας, προκειμένου να προχωρήσουν στην υλοποίησή του. Στις _____.2003, στις _____.2003 και στις _____.2004 η τράπεζα δίχως προηγούμενη προειδοποίηση και έγκριση του _____ έκλεισε όλες τις εκκρεμείς θέσεις του και χρέωσε τον υπ' αριθμ. 015 _____ κοινό λογαριασμό των _____ με το συνολικό ποσό των 469.573,19 ευρώ και τον υπ' αριθμ. 015 _____ λογαριασμό όψεως της ανώνυμης εταιρίας «A.B.E.E.» με το συνολικό ποσό των 2.544.919,69 ευρώ. Προκαλεί όμως εντύπωση το γεγονός ότι η τράπεζα, αν και δεν υποχρεούταν από την από _____.2002 σύμβαση, προχώρησε μονομερώς στο κλείσιμο των θέσεων του

_____, προξενώντας στον ίδιο και στους _____ και _____, αλλά και στην ανώνυμη εταιρία «A.B.E.E.», ζημία ανερχόμενη στα ανωτέρω ευμεγέθη ποσά, τη στιγμή που μεταξύ τους είχε συμφωνηθεί η δυνατότητα παράτασης της λήξης των συμβολαίων σε μεταγενέστερο χρόνο, κατά τον οποίο η εκκαθάριση ενδεχομένως να απέβαινε πιο κερδοφόρα. Σε κάθε περίπτωση και με δεδομένη τη μακροχρόνια συνεργασία τους η τράπεζα οφείλε να ενημερώσει πριν από την ενέργεια της αυτή τους _____ και την ανώνυμη εταιρία «A.B.E.E.» και να λάβει τη συγκατάθεση τους, διότι επρόκειτο για τεράστια χρηματικά ποσά, για τη διαχείριση των οποίων οφείλε με βάση τα συναλλακτικά ήθη και την καλή πίστη, να απευθυνθεί στους τελευταίους, πριν προβεί στις προαναφερόμενες χρεώσεις. Εντύπωση προκαλεί επίσης ο τρόπος που επέλεξε η τράπεζα να κλείσει τις θέσεις, δηλαδή τις έκλεισε όλες μαζί προκαλώντας την προαναφερόμενη τερέσπα-ζημία, ενώ θα μπορούσε να προβεί στο σταδιακό κλείσιμο αυτών, δίνοντας τη δυνατότητα στον _____ να καλύπτει σταδιακά με κατάθεση χρημάτων στο λογαριασμό του το κεφάλαιο των ζημιών που θα προέκυπταν, όπως προβλεπόταν από τη σύμβαση και είχε συμβεί κατ' επανάληψη στο παρελθόν. Αντ'

αυτού προκρίθηκε η λύση της συνολικής εκκαθάρισης των θέσεων του τελευταίου και η χορήγηση δανείου, που είχε στο μεταξύ εγκριθεί από τη διεύθυνση της τράπεζας ήδη από το Νοέμβριο του ίδιου έτους. Συγκεκριμένα, συνήφθη μεταξύ της τράπεζας και της εταιρίας με την επωνυμία «FH LIMITED», νόμιμα εκπροσωπούμενης, η οποία εδρεύει στην _____ και είναι συμφερόντων του _____ η υπ' αριθμ. __.2003 σύμβαση χορήγησης πίστωσης σε ανοικτό (αλληλόχρεο) λογαριασμό, δυνάμει της οποίας χορηγήθηκε στην τελευταία ως κεφάλαιο κίνησης το ποσό των 3.000.000 ευρώ. Από το ποσό αυτό η τράπεζα μετέφερε το ποσό των 2.000.000 ευρώ στον υπ' αριθμ. 015 _____ λογαριασμό όψεως της ανώνυμης εταιρίας «Α.Β.Ε.Ε.» και το ποσό του 1.000.000 ευρώ στον υπ' αριθμ. 015 _____ κοινό λογαριασμό των _____ και ταυτόχρονα συνέταξε τις από _____ .2003 συμβάσεις ενεχύρου καταθέσεων, δυνάμει των οποίων αφενός η ανώνυμη εταιρία «Α.Β.Ε.Ε.» θα συνιστούσε ενέχυρο επί της κατάθεσης των 2.000.000 ευρώ στο λογαριασμό της, αφετέρου οι _____ θα συνιστούσαν ενέχυρο επί της προαναφερθείσας κατάθεσης του 1.000.000 ευρώ στον κοινό τους λογαριασμό, προς εξασφάλιση της απαίτησης της τράπεζας από τη σύμβαση χορήγησης πίστωσης στην εταιρία με την επωνυμία «FH LIMITED». Ισχυρίζεται η τράπεζα ότι τα κείμενα των ανωτέρω συμβάσεων απεστάλησαν από τους υπαλλήλους της μέσω τηλεομοιοτυπίας στον _____, ο οποίος τα επέστρεψε επίσης μέσω τηλεομοιοτυπίας υπογεγραμμένα από τους _____ και τον ίδιο ατομικά και ως νόμιμος εκπρόσωπος της ανώνυμης εταιρίας «Α.Β.Ε.Ε.» υπό την εταιρική σφραγίδα, με την υπόσχεση να τους προσκομίσει σύντομα τα κείμενα και με τις πρωτότυπες υπογραφές. Δυνάμει αυτών των τηλεομοιοτυπικών αντιγράφων των ανωτέρω συμβάσεων ενεχύρου η τράπεζα δέσμευσε τις καταθέσεις στους ανωτέρω λογαριασμούς στους οποίους έκτοτε δεν εκτελείται καμία εντολή των δικαιούχων για οποιαδήποτε συναλλαγή μέχρι την αποπληρωμή του ποσού της χορηγηθείσας πίστωσης στην εταιρία με την επωνυμία «FH LIMITED». Από την πλευρά τους οι ενάγοντες ισχυρίζονται ότι στον _____ δεν εστάλησαν ποτέ τα κείμενα των συμβάσεων ενεχύρου, τα οποία ουδέποτε υπέγραψαν και ουδέποτε έστειλαν μέσω τηλεομοιοτυπίας στην τράπεζα, αποδεικνύεται δε από τα προσκομιζόμενα φωτοαντίγραφα των τηλεομοιοτυπικών αντιγράφων των δύο συμβάσεων, ότι αυτά φέρουν μόνο αριθμό τηλεφώνου που αντιστοιχεί στην τράπεζα και όχι αριθμό τηλεφώνου της εταιρίας «Α.Β.Ε.Ε.» ή κάποιου εκ των _____ . Ισχυρίζονται επίσης οι ενάγοντες ότι για την προαναφερόμενη εκτέλεση των χρεώσεων των ποσών που προέκυψαν από το κλείσιμο των θέσεων του _____ στους αντίστοιχους λογαριασμούς τους πλαστογραφήθηκε η υπογραφή του τελευταίου στα σχετικά έντυπα των δικαιολογητικών χρέωσης (debit vouchers). Για όλα τα ανωτέρω τόσο η ανώνυμη εταιρία «Α.Β.Ε.Ε.» όσο και οι _____ έχουν υποβάλει μηνύσεις κατά των υπαλλήλων της τράπεζας για πλαστογραφία μετά χρήσεως με σκοπούμενο περιουσιακό όφελος ποσού άνω των 73.000 ευρώ. Ειδικότερα οι _____ έχουν

καταθέσει ενώπιον του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Αθηνών μήνυση κατά των υπαλλήλων και στελεχών της τράπεζας, η οποία έλαβε αριθμό ____ και με βάση την οποία ασκήθηκε ποινική δίωξη σε βάρος τους για την αξιόποινη πράξη της πλαστογραφίας με χρήση από υπαίτιο που σκόπευε να προσπóρισα στον εαυτό του ή σε άλλον περιουσιακό όφελος βλάπτοντας τρίτον και εκ της οποίας το περιουσιακό όφελος και η συνολική ζημία υπερβαίνει το ποσό των 73.000 ευρώ, για την οποία διενεργείται τακτική ανάκριση από τον 6^ο Τακτικό Ανακριτή Αθηνών, όπως προκύπτει από το από υπ' αριθμ. πρωτ. ____2013 πιστοποιητικό της Εισαγγελίας Πλημμελειοδικών Αθηνών. Επίσης ύστερα από την κατά τα ανωτέρω μήνυση της ανώνυμης εταιρίας «Α.Β.Ε.Ε.» διεξήχθη κύρια ανάκριση, στα πλαίσια της οποίας διενεργήθηκε γραφολογική πραγματογνωμοσύνη, στο πόρισμα της οποίας διαλαμβάνεται ότι οι υπογραφές επί των ανωτέρω από __.2003 συμβάσεων ενεχύρου, οι οποίες φέρονται ότι έχουν τεθεί από τους _____, καθώς επίσης η σφραγίδα της ανώνυμης εταιρίας «Α.Β.Ε.Ε.» και η υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου της, _____, είναι πλαστές. Μετά το πέρας της ως άνω κύριας ανάκρισης εκδόθηκε το υπ' αριθμ. .2011 βούλευμα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Αθηνών, το οποίο κατέστη τελεσίδικο με το υπ' αριθμ. 2012 βούλευμα του Συμβουλίου Εφετών Αθηνών, δυνάμει των οποίων παραπέμπονται ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Κακουργημάτων για το ποινικό αδίκημα της πλαστογραφίας με χρήση από υπαίτιο που σκόπευε να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον περιουσιακό όφελος βλάπτοντας τρίτον και εκ της οποίας το περιουσιακό όφελος και η συνολική ζημία υπερβαίνει το ποσό των 73.000 ευρώ οι _____, γενικός διευθυντής της εναγόμενης τράπεζας και _____, διευθυντής τμήματος διεκπεραίωσης της εναγόμενης τράπεζας. Επειδή οι υπό κρίση αγωγές σχετίζονται με τις προαναφερθείσες εγκλήσεις για τις οποίες υπάρχουν εκκρεμείς ποινικές αγωγές οι αποφάσεις επί των οποίων επηρεάζουν την ασφαλή διάγνωση της υπό κρίση διαφοράς πρέπει να αναβληθεί η συζήτηση των υπό κρίση αγωγών, εως ότου περατωθούν αμετάκλητα οι ανωτέρω ποινικές διαδικασίες (άρθρο 250 του ΚΠολΔ).

ΠΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

- ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ α) την από __.2005 αγωγή, β) την από __.2008 ανταγωγή, γ) την από __.2005 αγωγή, δ) την από __.2005 αγωγή και ε) την από __.2005 αγωγή.-
- ΔΙΚΑΖΕΙ τις ανωτέρω υποθέσεις αντιμωλία των διαδίκων.-
- ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ό,τι κρίθηκε απορριπτέο στο σκεπτικό της παρούσας.-
- ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την από __.2005 αγωγή
- ΑΝΑΒΑΛΛΕΙ τη συζήτηση της υπό κρίση από __.2008 ανταγωγής

και της υπό κρίση από ____ .2005 αγωγής με γενικό αριθμό κατάθεσης ____ /2005 και αριθμό κατάθεσης δικογράφου ____/2005, η οποία επαναφέρεται προς συζήτηση με την από ____ .2011 κλήση με γενικό αριθμό κατάθεσης ____/2011 και αριθμό κατάθεσης δικογράφου ____/2011, έως ότου περατωθεί αμετάκλητα η ποινική διαδικασία επί της ποινικής αγωγής με Α.Β.Μ. _____, για την οποία διενεργείται τακτική ανάκριση ενώπιον του 6^{ου} Τακτικού Ανακριτή Αθηνών για την αξιόποινη πράξη της πλαστογραφίας με χρήση από υπαίτιο που σκόπευε να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον περιουσιακό όφελος βλάπτοντας τρίτον και εκ της οποίας το περιουσιακό όφελος και η συνολική ζημία υπερβαίνει το ποσό των 73.000 ευρώ.

- ΑΝΑΒΑΛΛΕΙ τη συζήτηση της υπό κρίση από ____ .2005 αγωγής

και της υπό κρίση από ____ .2005 αγωγής με γενικό αριθμό κατάθεσης ____ /2005 και αριθμό κατάθεσης δικογράφου ____/2005, η οποία επαναφέρεται προς συζήτηση με την από ____ .2011 κλήση με γενικό αριθμό κατάθεσης ____ /2011 και αριθμό κατάθεσης δικογράφου ____/2011, εωσότου περατωθεί αμετάκλητα η ποινική διαδικασία σε βάρος των ____ και _____, οι οποίοι παραπέμπονται ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Κακουρηγημάτων δυνάμει του υπ' αριθμ. ____/2011 βουλεύματος του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Αθηνών, το οποίο κατέστη τελεσίδικο με το υπ' αριθμ. ____/2012 βούλευμα του Συμβουλίου Εφετών Αθηνών για την αξιόποινη πράξη της πλαστογραφίας με χρήση από υπαίτιο που σκόπευε να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον περιουσιακό όφελος βλάπτοντας τρίτον και εκ της οποίας το περιουσιακό όφελος και η συνολική ζημία υπερβαίνει το ποσό των 73,000 ευρώ.

Κρίθηκε κ.λ.π.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Για τη δημοσίευση

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ