

## ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

### ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

#### ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

4897/2018

#### ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από τους Δικαστές Γεωργία Ασσυχίδου, Πρόεδρο Πρωτοδικών, Καλλιόπη Σμπυρούνια, Πρωτόδικη και Ελισσάβετ Σπυροπούλου, Πρωτόδικη - Εισηγήτρια και από τη Γραμματέα Αικατερίνη Μπάϊμπου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 14 Μαρτίου 2018, για να δικάσει την παρακάτω υπόθεση:

ΤΗΣ ΚΑΛΟΥΣΑΣ - ΕΝΑΓΟΥΣΑΣ: Της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «F.....» και τον διακριτικό τίτλο «F..... Advertising S.A.», η οποία εδρεύει στην ..... Αττικής, οδός ..... αριθμ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε στο Δικαστήριο διά του πληρεξουσίου δικηγόρου .....

ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ Η ΚΛΗΣΗ - ΕΝΑΓΟΜΕΝΩΝ: 1) Της Ανώνυμης Διαφημιστικής Εταιρείας με την επωνυμία «C..... Ανώνυμη Εταιρεία Διαφημίσεων και Επικοινωνίας» και τον διακριτικό τίτλο «C.....A.E.», η οποία εδρεύει στην ..... Αττικής, Λεωφόρος .....αριθμ. .... και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε στο Δικαστήριο διά του πληρεξουσίου δικηγόρου Δημητρίου Διακόπουλου με ΑΜΔΣΑ 12415 και 2) Της Ανώνυμης Διαφημιστικής Εταιρείας με την επωνυμία «M..... Ανώνυμη Εταιρεία προγραμματισμού και αγοράς διαφημιστικού χώρου και χρόνου A.E.» και τον διακριτικό τίτλο «M.....S.A.», η οποία εν συνεχεία μετονομάστηκε σε «.....ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΓΟΡΑΣ ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΟΥ ΧΩΡΟΥ ΚΑΙ ΧΡΟΝΟΥ ΣΤΑ ΜΜΕ, ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ ΚΑΙ ΤΕΧΝΟΛΟΠΙΑΣ», η οποία εδρεύει στην ..... Αττικής, Λεωφόρος ..... αριθμ. .... και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε στο

Δικαστήριο διά του πληρεξουσίου δικηγόρου Πέλοπα Λάσκου με ΑΜΔΣΑ 15065.

Η καλούσα - ενάγουσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 17-06-2013 αγωγή της, η οποία κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού με γενικό αριθμό κατάθεσης ..... και αριθμό κατάθεσης δικογράφου ..... και προσδιορίσθηκε για τη δικάσιμο της .....2015, ότε και ματαιώθηκε, επανήλθε δε με την από .....2017 και με γενικό αριθμό κατάθεσης ..... και αριθμό κατάθεσης δικογράφου 632/2017 κλήση και προσδιορίσθηκε να συζητηθεί κατά την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο και γράφτηκε στο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά της δίκης και στις προτάσεις τους.

### **ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ**

### **ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Κατά τη διάταξη του άρθρου 479 του ΑΚ, στην οποία ορίζεται ότι «αν με σύμβαση μεταβιβάστηκε περιουσία ή επιχείρηση, αυτός που αποκτά ευθύνεται απέναντι στο δανειστή έως την αξία των μεταβιβαζομένων στοιχείων για τα χρέη που ανήκουν στην περιουσία ή στην επιχείρηση. Η ευθύνη αυτού που μεταβιβάζει εξακολουθεί να υπάρχει.....» καθιερώνεται αναγκαστική εκ του νόμου σωρευτική αναδοχή των χρεών με την έννοια του άρθρου 477 ΑΚ και δημιουργείται έτσι παθητική εις ολόκληρον ενοχή μεταξύ του μεταβιβάζοντος και του αποκτώντος. Από αυτούς δε τους δύο ο μιν πρώτος ευθύνεται απεριόριστα, ο δε δεύτερος περιορισμένα, και συγκεκριμένα μέχρι την αξία των μεταβιβαζόμενων κατά τον χρόνο της μεταβίβασης. Ως χρέη της περιουσίας που μεταβιβάστηκε, νοούνται οποιοσδήποτε φύσης χρέη, είτε από σύμβαση είτε από αδικοπραξία (εκτός των προσωποπαγών), αρκεί ο γενεσιουργός αυτών νομικός λόγος να υπήρχε κατά τον χρόνο της μεταβίβασης, Με την έννοια αυτή περιλαμβάνονται και εκείνα που, κατά τον χρόνο της μεταβιβαστικής σύμβασης, τελούν υπό προθεσμία ή αίρεση, καθώς και εκείνα που προέρχονται από μεταβολή ή επέκταση της ενοχής, η οποία υπήρχε κατά τον χρόνο τη μεταβίβασης. Για την ευθύνη του αποκτώντος δεν απαιτείται να γνώριζε αυτός την ύπαρξη των χρεών, κατά τον χρόνο της μεταβίβασης, ούτε επίσης απαιτείται αυτά να είχαν αναγνωρισθεί δικαστικώς σε δίκη μεταξύ του μεταβιβάζοντος οφειλέτη και του δανειστή, μέχρι του χρόνου της μεταβίβασης. Η αγωγή του δανειστή περί μεταβίβασης περιουσίας ή ποσοστού αυτής, πρέπει να διαλαμβάνει: α) την ύπαρξη τέτοιας σύμβασης,

β) τις εναντίον του μεταβιβάσαντος απαιτήσεις του, που είχαν γεννηθεί πριν από τη σύμβαση γ) την μεταβίβαση του συνόλου ή σημαντικού μέρους της περιουσίας ή της επιχείρησης και δ) τη γνώση εκείνου που απέκτησε ότι μεταβιβάστηκε το σύνολο ή το πλέον σημαντικό μέρος της περιουσίας ή της επιχείρησης (ΑΠ 1987/2014 τράπεζα νομικών πληροφοριών «νόμος»). Ωστόσο, δεν αποτελεί στοιχείο της αγωγής η αναφορά και η αξία των περιουσιακών στοιχείων που μεταβιβάστηκαν, καθόσον η μέχρι της αξίας αυτών ευθύνη εκείνου που απέκτησε προβάλλεται μόνο κατ' ένσταση (ΑΠ 318/2008 ΠΠρΡοδ 107/2014, αμφοτέρως στην τράπεζα νομικών πληροφοριών «νόμος»), Η γνώση αυτή θεωρείται ότι υπάρχει όταν από τις ειδικές συνθήκες κάτω από τις οποίες έγινε η μεταβίβαση αυτός που αποκτά γνώριζε τη γενική περιουσιακή κατάσταση αυτού που μεταβίβασε και μπορούσε να αντιληφθεί ότι η μεταβιβαζόμενη σ' αυτόν περιουσία αποτελούσε το σύνολο ή το πιο σημαντικό τμήμα αυτής, η δε αναφορά των ειδικών αυτών συνθηκών είναι αναγκαία για το ορισμένο της σχετικής αγωγής (βλ. ΑΠ 1384/2005 τράπεζα νομικών πληροφοριών «νόμος», ΠΠρΠατρ 520/2014 ΕλλΔνη 2016.564). Η διαφορά αυτή αποτιμάται σε χρήμα και αρμόδιο καθ' ύλην δικαστήριο προς εκδίκαση της αγωγής αυτής είναι το γενικώς καθ' ύλην δικαστήριο, ανάλογα με την αξία του αιτού μενού ποσού (Κ. Γκαμέρα, «αι αστικά αξιώσεις», εκδ.1970, τόμος 1, σελ.179, αριθμ.6 - ΠΠρΓρεβ 37/2014, ΠΠρΑΘ 4473/2013,, ΠΠρΑΘ 141/2011 όλες στην τράπεζα νομικών πληροφοριών, «Νόμος»).

Σύμφωνα με το άρθρο 68 ΚΠολΔ, απαραίτητη προϋπόθεση για την παροχή δικαστικής προστασίας, είναι το άμεσο του εννόμου συμφέροντος του ενάγοντος, και συνεπώς, το απαιτητό του δικαιώματος στο χρόνο της πρώτης επ' ακροατηρίου συζήτησης της αγωγής (βλ. Μπέης, ΕρμΚΠολΔ, άρθ. 69 Π 1, σ. 375, Ράμμος, Στοιχεία ΕλΠολΔ, τ. 1ος, § 88 ΙΙΙ, σ. 189 και § 90 ΙΙ, σ. 198), Απαιτητό του δικαιώματος σημαίνει να μην εξαρτάται από αναβλητική αίρεση ή προθεσμία (βλ. Σταθόπουλος, στον ΑΚ, Γεωργιάδη/Σταθόπουλου, άρθ. 340, αρ. 7, Μπαλής, ΕνοχΔ, § 53, Ζέπος, ΕνοχΔ, Γεν. Μέρος, κεφ. ΣΤ, § 311 2, σ. 570, Αποστολίδης, ΕνοχΔ, Γεν. Μέρος, άρθρο 340, § 3 (β), σ. 500, Απ.Γεωργιάδης, ΕνοχΔ, Γεν. Μέρος § 21IV 2 (β) σ. 77/8, Ράμμος, ό.π. § 88 ΙΙΙ, σ. 189, Γαζής, ΕρμΑΚ, άρθ. 340, αρ. 2), Η αμεσότητα του εννόμου συμφέροντος και συνεπώς η αξιούμενη έννομη σχέση, είναι απαραίτητα, κατ' άρθρο 70 ΚΠολΔ και επί αναγνωριστικής αγωγής, απαιτείται δηλαδή η προς αναγνώριση έννομη σχέση (διαφιλονικούμενο δικαίωμα) να είναι ενεστώσα. Γι' αυτό δεν δίδεται αναγνωριστική αγωγή όταν πρόκειται για μέλλουσα έννομη σχέση, δηλαδή για έννομη συνέπεια που δεν έχει ακόμη γεννηθεί (Μπέης, ό.π., άρθρο 70 ΙΙΙ 4, σ. 385, Δελικωστόπουλος/Σινανιώτης, ΕρμΚΠολΔ, άρθρο 70, σ. 204, Κεραμεύς, ΑστΔικονΔ, 1986, § 59, σ. 136/7, ΑΠ 4/1992 ΕλλΔνη 34. 65, ΑΠ 488/1987, ΑΠ 230/1974 ΝοΒ 22.1169, ΕφΑΘ

1087/1997). Ακόμη, ως έννομη σχέση εδώ νοείται η βιοτική σχέση προσώπου προς άλλο πρόσωπο ή προσώπου προς αγαθό, η οποία ρυθμίζεται από την έννομη τάξη (ΑΠ 127/1990 ΔΕΝ 47.277, ΑΠ 48/1986 ΕλλΔνη 27.483, ΑΠ 1160/1985 ΝοΒ 34. 1051), άρα δεν μπορούν να αποτελέσουν αντικείμενο αναγνωριστικής αγωγής, διότι δεν είναι έννομες σχέσεις, η βεβαίωση απλών πραγματικών γεγονότων, η διαπίστωση νομικών γεγονότων και ο νομικός τους χαρακτηρισμός, όπως και η επίλυση αφηρημένων νομικών ζητημάτων χωρίς σύνδεση τους με συγκεκριμένη έννομη σχέση της οποίας ζητείται με την αγωγή η προστασία (ΑΠ 127/1990 ΔΕΝ 47. 277, ΑΠ 364/1988 ΝοΒ 37.252, ΑΠ 1582/1979 ΝοΒ 28. 1111, ΕΑ 9455 και 4286/1996 αδημ.). Τα δικαστήρια δεν έχουν γνωμοδοτική εξουσία, η άσκηση της οποίας έχει ανατεθεί σε άλλες δημόσιες αρχές και για ορισμένο μόνο κύκλο θεμάτων (ΑΠ 4/1992 ΝοΒ 41.686). Παρέπεται, ότι η αναγνωριστική αγωγή είναι αόριστη και απαράδεκτη, αν δεν γίνεται στο δικόγραφο καθόλου επίκληση συγκεκριμένων πραγματικών γεγονότων, που εξειδικεύουν το έννομο συμφέρον (ΕΑ 1933/1992 Δ 23.902).

Με την υπό κρίση αγωγή εκθέτει η ενάγουσα, ότι υπήρξε μία από τις πρώτες εταιρείες που δραστηριοποιήθηκε με μεγάλη επιτυχία στον επιχειρηματικό χώρο της παροχής διαφημιστικών υπηρεσιών και ότι το πελατολόγιο και η εταιρική φήμη που η ίδια οικοδόμησε από το έτος ....., που δραστηριοποιείται στο συγκεκριμένο αντικείμενο, συνιστούν το κύριο και από οικονομική άποψη το ουσιαστικότερο περιουσιακό της στοιχείο. Ότι οι εναγόμενες, οι οποίες συνεστήθηκαν μεταγενέστερα από την ίδια, δραστηριοποιούνται ομοίως στην παροχή υπηρεσιών σε σχέση με τη διαφήμιση, την επικοινωνία και τις δημόσιες σχέσεις και ότι και στις τρεις διάδικες εταιρείες, το μετοχικό κεφάλαιο απαρτίζεται, στην συντριπτική πλειοψηφία του από τα ίδια φυσικά πρόσωπα, ενώ και η διοίκησή τους γινόταν από τα αντίστοιχα Διοικητικά Συμβούλια, στα οποία μετείχαν ως μέλη οι αναφερόμενοι στην αγωγή μέτοχοι όλων των διαδίκων εταιρειών, επιπλέον δε οι εναγόμενες εταιρείες στεγαζόνταν στο ίδιο κτίριο γραφείων, όπου στεγαζόταν και το λογιστήριο της ίδιας της ενάγουσας, ήτοι επί της ..... 262. Ότι η ίδια κατά τα έτη 2001 έως 2011 σημείωνε κέρδη κυμαινόμενα από 272,2 χιλιάδες ευρώ, μέχρι 2,4 εκατομμύρια ευρώ. Ότι κατά το έτος 2010, λόγω της οικονομικής κρίσης, οι πωλήσεις της περιορίστηκαν στα 40,1 εκατομμύρια ευρώ, ενώ το έτος 2011 στα 33,8 εκατομμύρια ευρώ, ενώ μέχρι τότε διέθετε αξιοσημείωτο κύκλο εργασιών και στο πελατολόγιο της συμπεριλαμβάνονταν μερικές πολύ σημαντικές εταιρείες στην Ελλάδα, τα ονόματα των οποίων παρατίθενται στην αγωγή. Ότι μέχρι το 2012 οι συμβάσεις συνεργασίας με τους πελάτες της ήταν συνήθως αορίστου χρόνου και δεν είχαν καταγγελθεί, ενώ ο συνολικός κύκλος εργασιών για το έτος 2012

ανήλθε, μετά από δραματική μείωση σε σχέση με το προηγούμενο έτος, στο ποσό των 14.367.957 ευρώ. Ότι το σύνολο σχεδόν αυτών των πελατών εξυπηρετείται πλέον, ως προς τις διαφημιστικές τους ανάγκες, ήδη από το πρώτο τρίμηνο του 2013, από τις εναγόμενες, καθώς η ίδια αντιμετωπίζει οξύ πρόβλημα ρευστότητας, ενώ μετά τη μεταφορά του πελατολογίου της στις εναγόμενες, δεν διενεργείται η εκτέλεση οποιουδήποτε νέου διαφημιστικού έργου. Ότι ειδικότερα η πρώτη εναγόμενη ανέλαβε το μεγαλύτερο τμήμα του κύκλου εργασιών της, ήτοι το σύνολο του ενεργού πελατολογίου της, πλην των κατονομαζόμενων στην αγωγή πελατών, και συνολικά μεταφέρθηκαν σε αυτήν πελάτες που πραγματοποιούσαν συνολικό κύκλο εργασιών 12.061.513 ευρώ και στη δεύτερη εναγόμενη μεταφέρθηκαν πελάτες που πραγματοποιούσαν συνολικό κύκλο εργασιών 1.804.299,84 ευρώ. Ότι επομένως οι εναγόμενες απέκτησαν εν γνώση τους το σύνολο του πελατολογίου της, που αποτελεί το κυριότερο περιουσιακό στοιχείο του ενεργητικού της, μέσω οργανωμένης μεταφοράς των πελατών κατά το πρώτο τρίμηνο του 2013, χωρίς η ίδια να λάβει κανένα αντάλλαγμα ή αποζημίωση. Ότι η συγκεκριμένη επιχειρηματική απόφαση υλοποιήθηκε μέσω άτυπης συμφωνίας τον Οκτώβριο του 2012, μεταξύ των νομίμων εκπροσώπων των τριών εταιρειών, οι οποίες ελέγχονται από τα ίδια φυσικά πρόσωπα και έχουν συναφή μετοχική σύνθεση, προκειμένου οι πελάτες της να εξυπηρετούνται από τις εναγόμενες, στο πλαίσιο εκτεταμένης αναδιάρθρωσης των εταιρειών και με σκοπό τη μείωση του κόστους των παρεχόμενων υπηρεσιών και τη βελτιστοποίηση της εξυπηρέτησης των πελατών. Ότι επιπλέον, για την εξυπηρέτηση των ανωτέρω εκτεθέντων στόχων, αποφασίστηκε και η μεταφορά του μεγαλύτερου μέρους του προσωπικού της στις εναγόμενες, με αναγνώριση της προϋπηρεσίας και κατόπιν αντίστοιχων γνωστοποιήσεων μεταφοράς υπαλλήλων προς τον ΟΑΕΔ. Ότι πλέον απασχολεί μόνο 21 υπαλλήλους έναντι των 101 που απασχολούσε τον Ιανουάριο του 2012, προκύπτει επομένως, ότι η μεταφορά του πελατολογίου της προς τις εναγόμενες συνοδεύτηκε και από μεταφορά του προσωπικού της. Ότι περαιτέρω, οι οφειλές της προς τρίτους, τις οποίες παραθέτει αναλυτικά, ανέρχονταν κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα της μεταβίβασης, η οποία ολοκληρώθηκε στις 31-03-2013, στο συνολικό ποσό των 10.815.880 ευρώ. Κατόπιν των ανωτέρω και επικαλούμενη την κατά την καλή πίστη και τα χρηστά συναλλακτικά ήθη προστασία των δανειστών της, ζητεί να αναγνωρισθεί, ότι μεταξύ της ίδιας και των εναγόμενων έχει δημιουργηθεί εξαιτίας της μεταβίβασης του σημαντικότερου τμήματος του ενεργητικού της περιουσίας της σε αυτές, παθητική εις ολόκληρον ενοχή κατ' άρθρο 479 ΑΚ για το σύνολο των εταιρικών οφειλών της έναντι των πιστωτών της κατά την 31-03-2013, οι οποίες ανέχονται στο ποσό των 10.815.880 ευρώ, ότι η πρώτη εναγόμενη ευθύνεται αλληλεγγύως και εις ολόκληρον με την ίδια για το

σύνολο των εταιρικών της οφειλών κατά την 31-03-2013 μέχρι του ποσού των 12.061.513 ευρώ και η δεύτερη εναγόμενη ευθύνεται αλληλεγγύως και εις ολόκληρον με την ίδια για το σύνολο των εταιρικών της οφειλών κατά την ίδια ημερομηνία μέχρι του ποσού των 1.804.299 ευρώ, καθώς και να καταδικαστούν οι εναγόμενες στη δικαστική της δαπάνη.

Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα, η κρινόμενη αγωγή αρμοδίως εισάγεται ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου (άρθρα 8, 9, 10, 18, 25 §2 και 33 ΚΠολΔ), για να δικασθεί κατά την τακτική διαδικασία, πρέπει ωστόσο να απορριφθεί ως απαράδεκτη, καθώς στο πρόσωπο της ενάγουσας ελλείπουν οι εξής διαδικαστικές προϋποθέσεις, η ύπαρξη των οποίων ελέγχεται αυτεπάγγελα από το Δικαστήριο, αλλά και κατά το βάσιμο ισχυρισμό των εναγομένων: α) έλλειψη ενεργητικής νομιμοποίησης, καθώς η ερειδόμενη στο άρθρο 479 ΑΚ αγωγή ασκείται πάντοτε από το δανειστή, για την προστασία του οποίου έχει θεσπιστεί, και, σκοπό έχει, σύμφωνα μάλιστα και με τα εκτεθέντα στη νομική σκέψη της παρούσας, την αναγνώριση της παθητικής εις ολόκληρον ενοχής μεταξύ του μεταβιβάζοντος και του αποκτώντος. Στην προκειμένη περίπτωση η ανωτέρω ιδιότητα δεν συντρέχει στο πρόσωπο της ενάγουσας, η ίδια άλλωστε, όπως εκθέτει έχει οφειλές προς τρίτους ύψους 10.815.880 ευρώ, επομένως δε νομιμοποιείται ενεργητικά στην άσκηση της υπό κρίση αγωγής και β) έλλειψη εννόμου συμφέροντος, δοθέντος ότι, κατά τα διαλαμβανόμενα στην ως άνω νομική σκέψη της παρούσας, το έννομο συμφέρον για την άσκηση της αγωγής πρέπει να είναι άμεσο και ενεργό. Αντιθέτως η ενάγουσα, θεωρητικά μόνο επικαλείται την προστασία των δανειστών της κατά την καλή πίστη και τα χρηστά συναλλακτικά ήθη, χωρίς να εκθέτει, εάν υφίσταται ανάγκη άμεσης δικαστικής προστασίας των συμφερόντων της και για ποιο λόγο. Κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η υπό κρίση αγωγή να απορριφθεί και να επιβληθούν σε βάρος της ενάγουσας, λόγω της ήττας της, τα δικαστικά έξοδα των εναγομένων, κατόπιν σχετικού αιτήματος των τελευταίων, όπως αυτά ορίζονται στο διατακτικό της παρούσας (άρθρα 176, 178 και 191 §2 ΚΠολΔ).

## **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

**Δικάζει** κατ' αντιμωλία των διαδίκων.

**Απορρίπτει** την αγωγή.

**Επιβάλλει** σε βάρος της ενάγουσας τα δικαστικά έξοδα των εναγομένων, τα οποία ορίζει στο ποσό των πεντακοσίων (500) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε στην Αθήνα την 12-10-2018

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

Δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του χωρίς να είναι παρόντες οι διάδικοι ή οι πληρεξούσιοι δικηγόροι αυτών, με την παρουσία και της Γραμματέα της έδρας, από σύνθεση αποτελούμενη από την ίδια Πρόεδρο Πρωτοδικών από τους Πρωτόδικες Γεώργιο Τζιώτη και Ευγενία Ντανάκα, λόγω αναρρωτικής αδείας της Πρωτόδικη Καλλιόπης Σμπυρούνια και μετάθεσης της Πρωτόδικη - Εισηγήτριας Ελισσάβητ Σπυροπούλου, στις 30-11- 2018.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

