

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

**Αριθμός Απόφασης**

**4429/2018**

**ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ**

Αποτελούμενο από τους Δικαστές Μαρία Παπαδοπούλου, Πρόεδρο Πρωτοδικών, Δημήτριο Μπαγατέλα, Πρωτοδίκη-Εισηγητή, Μαρία Τσακίρη, Πρωτόδικη και από τη Γραμματέα Βασιλική Βασιλοπούλου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του στις 12-10-2017 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΗΣ ΕΝΑΓΟΥΣΑΣ: Ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στο ....., (.....), όπως εκπροσωπείται νόμιμα, με ΑΦΜ ....., η οποία προκατέθεσε προτάσεις που υπογράφονται από τον πληρεξούσιο δικηγόρο Πέλοπα Λάσκο, (ΑΜΔΣΑ 15065), κάτοικο Αθηνών, (Σόλωνος 45), και δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο.

ΤΗΣ ΕΝΑΓΟΜΕΝΗΣ: ..... του ....., κατοίκου Ν. .... (.....), με ΑΦΜ ....., η οποία προκατέθεσε προτάσεις που υπογράφονται από τους πληρεξούσιους δικηγόρους Σταύρο Ανδριόπουλο (ΑΜΔΣΑ 18665) και Ξενοφώντα Παπαγιάννη (ΑΜΔΣΑ 28681), κατοίκους Αθηνών (Καψάλη 10) και δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο.

Εισάγεται προς συζήτηση η από 07-12-2016 αγωγή, η οποία κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθ. κατάθεσης ....., προσδιορίστηκε για την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο και γράφτηκε στο πινάκιο.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗΝ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ**

**ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Ο Ν 2190/1920 στην παράγραφο 1 του άρθρου 22Α ορίζει: «Παν μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου ευθύνεται έναντι της εταιρείας κατά την

διοίκησιν των εταιρικών υποθέσεων διά παν αυτού πταίσμα. Ευθύνεται ιδία εάν ο ισολογισμός περιέχη παραλείψεις ή ψευδείς δηλώσεις αποκρυπτούσας την πραγματικήν κατάστασιν την εταιρείας. Η παράγραφος 1Α του άνω νόμου ορίζει: «Τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου κάθε εταιρείας έχουν συλλογικά το καθήκον και την ευθύνη έναντι της εταιρείας να εξασφαλίσουν ότι οι ετήσιοι λογαριασμοί, η ετήσια έκθεση και, όταν προβλέπεται ξεχωριστά, η δήλωση εταιρικής διακυβέρνησης που προβλέπεται από την περίπτωση δ' της παραγράφου 3 του άρθρου 43α του παρόντος νόμου συντάσσονται και δημοσιεύονται σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος νόμου και κατά περίπτωση σύμφωνα με τα διεθνή λογιστικά πρότυπα που έχουν θεσπισθεί με τον Κανονισμό (ΕΚ) 1. Ενώ η παράγραφος 2 του άνω νόμου ορίζει: «Η ευθύνη αυτή δεν υφίσταται, εάν το μέλος του διοικητικού συμβουλίου αποδείξει ότι κατέβαλε την επιμέλεια του συνετού επιχειρηματία. Η επιμέλεια αυτή κρίνεται με βάση και την ιδιότητα του κάθε μέλους και τα καθήκοντα που του έχουν ανατεθεί. Η ευθύνη αυτή δεν υφίσταται προκειμένου για πράξεις ή παραλείψεις που στηρίζονται σε σύννομη απόφαση της γενικής συνέλευσης ή που αφορούν εύλογη επιχειρηματική απόφαση η οποία ελήφθη με καλή πίστη, με βάση επαρκείς πληροφορίες και αποκλειστικά προς εξυπηρέτηση του εταιρικού συμφέροντος.»

Η ενάγουσα ζητά να γίνει δεκτή η από 07-12-2016 αγωγή της, η οποία κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου στις 08-12- 2016 και επιδόθηκε στις 09-12-2016 στην εναγόμενη, δηλ. εντός της οριζομένης από το άρθρο 215 παρ. 2 ΚΠολΔ τριακονθήμερης προθεσμίας (βλ. την υπ' αριθ. .... έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή Εφετείου Αθηνών .....). Για την υπόθεση υποβλήθηκαν νομότυπα και εμπρόθεσμα προτάσεις, από αμφοτέρωτα τα διάδικα μέρη, προσδιορίσθηκε δε αυτή, με πράξη του αρμόδιου δικαστή, για τη δικάσιμο της 12-10-2017. Με πρωτοβουλία του γραμματέα έγινε η εγγραφή της υπόθεσης στο πινάκιο (ΗΑ6-8), η οποία ισχύει, κατ' άρθρο 237 παρ. 4 εδ. 5 ΚΠολΔ, ως κλήτευση όλων των διαδίκων και ακολούθησε, κατά την προαναφερόμενη δικάσιμο, η συζήτησή της, αντιμωλία των διαδίκων. Επίσης, προσκομίζονται με επίκληση στις

προτάσεις των διαδίκων και τα πληρεξούσια έγγραφα προς τους δικηγόρους για τις διενεργηθείσες από αυτούς πράξεις της προδικασίας (άρθρα 96§1, 104, 237§ 1 του ΚΠολΔ). Να σημειωθεί ότι οι διάδικοι, δοθέντος ότι κατέθεσαν τις προτάσεις τους εμπροθέσμως (άρθρο 237 παρ. 1 ΚΠολΔ), έλαβαν μέρος στη δίκη κανονικά, η δε απουσία τους κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, (βλ. τα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης), δεν επάγεται ερημοδικία τους, αφού, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 237 παρ. 4 εδ. 6 ΚΠολΔ, η υπόθεση συζητείται και χωρίς την παρουσία των διαδίκων ή των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Με την υπό κρίση αγωγή η ενάγουσα, ισχυρίζεται, ότι είναι διαφημιστική εταιρεία ανήκουσα σε πολυεθνικό όμιλο, ότι η εναγόμενη κατείχε τη θέση της διευθύνουσας συμβούλου - νομίμου εκπροσώπου και ασκούσε στην πράξη αποκλειστικά η ίδια τη διοίκηση και τη διαχείριση της εταιρείας για τους λόγους που αναφέρει στην αγωγή. Αναφέρει ακόμα, ότι κατά τη διαχειριστική χρήση 2015 διαπιστώθηκε, κατόπιν ελέγχου από πιστοποιημένη ελεγκτική εταιρεία, ότι διενεργήθηκε λογιστική αναμόρφωση των δηλώσεων φόρων εισοδήματος και Φ.Π.Α. των ετών 2011, 2012, 2013, η οποία αφορούσε τιμολόγια τριών προμηθευτών συνολικού ποσού .....€ με αποτέλεσμα να υποχρεωθεί να καταβάλλει για φόρους και πρόστιμα το ποσό των .....€. Εκθέτει ακόμα, ότι τα άνω τιμολόγια εξοφλήθηκαν, χωρίς να έχουν παρασχεθεί οι αντίστοιχες υπηρεσίες, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο δικόγραφο. Συνεχίζοντας, ισχυρίζεται ότι η εναγόμενη της προκάλεσε έλλειψη ρευστότητας, (όπως εξειδικεύει στο δικόγραφο) και επιπρόσθετός φιλοξένησε στις εγκαταστάσεις της εταιρείας μία άστεγη. Με βάση τα παραπάνω, μετά τον επιτρεπτό περιορισμό του αιτήματος της αγωγής που έγινε με τις προτάσεις της, ζητεί να αναγνωρισθεί, ότι η εναγόμενη οφείλει να της καταβάλλει το ποσό των .....€ και να υποχρεωθεί να της καταβάλει το ποσό των .....€ με το νόμιμο τόκο από την άσκηση της αγωγής και ειδικότερα: 1) να αναγνωρισθεί ότι η εναγομένη οφείλει να της καταβάλλει το ποσό των ..... και να υποχρεωθεί να της καταβάλει το ποσό των ..... το οποίο αντιστοιχεί στο ποσό που αχρεωστήτως

κατέβαλλε κατά τα ανωτέρω για μη παρασχεθείσες υπηρεσίες, 2) να αναγνωρισθεί ότι η εναγομένη οφείλει να της καταβάλλει το ποσό των .....€ και να υποχρεωθεί να της καταβάλει το ποσό των .....€ που κατέβαλλε σε φόρους και προσαυξήσεις λόγω της άνω συμπεριφοράς της εναγόμενης, και 3) να αναγνωρισθεί ότι της οφείλει το ποσό των .....€ και να υποχρεωθεί να της καταβάλει το ποσό των .....€ ως χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που υπέστη λόγω της σε βάρος της τελεσθείσας αδικοπραξίας. Επίσης, ζητεί την κήρυξη της απόφασης προσωρινά εκτελεστής και την καταδίκη της εναγομένης στην πληρωμή της δικαστικής της δαπάνης. Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα, η κρινόμενη αγωγή, αρμοδίως καθ' ύλην, (άρθρο 18 ΚΠολΑ) και κατά τόπον, (άρθρο 22 ΚΠολΔ), εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, κατά την προκειμένη τακτική διαδικασία, είναι ορισμένη και νόμιμη, έχοντας νομικό έρεισμα στις διατάξεις των άρθρων 18, 22Α Ν 2190/1920, 299, 346, 914, 932 ΑΚ, 386, 375 ΠΚ και 907, 908, 176 ΚΠολΔ, (για την επιδίκαση χρηματικής ικανοποίησης για ηθική βλάβη σε περιπτώσεις νομικών προσώπων βλ. ΒΑΘΡΑΚΟΚΟΙΛΗΣ κατ' άρθρο ανάλυση ΚΠολΔ, άρθρο 932 περ. 75). Πλην όμως αόριστο κι απορριπτέο ως απαράδεκτο είναι το αίτημα να αναγνωρισθεί ότι εναγομένη οφείλει να της καταβάλλει το ποσό των ..... και να υποχρεωθεί να της καταβάλει το ποσό των .....€ που κατέβαλλε στην Εφορία λόγω της διενεργηθείσας φορολογικής αναμόρφωσης, διότι η ενάγουσα δεν προσδιορίζει το τμήμα του ποσού που αντιστοιχεί σε φόρο εισοδήματος και ΦΠΑ, για τα οποία ευθύνεται η ίδια και συνεπώς δεν αποτελούν ζημία της, (αν δεν είχαν εκδοθεί τα επίδικα τιμολόγια θα όφειλε υψηλότερο φόρο εισοδήματος και ΦΠΑ) και το τμήμα του ποσού που αντιστοιχεί σε προσαυξήσεις λόγω εκπρόθεσμης καταβολής, οι οποίες πράγματι αποτελούν ζημία της. Επίσης, μη νόμιμο και απορριπτέο είναι το αίτημα για κήρυξη της απόφασης προσωρινά εκτελεστής ως προς το τμήμα της εκείνο που η αγωγή τράπηκε σε αναγνωριστική. Επομένως, η υπό κρίση αγωγή, κατά το μέρος που κρίθηκε ορισμένη και νόμιμη, πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, δοθέντος ότι καταβλήθηκε

το απαιτούμενο για το καταψηφιστικό της αίτημα τέλος δικαστικού ενσήμου (βλ. την από 20-03-2017 απόδειξη εξόφλησης ηλεκτρονικού παράβολου της τράπεζας .....). Η εναγόμενη αρνείται αιτιολογημένα την αγωγή και επικουρικά προβάλλει την ένσταση του άρθρου 300 ΑΚ ισχυριζόμενη ότι η ενάγουσα τελούσε σε πλήρη γνώση όλων των παραπάνω.

Από την προσήκουσα εκτίμηση όλων ανεξαιρέτως των μετ' επικλήσεως προσκομιζομένων από τους διαδίκους εγγράφων, τις υπ' αριθ. ...., .....ένορκες βεβαιώσεις ενώπιον του Συμβολαιογράφου Αθηνών ..... και τις υπ' αριθ. ...., ..... ένορκες βεβαιώσεις ενώπιον της Συμβολαιογράφου Αθηνών ....., οι οποίες ελήφθησαν νομότυπα, (βλ. την υπ' αριθ. .... έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή Εφετείου Αθηνών ..... και την υπ' αριθ. .... έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή Εφετείου Αθηνών ....., αποδείχθηκαν, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, τα εξής: Η ενάγουσα είναι διαφημιστική εταιρεία ανήκουσα στον πολυεθνικό όμιλο WPP. Η εναγόμενη προσλήφθηκε από την ενάγουσα στις 24-01-2005, με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου και στις 11-06-2007 κατέλαβε τη θέση της διευθύνουσας συμβούλου και της νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας. Το έτος 2016, η ελεγκτική εταιρεία ..... έλεγξε την διαχειριστική χρήση έτους ..... και διαπίστωσε την εγγραφή στα λογιστικά βιβλία, ποσού .....€ το οποίο καταβλήθηκε για φόρους και πρόστιμα, κατόπιν φορολογικής αναμόρφωσης δηλώσεων φόρων εισοδήματος και ΦΠΑ. Στην από ..... έκθεσή της η άνω εταιρεία αναφέρει, ότι δεν κατέστη δυνατόν να τεκμηριωθεί από τη διοίκηση της ενάγουσας η ορθότητα της καταβολής του άνω ποσού. Η ανακάλυψη αυτής της καταβολής οδήγησε στην διενέργεια έκτακτου εσωτερικού οικονομικού ελέγχου, ο οποίος αποκάλυψε ότι η φορολογική αναμόρφωση αφορούσε τιμολόγια εκδόσεως της εταιρείας με την επωνυμία «.....» συνολικού ποσού .....€ (για τα έτη 2011, 2012 και 2013), της ..... συνολικού ποσού .....€ (για το έτος 2012) και της εταιρείας με την επωνυμία ..... συνολικού ποσού .....€ (για το έτος 2012).

Σημειώνεται, ότι η φορολογική αναμόρφωση υλοποιήθηκε, πριν την διενέργεια οποιουδήποτε φορολογικού ελέγχου, με την υποβολή εκπρόθεσμων τροποποιητικών δηλώσεων φόρου εισοδήματος και ΦΠΑ, στις οποίες δεν περιλαμβάνονταν τα άνω τιμολόγια, με αποτέλεσμα να προκόψει υψηλότερος φόρος εισοδήματος και υψηλότερος ΦΠΑ, (δεδομένου ότι τα τιμολόγια αυτά αποτελούσαν φερόμενες δαπάνες της ενάγουσας οι οποίες αφαιρέθηκαν από τα φορολογητέα της έσοδα), οι οποίοι, (φόροι), πληρώθηκαν μαζί με τις νόμιμες προσαυξήσεις. Με τον τρόπο αυτό η ενάγουσα εταιρεία απέφυγε τις σοβαρότατες επιπτώσεις που θα είχε σε βάρος της ένας φορολογικός έλεγχος, σε περίπτωση που θεωρούσε τα τιμολόγια που αναμορφώθηκαν, εικονικά ως προς την περιγραφόμενη συναλλαγή. Για την ολοκλήρωση δε της αναμόρφωσης, η ενάγουσα, όπως προαναφέρθηκε, κατέβαλλε το ποσό των .....€ σε φόρους που αρχικά απόφυγε και πρόστιμα. Περαιτέρω, ο οικονομικός έλεγχος αποκάλυψε ότι η εταιρεία με την επωνυμία «.....», (η οποία παρείχε διαφημιστικές υπηρεσίες), είχε ασκήσει την από 03-04-2015 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων κατά της ενάγουσας εταιρείας, στην οποία ανέφερε, ότι ενώ ήταν αδρανής επί επτά έτη, στις 10-03-2015, όταν ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτής ..... προσήλθε στην Δ.Ο.Υ. προκειμένου να προβεί σε διακοπή εργασιών, ανακάλυψε ότι είχαν εκδοθεί τιμολόγιά της, για παροχή δήθεν διαφημιστικών υπηρεσιών, με αντισυμβαλλόμενη την ενάγουσα, κατά την τριετία 2011-2013, τα οποία μάλιστα φέρεται να είχαν εξοφληθεί με επιταγές. Ο ..... στην άνω αίτηση, ισχυριζόταν, ότι εν συνεχεία ανακάλυψε ότι είχαν κλαπεί τρία μπλοκ τιμολογίων της επιχείρησής του, ότι δεν γνώριζε την ενάγουσα, (στην οποία υποτίθεται ότι είχε παράσχει διαφημιστικές υπηρεσίες), ότι στις 26-03-2015 έλαβε αντίγραφα των τιμολογίων, ότι κατόπιν επισκόπησης των τιμολογίων διαπίστωσε ότι ουδέποτε τα υπέγραψε και ζητούσε με την άνω αίτηση να του επιδειχτούν οι σχετικές επιταγές αλλά και άλλα τιμολόγια, (σε περίπτωση κατοχής τους). Αποδείχτηκε επίσης ότι για το ποσό των .....€ που αντιστοιχούσε στο σύνολο των τιμολογίων της «.....», εκδόθηκαν επιταγές, τις περισσότερες εκ των οποίων

εισέπραξε ο υπάλληλος της ενάγουσας ..... και κάποιες εξ' αυτών άλλοι υπάλληλοι της ενάγουσας. Στις 17-01-2012 η ενάγουσα μετέφερε τις εγκαταστάσεις της στην ....., επί της οδού ..... Το ίδιο έτος, εκδόθηκαν τιμολόγια συνολικού ποσού .....€ από την ....., με φερόμενη ως αντισυμβαλλόμενη την ενάγουσα, για οικοδομικές εργασίες διαμόρφωσης των γραφείων. Για τα τιμολόγια αυτά εκδόθηκαν δίγραμμες επιταγές ποσού .....€ που εισέπραξε η ..... και κοινές τραπεζικές επιταγές ποσού .....€ τις περισσότερες εκ των οποίων εισέπραξε ο υπάλληλος της ενάγουσας ..... Το ίδιο συνέβη και για το ποσό των .....€ που αντιστοιχεί στο σύνολο των τιμολογίων της εταιρείας με την επωνυμία «.....», δηλαδή εξοφλήθηκαν με επιταγές τις οποίες εισέπραξε ο υπάλληλος της ενάγουσας ..... Πρακτικά αυτό που συνέβαινε ήταν, να εκδίδονται οι επιταγές εις διαταγήν της «.....», της ..... και της «.....», κατόπιν να οπισθογραφούνται εκ νέου προς την ενάγουσα και στην συντριπτική πλειοψηφία των περιπτώσεων να εισπράττονται από τον συγκεκριμένο υπάλληλο της ενάγουσας, ενώ σε μεμονωμένες περιπτώσεις από άλλους υπαλλήλους της ενάγουσας. Αυτός δε ο τρόπος εξαργύρωσης των επιταγών συνηθιζόταν και σε άλλες περιπτώσεις προμηθευτών, όπου μάλιστα εκδίδονταν περισσότερες από μία επιταγές για κάθε τιμολόγιο (συνήθως τρεις). Συνοψίζοντας τα ανωτέρω, το ποσό των .....€ εκταμιεύτηκε από την ενάγουσα για παροχή διαφημιστικών και οικοδομικών εργασιών και εισπράχθηκε σχεδόν όλο από τον ....., πλην του ποσού των .....€ που εισέπραξε η ..... μέσω δίγραμμων επιταγών, τα αντίστοιχα τιμολόγια αρχικά καταχωρήθηκαν στα λογιστικά βιβλία της ενάγουσας ως παραγωγικές δαπάνες, βραχυπρόθεσμα την ωφέλησαν φορολογικά και κατόπιν, με πρωτοβουλία της εναγόμενης διευθύνουσας συμβούλου, διαγράφηκαν από τα λογιστικά βιβλία της ενάγουσας εταιρείας, με αποτέλεσμα η ενάγουσα επιπρόσθετα να καταβάλλει .....€ σε φόρους και πρόστιμα. Σημειώνεται ακόμα, ότι όλες οι επιταγές έφεραν την υπογραφή της εναγόμενης και του οικονομικού

διευθυντή και ότι η .....€ το έτος 2012, προέβη σε διακοπή εργασιών. Δηλαδή αμέσως μετά από μία επιτυχή επαγγελματικά χρονιά κατά την οποία εισέπραξε .....€ για τις υπηρεσίες της διέκοψε την λειτουργία της ατομικής της επιχείρησης. Κατόπιν όλων των ανωτέρω, στις 14-07-2016 η γενική συνέλευση των μετόχων της ενάγουσας εταιρείας έπαυσε την εναγόμενη από τη θέση της διευθύνουσας συμβούλου. Η εναγόμενη ισχυρίζεται ότι όλες οι συναλλαγές που αφορούν τα άνω τιμολόγια είναι πραγματικές και όχι εικονικές συναλλαγές, ότι λογοδοτούσε συστηματικά στη διοίκηση του ομίλου και στους μετόχους της εταιρείας οι οποίοι είχαν πλήρη γνώση των υποθέσεων και ότι δεν ασκούσε αποκλειστικά η ίδια τη διοίκηση και τη διαχείριση της εταιρείας αλλά σε συνεργασία με την διοίκηση του ομίλου. Ισχυρίζεται ακόμα η εναγόμενη διευθύνουσα σύμβουλος, ότι οι εργαζόμενοι της «.....» και της «.....» παρείχαν τις υπηρεσίες τους στις εγκαταστάσεις της ενάγουσας εταιρείας για λόγους εμπιστευτικότητας, ότι οι υπηρεσίες τους ήταν κρίσιμες, ώστε να δύναται η ενάγουσα εταιρεία να ολοκληρώνει εμπρόθεσμα τα έργα που είχε αναλάβει και για το λόγο αυτό επέλεξε τον ανωτέρω τρόπο εξόφλησης των τιμολογίων, ώστε να εισπράττει μετρητά από τις επιταγές και να εξοφλεί απευθείας το προσωπικό των υπεργολάβων, ώστε να μην υπάρχει καθυστέρηση στην πληρωμή τους, η οποία (καθυστέρηση), θα επηρέαζε δυσμενώς την αποδοτικότητά τους. Το ίδιο δε ισχυρίζεται η εναγόμενη διευθύνουσα σύμβουλος και για το ποσό των .....€ που αφορούσε τιμολόγια της ....., τα οποία εξοφλήθηκαν με τον ίδιο τρόπο, (μέσω της εξαργύρωσης των επιταγών από τον .....). Ότι δηλαδή εξόφλησε απευθείας τους υπεργολάβους της ..... για να διασφαλίσει την έγκαιρη και απρόσκοπτη ολοκλήρωση των εργασιών. Τέλος, ισχυρίζεται ότι προέβη στη φορολογική αναμόρφωση διότι υπήρχε κίνδυνος οι συγκεκριμένες δαπάνες να μην αναγνωριστούν από την φορολογική αρχή και να καταλογιστούν ως λογιστικές διαφορές. Δηλαδή να αφαιρεθούν από τις εκπιπτόμενες δαπάνες και να προσαυξήσουν τα κέρδη της. Επίσης ισχυρίζεται, ότι υπήρχε πιθανή υπόθεση εκβιασμού από το ....., ότι ο



..... είχε κάποια σχέση με την ..... ή το σύζυγό της και αναμόρφωσε τα τιμολόγια για να μην υπάρχει περιθώριο εκβιασμού. Όλοι οι παραπάνω ισχυρισμοί απορρίπτονται ως αβάσιμοι στην ουσία τους. Όλα τα επίδικα τιμολόγια που συμπεριλήφθηκαν στην φορολογική αναμόρφωση ήταν εικονικά ως προς τη συναλλαγή και αυτός ακριβώς ήταν ο λόγος που έγινε η φορολογική αναμόρφωση. Αν τα τιμολόγια αφορούσαν πραγματικές υπηρεσίες και τα ποσά πράγματι είχαν εισπραχθεί από τους υπεργολάβους, ουδέποτε η εναγόμενη διευθύνουσα σύμβουλος θα προχωρούσε σε φορολογική αναμόρφωση αυτών και δεν είχε να φοβηθεί οποιοδήποτε επικείμενο ή μη φορολογικό έλεγχο. Ήταν δε εντελώς απίθανο οι συγκεκριμένες δαπάνες να θεωρηθούν μη παραγωγικές από την φορολογική αρχή, δεδομένου ότι καταφανώς, αφορούσαν, (εφόσον βέβαια είχαν παρασχεθεί), την προαγωγή της δραστηριότητας της ενάγουσας. Σε κάθε δε περίπτωση, αν τα τιμολόγια δεν ήταν εικονικά, αλλά αφορούσαν πραγματικές υπηρεσίες, έστω με τον κίνδυνο να θεωρηθούν, με ιδιαίτερα αυστηρή θεώρηση, μη παραγωγικές δαπάνες, θα ανέμενε η εναγόμενη να τα διαγράψει η φορολογική αρχή και δεν θα τα διέγραφε με δική της πρωτοβουλία πριν οποιοδήποτε έλεγχο. Η ενάγουσα δε εταιρεία θα είχε τότε την δυνατότητα να προσφύγει στα αρμόδια Διοικητικά Δικαστήρια. Όταν ο ....., για τους δικούς του λόγους, άσκησε την από 03-04-2015 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, ισχυριζόμενος ότι η εταιρεία του ήταν αδρανής επί επτά έτη, ότι εκλάπησαν τρία μπλοκ τιμολογίων του, ότι δεν γνωρίζει την ενάγουσα εταιρεία, ότι δεν εισέπραξε χρήματα, ότι ουδέποτε επί της ουσίας παρείχε υπηρεσία στην ενάγουσα, η εναγόμενη διευθύνουσα σύμβουλος, (η οποία είχε υπογράψει όλες τις επίδικες επιταγές), προσπάθησε να άρει, (τουλάχιστον ως προς την φορολογική αρχή), τις συνέπειες της καταχώρησης των εικονικών τιμολογίων στα λογιστικά βιβλία της ενάγουσας εταιρείας και προέβη στην φορολογική τους αναμόρφωση. Ακατανόητος και ασαφής είναι επίσης ο ισχυρισμός ότι προέβη σε φορολογική αναμόρφωση και των τιμολογίων της ....., διότι ο ..... είχε κάποια σχέση με την ..... ή το σύζυγό της. Οποιαδήποτε σχέση και αν υποτεθεί ότι είχαν, δεν υπήρχε λόγος να

συμπεριληφθούν και τα τιμολόγια αυτά στην φορολογική αναμόρφωση, (αν δεν ήταν εικονικά ως προς την συναλλαγή) και να διαγραφούν από τα λογιστικά βιβλία της ενάγουσας με αποτέλεσμα την πρόσθετη επιβάρυνση αυτής. Σημειώνεται ότι σε ηλεκτρονικό της μήνυμα προς τον ..... (περιφερειακό διευθυντή του ομίλου), η εναγόμενη αναφέρει επί λέξει: «Επιπλέον, εκμεταλλευτήκαμε την ευκαιρία και εγγραφήκαμε στο νέο συμφέροντα φορολογικό νόμο που εξέδωσε η κυβέρνηση. Η λογική του νόμου είναι η εξής: Πλήρωσε τώρα (έως 100 μηνιαίες δόσεις) και όσο πιο πολλά πληρώσεις τόσο πιο πολλά εξοικονομείς και ελαχιστοποιείς μελλοντικό φορολογικό κίνδυνο. Δεδομένου ότι η ελληνική οικονομία βρίσκεται σε πολύ κακή κατάσταση και οι φορολογικές πολιτικές αλλάζουν συχνά (προς το χειρότερο), αυτό θα ελαχιστοποιήσει μελλοντικό πιθανό κενό στον φόρο για τα έτη για τα οποία δεν έχουμε ακόμα ελεγχθεί φορολογικά, δηλαδή 2010, 2012, 2013 (για το 2011 έχουμε λάβει πιστοποιητικό φορολογικής συμμόρφωσης από την ..... και το 2014 δεν περιλαμβάνεται στο νόμο). Λάβε υπόψιν ότι μπορεί να πάρει 4-5 έτη (ή παραπάνω) για να ελεγχθούμε φορολογικά και οποιεσδήποτε διαφορές στον φόρο που μπορεί να προκόψουν από τον έλεγχο θα επιβαρυνθούν με επιπλέον ποσοστό έως .....%. Επομένως με το να πληρώσουμε τώρα εξαλείφουμε απολύτως τον κίνδυνο για πρόσθετες χρεώσεις βασιζόμενες στο χρόνο». Δηλαδή εμφανώς, η εναγόμενη προσπάθησε να αποκρύψει τον πραγματικό λόγο της φορολογικής αναμόρφωσης, την οποία μάλιστα παρουσίασε σαν ευκαιρία λόγω του νέου φορολογικού νόμου και επιδίωξε να παραπλανήσει τον προϊστάμενό της. Μάλιστα ψευδώς ανέφερε ότι η διενεργηθείσα αναμόρφωση ελαχιστοποιούσε τον φορολογικό κίνδυνο για τα έτη 2010, 2012, 2013, ενώ η αναμόρφωση δεν αφορούσε το έτος 2010 και αποκρυπτε το γεγονός ότι αφορούσε το έτος 2011 για το οποίο είχε λάβει πιστοποιητικό συμμόρφωσης από την ελεγκτική εταιρεία ..... Αυτό καταρρίπτει και τον ισχυρισμό της ότι οι διοικούντες τον όμιλο και τα λοιπά μέλη του ΔΣ, (όλοι μόνιμοι κάτοικοι εξωτερικού), είχαν πλήρη γνώση των επίδικων γεγονότων. Όλες τις αποφάσεις τις λάμβανε η εναγόμενη, η οποία είχε την απόλυτη

εξουσία προς τούτο και καθημερινή φυσική παρουσία στα γραφεία της ενάγουσας. Τέλος, είναι εντελώς ξένο προς την εμπορική πρακτική, (και μάλιστα πολυεθνικής εταιρείας), να καταβάλλει τους μισθούς των εργαζομένων του υπεργολάβου, απευθείας ο εργολάβος και ο υπεργολάβος να το αποδέχεται, προκειμένου να πληρωθούν εμπρόθεσμα και να είναι ικανοποιημένοι οι εργαζόμενοί του, διότι με τον τρόπο αυτό τηρούνταν τα χρονοδιαγράμματα. Δηλαδή ο υπεργολάβος να αποδέχεται, να μην λάβει την σύμφωνη αμοιβή του και να εξοφλήσει ο ίδιος τη μισθοδοσία του, όπως και όποτε αυτός κρίνει, αλλά να την παρακρατήσει ο εργολάβος και να το πράξει για λογαριασμό του. Αν οι εργαζόμενοι του υπεργολάβου, (δηλαδή κατ' αποτέλεσμα ο υπεργολάβος), για οποιοδήποτε λόγο, δεν είναι παραγωγικοί, τότε ο εργολάβος απευθύνεται σε άλλον υπεργολάβο. Επιπροσθέτως, η εναγόμενη δεν αναφέρει ονόματα εργαζομένων της «.....» και της «.....» που απασχολήθηκαν στις εγκαταστάσεις της, δεν προσκομίζει υπογεγραμμένα από τους εργαζόμενους παραστατικά πληρωμής τους και δεν εξηγεί τον λόγο της έκδοσης περισσότερων επιταγών για κάθε τιμολόγιο. Επίσης, δεν εξηγεί η εναγόμενη τον λόγο που επέλεξε η εξόφληση των τιμολογίων να γίνεται με επιταγές οι οποίες οπισθογραφούνταν εκ νέου προς την ενάγουσα και εξαργυρώνονταν από συγκεκριμένο υπάλληλο και δεν προέβαινε σε απευθείας εξόφληση με μετρητά μέσω τραπεζικών λογαριασμών, αφού κατά τους ισχυρισμούς της τελικά μετρητά ελάμβαναν οι άνω εργαζόμενοι. Δεν εξηγεί τον λόγο που για να λάβουν μετρητά έπρεπε να λάβει χώρα με τον άνω τρόπο η διακίνηση επιταγών. Με βάση τα παραπάνω, η ενάγουσα εταιρεία υπέστη ζημία ισόποση με την αξία των εικονικών τιμολογίων, ήτοι ποσού .....€ το οποίο θα πρέπει να της αποδοθεί. Επίσης, με το ως άνω τρόπο, η εναγομένη διέπραξε σε βάρος της ενάγουσας και αδικοπραξία και προκάλεσε σε αυτήν ηθική βλάβη, για την αποκατάσταση της οποίας πρέπει να της επιδικασθεί χρηματική ικανοποίηση. Το Δικαστήριο, λαμβάνοντας υπόψη και συνεκτιμώντας το είδος και τη βαρύτητα της προσβολής της ενάγουσας, την υπαιτιότητα της εναγομένης και την οικονομική, κοινωνική και επαγγελματική κατάσταση των διαδίκων μερών,

κρίνει ότι η εύλογη χρηματική ικανοποίηση, που πρέπει να επιδικασθεί στην ενάγουσα ανέρχεται στο ποσό των .....€ Κατά συνέπειαν, πρέπει η αγωγή να γίνει εν μέρει δεκτή και ως ουσιαστικώς βάσιμη και να υποχρεωθεί η εναγομένη να καταβάλλει στην ενάγουσα το ποσό των .....€ (..... + .....), με το νόμιμο τόκο από την επομένη της επίδοσης της αγωγής μέχρι την εξόφληση και να αναγνωριστεί ότι οφείλει να καταβάλλει στην ενάγουσα το ποσό των .....€ και το ποσό των .....€ ήτοι συνολικά .....€ Όσον αφορά το αίτημα για κήρυξη της απόφασης προσωρινά εκτελεστής, το Δικαστήριο κρίνει ότι συντρέχουν εξαιρετικοί λόγοι που επιβάλλουν την προσωρινή εκτελεστότητα και ότι η καθυστέρηση της εκτέλεσης θα προκαλέσει στην ενάγουσα σημαντική ζημία άρθρα 907, 908 ΚΠολΔ) και για το λόγο αυτό θα πρέπει η απόφαση να κηρυχθεί προσωρινά εκτελεστή για το ποσό των 26.6. Τέλος, μέρος των δικαστικών εξόδων της ενάγουσας πρέπει να επιβληθεί σε βάρος της εναγομένης ανάλογα με την έκταση της ήττας της (άρθρ. 178 ΚΠολΔ) κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό της παρούσης.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

**ΔΙΚΑΖΕΙ** κατ' αντιμωλίαν των διαδίκων.

**ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ** ότι κρίθηκε απορριπτέο.

**ΔΕΧΕΤΑΙ** εν μέρει την αγωγή.

**ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ** την εναγομένη να καταβάλλει στην ενάγουσα το ποσό των .....€ με το νόμιμο τόκο από την επομένη της επίδοσης της αγωγής μέχρι την εξόφληση και αναγνωρίζει ότι η εναγομένη οφείλει να καταβάλλει στην ενάγουσα το ποσό .....€ με το νόμιμο τόκο από την επομένη της επίδοσης της αγωγής μέχρι την εξόφληση.

**ΚΗΡΥΣΣΕΙ** την απόφαση προσωρινά εκτελεστή για το ποσό των .....€

**ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ** μέρος των δικαστικών εξόδων της ενάγουσας σε βάρος της εναγομένης τα οποία ορίζει σε .....€

Κρίθηκε, αποφασίστηκε στην Αθήνα την 1-11-2018

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του  
στις 5/11/2018

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ