

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ  
ΕΚΟΥΣΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ  
ΤΜΗΜΑ ΕΜΠΟΡΙΚΟ

**Απόφαση**  
**407/2018**

**ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ**

Συγκροτήθηκε από τους Δικαστές Αναστασία Παρούση, Πρόεδρο Πρωτοδικών, Χριστίνα Σαλάττα, Πρωτόδικη - Εισηγήτρια, Χριστίνα Ρούτη, Πρωτόδικη, και από τη Γραμματέα Σταυρούλα Γαλάνη.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στην Αθήνα στις ..... 2018, για να δικάσει την κάτωθι υπόθεση.

Της ενάγουσας ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «.....», με το διακριτικό τίτλο «.....» κι εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία εκπροσωπήθηκε στο ακροατήριο από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της Χρήστο Μαρτσέκη, με αριθμό μητρώου στο Δικηγορικό Σύλλογο Αθηνών 017241, που κατέθεσε προτάσεις.

Των εναγομένων: 1) Του ..... του Κωνσταντίνου, δικηγόρου Αθηνών, κάτοικος Αθηνών, οδός ....., ως συνδίκου της πτωχευσάσης ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....», ο οποίος παραστάθηκε αυτοπροσώπως εκ της ιδιότητάς του ως δικηγόρος, 2) της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «.....», πρώην «.....», που εδρεύει στ..... κι εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία εκπροσωπήθηκε στο ακροατήριο από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της Πέλοπα Λάσκο, με αριθμό μητρώου στο Δικηγορικό Σύλλογο Αθηνών 015065, που κατέθεσε προτάσεις, και 3) της πτωχευσάσης ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στο .....

(οδός ..... ) κι εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν εκπροσωπήθηκε στο ακροατήριο από πληρεξούσιο δικηγόρο.

Η ενάγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η από 23.07.2015, με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ....., αγωγή της, η οποία προσδιορίστηκε να δικαστεί κατά τη δικάσιμο στις 04.11.2015, κατά την οποία αναβλήθηκε για τη δικάσιμο στις 15.06.2015, οπότε και αναβλήθηκε εκ νέου για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας υπόθεσης και γράφτηκε στο πινάκιο με αριθμό Ρ3-8.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσαν.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ  
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Με την κρινόμενη από 23.07.2015, με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ....., αγωγή της, η ενάγουσα, η οποία είναι διαφημιστική εταιρία, ισχυρίζεται ότι είχε μακρά εμπορική συνεργασία με την τρίτη εναγομένη ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....», η οποία κηρύχθηκε σε κατάσταση πτώχευσης με την υπ' αριθμ. ...., απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου και ορίστηκε χρόνος παύσης πληρωμών η ..... Ότι εναντίον της πτωχής εταιρίας είχε απαιτήσεις ποσού ..... ευρώ, τις οποίες ανήγγειλε νόμιμα κι εμπρόθεσμα με την από ..... αναγγελία της. Ότι εντός της τελευταίας πενταετίας πριν από την κήρυξη της πτώχευσης η τρίτη εναγομένη πτωχή εταιρία μεταβίβασε με οπισθογράφηση στη δεύτερη εναγομένη εταιρία τέσσερις (4) επιταγές εκδόσεως της ενάγουσας, συνολικού ποσού .....ευρώ και κατέβαλε τα ποσά που αυτές ενσωμάτωναν στη δεύτερη εναγομένη εταιρία και κομίστρια αυτών. Ότι η πληρωμή των ανωτέρω επιταγών έγινε μεσούσης της διαδικασίας ανοίγματος συνδιαλλαγής που είχε αιτηθεί η πτωχή εταιρία με την

από ..... αίτησή της ενώπιον του πτωχευτικού δικαστηρίου κι εξ αυτού του λόγου τόσο η πτωχή εταιρία ως πρώτη οπισθογράφος όσο και η δεύτερη εναγομένη ως κομίστρια των επιταγών γνώριζαν την παύση των πληρωμών της πτωχής εταιρίας. Ότι με τις ενέργειές τους αυτές μειώθηκε δολίως η πτωχευτική περιουσία της τρίτης εναγομένης με σκοπό τη βλάβη των πτωχευτικών πιστωτών της. Ότι με την από ..... αίτησή της απευθύνθηκε στο σύνδικο της πτώχευσης και πρώτο εναγόμενο ζητώντας τους να προβεί άμεσα στην άσκηση αγωγής ανάκλησης σε βάρος της δεύτερης και της τρίτης εναγομένης, ώστε να ανακληθεί η πληρωμή του ποσού του ..... ευρώ, αλλά αυτός ουδέν έπραξε μέχρι σήμερα. Με βάση το ιστορικό αυτό, η ενάγουσα αιτείται να ανακληθούν οι πληρωμές των αναφερομένων στην αγωγή επιταγών, στις οποίες προέβη η τρίτη εναγομένη πτωχή εταιρία προς τη δεύτερη εναγομένη εταιρία, συνολικού ποσού ..... ευρώ, να υποχρεωθεί η δεύτερη εναγομένη να επιστρέφει στην πτωχευτική περιουσία το ανωτέρω ποσό, άλλως να υποχρεωθεί η δεύτερη εναγομένη να αποκαταστήσει τη ζημία που προκλήθηκε στην ομάδα των πιστωτών από την κακόπιστη συμπεριφορά της, καταβάλλοντας στην πτωχευτική περιουσία το ανωτέρω ποσό. Τέλος, ζητεί να καταδικαστεί η δεύτερη εναγομένη στη δικαστική της δαπάνη. Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα, η αγωγή παραδεκτά εισάγεται ενώπιον του αρμοδίου τούτου καθ' ύλην και κατά τόπο Δικαστηρίου (άρθρα 4 και 48 του ΠτΚ, σε συνδυασμό με άρθρο 25 ΚΠολΔ), προκειμένου να εκδικαστεί κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας. Πλην όμως, όπως προκύπτει από τα πρακτικά της δημόσιας συνεδρίασης του Δικαστηρίου τούτου, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης δεν εμφανίστηκε η τρίτη εναγομένη πτωχή εταιρία με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....». Η ενάγουσα, δε, η οποία επισπεύδει τη συζήτηση, επικαλείται και προσκομίζει την υπ' αριθμ. .... έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Πειραιώς, με την οποία ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο της αγωγής, καθώς και κλήση για εμφάνιση κατά τη συζήτηση της στην αρχικώς ορισθείσα δικάσιμο στις ....., επιδόθηκε στον ....., ως τον

τελευταίο Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου της ως άνω πτωχευσάσης ανώνυμης εταιρίας και τρίτης εναγομένης. Η ανωτέρω κλήτευση όμως δεν είναι νόμιμη, καθόσον, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 και 2 του άρθρου 12 του ΠτΚ ο πτωχός οφείλει με δήλωσή του προς τον γραμματέα των πτωχεύσεων να ορίσει ως αντίκλητό του πρόσωπο που κατοικεί στην έδρα του πτωχευτικού δικαστηρίου, έτσι ώστε όπου προβλέπονται επιδόσεις, κοινοποιήσεις, γνωστοποιήσεις ή ειδοποιήσεις προς τον πτωχό, αυτές να γίνονται στον αντίκλητο, ενώ μπορούν να παραλείπονται, όταν παρά τις προσπάθειες διαπιστώνεται ότι είναι αδύνατες λόγω μη ύπαρξης αντικλήτου ή λόγω μη ύπαρξης νόμιμης εκπροσώπησης οφειλετών νομικών προσώπων, σύμφωνα με την παράγραφο 3 του ίδιου άρθρου. Στην προκειμένη περίπτωση λοιπόν, κατόπιν αυτεπάγγελτης έρευνας του Δικαστηρίου κατ' άρθρο 744 ΚΠολΔ, ενόψει του ανακριτικού συστήματος για την εξακρίβωση γεγονότων που ισχύει στην εκούσια δικαιοδοσία, διαπιστώθηκε ότι η τρίτη εναγομένη οφειλέτρια εταιρία δεν έχει διορίσει αντίκλητο στο γραμματέα των πτωχεύσεων. Κατόπιν αίτησης των μετόχων της όμως ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία ζητούσαν το διορισμό προσωρινής διοίκησης, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. .... απόφαση του ως άνω Δικαστηρίου και διορίσθηκε προσωρινή διοίκηση αποτελούμενη από τους ..... του....., ..... του ..... , ..... του ..... , ..... του ..... και ..... του ..... , με σκοπό, αφού συγκροτηθούν σε σώμα με τη μέριμνα του πρώτου, να συγκαλέσουν μέσα σε έξι (6) μήνες από τη δημοσίευση της απόφασης (.....) τη γενική συνέλευση των μετόχων προκειμένου να εκλεγεί η διοίκηση της εταιρίας, καθώς και να επιμεληθούν για το ίδιο χρονικό διάστημα τις υποθέσεις της εταιρίας που έχουν επείγοντα χαρακτήρα. Περαιτέρω, από την από ..... , με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ..... , αίτηση του συνδίκου της πτώχευσης ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, την οποία έλαβε αυτεπαγγέλτως το παρόν Δικαστήριο από τον γραμματέα των πτωχεύσεων, προκύπτει ότι ο σύνδικος αιτήθηκε το διορισμό νέας προσωρινής διοίκησης της τρίτης εναγομένης, καθόσον ουδέποτε συνήλθε η γενική

συνέλευση των μετόχων της κατά τα οριζόμενα στην ανωτέρω υπ' αριθμ. .... απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, την οποία επίσης έλαβε αυτεπαγγέλτως το παρόν Δικαστήριο από την αρμόδια Γραμματεία, ενώ από τη σχετική έρευνα του παρόντος Δικαστηρίου δεν διαπιστώθηκε ότι η προσωρινή διοίκηση που διορίστηκε με την ανωτέρω απόφαση συγκροτήθηκε σε σώμα, έτσι ώστε να εκχωρήσει διαχειριστικές κι εκπροσωπευτικές εξουσίες και αρμοδιότητες στο πρόσωπο που θα εκλεγόταν ως Πρόεδρος του προσωρινού Διοικητικού Συμβουλίου, το οποίο θα δέσμευε την εταιρία κατά παντός τρίτου και θα την εκπροσωπούσε ενώπιον κάθε αρχής και των δικαστηρίων. Αποτέλεσμα τούτων όμως είναι η μη νόμιμη κλήτευση για την παρούσα υπόθεση της τρίτης εναγομένης εταιρίας, αφού το υπό κρίση δικόγραφο της πτωχευτικής ανάκλησης επιδόθηκε μόνο σε ένα από τα μέλη της προσωρινώς διορισθείσας με την υπ' αριθμ. .... απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, τον ....., και με δεδομένο ότι δεν προκύπτει η συγκρότηση αυτής σε σώμα, από την οποία να προκύπτει η εκχώρηση αρμοδιοτήτων εκπροσώπησης της τρίτης εναγομένης σε συγκεκριμένο πρόσωπο, το υπό κρίση δικόγραφο έπρεπε να επιδοθεί και στα πέντε (5) μέλη της προσωρινής διοίκησης και όχι μόνο στον ....., για τον οποίο δεν προέκυψε ότι ήταν νόμιμος εκπρόσωπος της τρίτης εναγομένης. Η κατά τον ανωτέρω τρόπο μη νόμιμη κλήτευση της τρίτης εναγομένης, η οποία αποτελεί παράβαση της αρχής της ακρόασης, καθιστά απαράδεκτη τη συζήτηση ως προς αυτήν, ενώ η διάταξη του άρθρου 754 παρ. 2 ΚΠολΔ, κατά την οποία «αν κατά την ορισμένη για τη συζήτηση της αίτησης δικάσιμο εμφανιστεί ο αϊτών και λάβει κανονικά μέρος στη συζήτηση, ενώ δεν εμφανίζεται ή δεν λαμβάνει μέρος κανονικά ο τρίτος που έχει κλητευθεί ή έχει παρέμβει, η συζήτηση προχωρεί σαν αυτός να είχε εμφανιστεί», προϋποθέτει ότι ο ερημοδικαζόμενος τρίτος έχει κληθεί νόμιμα και εμπρόθεσμα για να παραστεί στη συζήτηση. Εφόσον λοιπόν η συζήτηση είναι απαράδεκτη για την τρίτη εναγομένη, το δικαστήριο θα προχωρήσει στην αναβολή της συζήτησης για τους λοιπούς διαδίκους, ώστε η υπό κρίση υπόθεση να εκδικαστεί μετά τη

νόμιμη κλήτευση της τρίτης εναγομένης, προς το σκοπό της ενιαίας διεξαγωγής της δίκης, όπως ορίζεται στο διατακτικό.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

**ΚΗΡΥΣΣΕΙ** απαράδεκτη τη συζήτηση ως προς την τρίτη εναγόμενη.

**ΔΙΚΑΖΕΙ** αντιμωλία του πρώτου και της δεύτερης των εναγόμενων.

**ΑΝΑΒΑΛΛΕΙ** τη συζήτηση της υπόθεσης ως προς τους λοιπούς διαδίκους, ώστε η υπό κρίση υπόθεση να εκδικαστεί μετά τη νόμιμη κλήτευση της τρίτης εναγόμενης, προς το σκοπό της ενιαίας διεξαγωγής της δίκης.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις ..... 2018.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

Δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στην Αθήνα, την ..... 2018, απόντων των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

Δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στην Αθήνα, την .....2018, απάντων των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.