

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ

Αριθμός απόφασης
3735/2021

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΑΠΟΤΕΛΟΥΜΕΝΟ από το Δικαστή Ιωάννη Χήνο, Πρόεδρο Πρωτοδικών, τον οποίο όρισε το Τριμελές Συμβούλιο Διοίκησης του Πρωτοδικείου, κατόπιν κληρώσεως.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του στις 17 Αυγούστου 2021, χωρίς τη σύμπραξη Γραμματέα, για να δικάσει την υπόθεση

ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ - ΥΠΕΡ ΗΣ Η ΠΡΟΣΘΕΤΗ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ: εταιρείας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στις και εκπροσωπείται νόμιμα, που παραστάθηκε δια των πληρεξούσιων δικηγόρων της (Δ.Σ. Αθηνών - Α.Μ.) κατοίκου Αθηνών (οδός και) και (Δ.Σ. Αθηνών - Α.Μ.) κατοίκου Αθηνών (οδός)

ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ ΑΙΤΗΣΗ - ΚΑΘ' ΗΣ Η ΠΡΟΣΘΕΤΗ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ: εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην Αττικής (οδός) και εκπροσωπείται νόμιμα, με Α.Φ.Μ....., που παραστάθηκε δια των πληρεξούσιων δικηγόρων της (Δ.Σ. Αθηνών - Α.Μ.) κατοίκου Αθηνών (οδός) και Πέλοπα Λάσκου (Δ.Σ. Αθηνών - Α.Μ. 015065) κατοίκου Αθηνών (οδός Σόλωνος 45).

ΤΗΣ ΠΡΟΣΘΕΤΩΝ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΑΣ: εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στις της (.....) και εκπροσωπείται νόμιμα, που παραστάθηκε δια του πληρεξούσιου δικηγόρου της (Δ.Σ. Αθηνών - Α.Μ.) κατοίκου Αθηνών (Λεωφόρος).

Η αιτούσα κατέθεσε την από2021 και με αριθμό κατάθεσης δικογράφου2021 αίτησή της, που προσδιορίστηκε για να συζητηθεί κατά τη σημερινή δικάσιμο.

Η προσθέτως παρεμβαίνουσα άσκησε προφορικά κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, δια του πληρεξούσιου δικηγόρου της, πρόσθετη παρέμβαση.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων, ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα σημειώματά τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗΝ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

I. Σύμφωνα με το άρθρο 124 §§ 5 και 6 του Ν. 4548/2018 «5. Μέτοχοι, που δεν συμμορφώνονται με τις διατάξεις του καταστατικού που αναφέρονται στις παραγράφους 2 και 3 του παρόντος ή με την προθεσμία της παραγράφου 4 του άρθρου 128, μετέχουν στη γενική συνέλευση, εκτός αν η γενική συνέλευση αρνηθεί τη συμμετοχή αυτή για σπουδαίο λόγο που δικαιολογεί την άρνησή της. 6. Στην περίπτωση εταιρειών, οι μετοχές των οποίων είναι εισηγμένες σε ρυθμιζόμενη αγορά, μπορεί να συμμετάσχει στη γενική συνέλευση (αρχική συνεδρίαση και επαναληπτική) το πρόσωπο που έχει τη μετοχική ιδιότητα κατά την έναρξη της πέμπτης ημέρας πριν από την ημέρα της αρχικής συνεδρίασης της γενικής συνέλευσης (ημερομηνία καταγραφής). Η ως άνω ημερομηνία καταγραφής ισχύει και στην περίπτωση εξ αναβολής ή επαναληπτικής συνεδρίασης, με την προϋπόθεση ότι η εξ αναβολής ή η επαναληπτική συνεδρίαση δεν απέχει περισσότερες από τριάντα (30) ημέρες από την ημερομηνία καταγραφής. Αν αυτό δεν συμβαίνει ή αν για την περίπτωση της επαναληπτικής γενικής συνέλευσης δημοσιεύεται νέα πρόσκληση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 130, συμμετέχει στη γενική συνέλευση το πρόσωπο που έχει τη μετοχική ιδιότητα κατά την έναρξη της τρίτης ημέρας πριν από την ημέρα της εξ αναβολής ή της επαναληπτικής γενικής συνέλευσης. Η απόδειξη της μετοχικής ιδιότητας μπορεί να γίνεται με κάθε νόμιμο μέσο και πάντως βάσει ενημέρωσης που λαμβάνει η εταιρεία από

το κεντρικό αποθετήριο τίτλων, εφόσον παρέχει υπηρεσίες μητρώου ή μέσω των συμμετεχόντων και εγγεγραμμένοι διαμεσολαβητών στο κεντρικό αποθετήριο τίτλων σε κάθε άλλη περίπτωση.». Εξάλλου κατά το Ν. 4569/2018: «Άρθρο 17 Ειδικές διατάξεις συλλογικών λογαριασμών αξιών αποθετηρίου και ταυτοποίησης: 1. Στις περιπτώσεις ανώνυμων μετοχών σε λογιστική μορφή του κ.ν. 2190/1920 που τηρούνται μέσω συλλογικών λογαριασμών αξιών αποθετηρίου, μέτοχος θεωρείται ο ταυτοποιούμενος μέσω του εγγεγραμμένου διαμεσολαβητή, που τηρεί το σχετικό λογαριασμό. Στις περιπτώσεις ονομαστικών μετοχών του κ.ν. 2190/1920 και του ν. 4548/2018, ο ταυτοποιούμενος ως άνω θεωρείται μέτοχος έναντι της εκδότριας ανώνυμης εταιρείας κατά παρέκκλιση της παρ. 7 του άρθρου 8β του κ.ν. 2190/1920 και σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 40 του ν. 4548/2018. 2. Ο εγγεγραμμένος διαμεσολαβητής οφείλει να ταυτοποιεί τα στοιχεία των δικαιούχων πελατών του προς άσκηση των δικαιωμάτων τους έναντι του εκδότη, οποτεδήποτε τούτο προβλέπεται, σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας. Η εκδότρια ανώνυμη εταιρεία του κ.ν. 2190/1920 και του ν. 4548/2018 δικαιούται να αιτείται την ταυτοποίηση των στοιχείων των μετόχων ονομαστικών μετοχών οποτεδήποτε. 3. Η γνωστοποίηση των στοιχείων των ως άνω ταυτοποιούμενων μετόχων διενεργείται προς την εκδότρια εταιρεία από το κεντρικό αποθετήριο τίτλων ή, εφόσον δεν το επιλέξει η εκδότρια ή το κεντρικό αποθετήριο τίτλων, δεν παρέχει σχετικές υπηρεσίες μητρώου, απευθείας από τους συμμετέχοντες και εγγεγραμμένους διαμεσολαβητές σύμφωνα με την παράγραφο 4 του άρθρου 14. Σε κάθε περίπτωση γνωστοποίησης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, υπεύθυνος για την πληρότητα και ακρίβεια των στοιχείων των ταυτοποιούμενων δικαιούχων πελατών του εγγεγραμμένου διαμεσολαβητή έναντι της εκδότριας παραμένει ο εγγεγραμμένος διαμεσολαβητής. 4. Έναντι της εκδότριας ανώνυμης εταιρείας θεωρείται ότι έχει δικαίωμα συμμετοχής και ψήφου στη γενική συνέλευση ο εγγεγραμμένος, σύμφωνα με το άρθρο 16 ή ο ταυτοποιούμενος σύμφωνα με την παράγραφο 1 ως μέτοχος, κατά την ημερομηνία καταγραφής που ορίζεται στην παρ. 4 του άρθρου 28α του κ.ν. 2190/1920 και τα αντίστοιχα προβλεπόμενα στην παρ.6 του άρθρου 124 του ν. 4548/2018. 5. Η ταυτοποίηση

το)ν δικαιούχων διενεργείται αμελλητί, όταν αυτό ζητείται από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς ή επιβάλλεται με διάταξη νόμου. 6. Κάθε εγγεγραμμένος διαμεσολαβητής οφείλει να διαθέτει επαρκείς μηχανισμούς και διαδικασίες για την εμπρόθεσμη και προσήκουσα ταυτοποίηση των δικαιούχων κινητών αξιών για τους οποίους τηρεί τις σχετικές κινητές αξίες μέσω συλλογικού λογαριασμού αξιών αποθετήριο», ενώ κατά το άρθρο 19 του ίδιου νόμου «Συνέπειες μη ταυτοποίησης μετόχων: 1. Με την επιφύλαξη του δευτέρου εδαφίου της παρ. 6 του άρθρου 28α του κ.ν. 2190/1920 και της παρ. 5 του άρθρου 124 του ν. 4548/2018, η μη εμπρόθεσμη ταυτοποίηση μετόχων εισηγμένων εταιρειών από τους εγγεγραμμένους διαμεσολαβητές, κατά την ημερομηνία καταγραφής προς άσκηση των δικαιωμάτων τους συνεπάγεται τη στέρηση του δικαιώματος παράστασης στη γενική συνέλευση της εταιρείας και άσκησης του δικαιώματος ψήφου για τις μετοχές τις οποίες αφορά. Η παράλειψη της ταυτοποίησης ή η καθυστερημένη ταυτοποίηση δεν επιδρά στο κύρος της απόφασης της γενικής συνέλευσης. 2. Ειδικά για τις μετοχές της Τράπεζας της Ελλάδος, εκτός από όσα ορίζονται στην παράγραφο 1, η εμπρόθεσμη ταυτοποίηση των μετόχων είναι υποχρεωτική και για την καταβολή μερίσματος και την άσκηση κάθε άλλου περιουσιακού δικαιώματος. Έως ότου λάβει χώρα η ταυτοποίηση, το μέρισμα ή άλλο περιουσιακό όφελος που αντιστοιχεί στις μη εμπροθέσμως ταυτοποιούμενες μετοχές, τηρείται από την Τράπεζα της Ελλάδος και μπορεί να αναζητηθεί από τον μέτοχο που θα ταυτοποιηθεί σύμφωνα με τον παρόντα νόμο, εφόσον αυτός έχει αξίωση επί του μερίσματος ή άλλου περιουσιακού οφέλους. Για την παραγραφή εφαρμόζονται οι γενικές διατάξεις για την παραγραφή των μερισμάτων. Όσα προβλέπονται στο δεύτερο εδάφιο της παρούσας παραγράφου, δεν επηρεάζουν την αναστολή των περιουσιακών δικαιωμάτων, σύμφωνα με το άρθρο 8 του Καταστατικού της Τράπεζας της Ελλάδος, που κυρώθηκε με το ν. 3424/1927 (Α' 298). 3. Οι συμμετέχοντες στο κεντρικό αποθετήριο τίτλων οφείλουν να παρέχουν έγγραφη ενημέρωση στους εγγεγραμμένους διαμεσολαβητές και πελάτες τους για τις συνέπειες που προβλέπονται στο παρόν άρθρο.» Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται πως όταν πρόκειται για ανώνυμες εταιρείες των οποίων οι μετοχές έχουν εισαχθεί

στο σύστημα του Κεντρικού Αποθετηρίου Τίτλων (ΚΑΤ), τότε για να συμμετάσχει ο μέτοχος στις γενικές συνελεύσεις της, απαιτείται να έχει ταυτοποιηθεί εμπρόθεσμα. Σε αντίθετη περίπτωση, ο μέτοχος μπορεί να συμμετάσχει στη γενική συνέλευση, προσκομίζοντας ακόμα και την τελευταία στιγμή τα νομιμοποιητικά του έγγραφα, εκτός αν η γενική συνέλευση αρνηθεί τη συμμετοχή αυτή για σπουδαίο λόγο που δικαιολογεί την άρνησή της. Δηλαδή, η καταχώρηση του δικαιώματος του μετόχου στα αρχεία του ΚΑΤ δεν έχει συστατικό χαρακτήρα, αλλά απλά νομιμοποιητικό, επιτρεπόμενων και άλλων αποδεικτικών μέσων. Το συμπέρασμα αυτό ενισχύεται και από την αποστροφή του άρθρου 124 του Ν. 4548/2018. όπου προβλέπεται η δυνατότητα συμμετοχής του μετόχου «εκτός αν η γενική συνέλευση αρνηθεί». Μάλιστα η διατύπωση του προϊσχύσαντος άρθρου 28α §6 του Κ.Ν. 2190/1920 απαιτούσε άδεια της γενικής συνέλευσης για τη συμμετοχή του μετόχου. Δηλαδή ο νομοθέτης του Ν. 4548/2018. σε αντίθεση με το Κ.Ν. 2190/1920, θέλησε ο μέτοχος να μπορεί ακόμα και την ύστατη στιγμή να νομιμοποιηθεί και μόνον κατ' εξαίρεση να τον αποκλείει για σπουδαίο λόγο η γενική συνέλευση (βλ. σχετικά [ι] «Δίκαιο Ανώνυμης Εταιρείας», Νομική Βιβλιοθήκη 2020, άρθρο 124 και [ιι] την Αιτιολογική Έκθεση του Ν. 4569/2018).

II. Με την υπό κρίση αίτηση, η αιτούσα εκθέτει ότι είναι κυρίαμετοχών (ονομαστικών μετά ψήφου) και δη του% του καταβεβλημένου μετοχικού κεφαλαίου της εισηγμένης στο Χρηματιστήριο Αξιών Αθηνών (ΧΑΑ) καθ' ης εταιρείας με την επωνυμία «..... Ότι έχει ενεχυριάσει τις μετοχές στην εταιρεία με την επωνυμία «.....», με το ενέχυρο να επεκτείνεται και επί του δικαιώματος ψήφου. Ότι στις2021 έλαβε χώρα η Γενική Συνέλευση (Γ.Σ.) της καθ' ης. Ότι στις2021 απέστειλε στην καθ' ης το από2021 έγγραφο της «.....» (με ίδιο περιεχόμενο προηγηθέντων επιστολών) σύμφωνα με το οποίο το οποίο η καθ' ης θα ασκούσε τα εκ των μετοχών δικαιώματα. Ότι παρανόμως, όπως αναλυτικά εκθέτει, αποκλείστηκε από τη συμμετοχή στη Γ.Σ. Ότι υφίσταται επείγουσα περίπτωση αναστολής των αποφάσεων ..., .., καιτης Γ.Σ., όπως αναλυτικά εκθέτει. Κατόπιν των ανωτέρω, όπως

παραδεκτά περιόρισε το αίτημά της, με δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου της κατά τη συζήτηση της υπόθεσης: α) να ανασταλεί προσωρινά, η ισχύς και η εκτέλεση των αποφάσεων που ελήφθησαν από τη γενική συνέλευση των μετόχων της καθ' ης της2021 μέχρι την έκδοση τελεσίδικης απόφασης επί της αγωγής ακυρώσεως των αποφάσεων, β) να απαγορευθεί στην καθ' ης και τα όργανα αυτής κάθε ενέργεια και πράξη σε εκτέλεση και υλοποίηση των αποφάσεων αυτών μέχρι την έκδοση τελεσίδικης απόφασης επί της αγωγής ακυρώσεως των αποφάσεων αυτών που η εταιρεία μας θα ασκήσει, γ) άλλως, επικουρικά, να ανασταλούν η ισχύς και η εκτελεστότητα των αποφάσεων επί των θεμάτων,..... της παραπάνω επίδικης ΓΣ και να απαγορευθεί στην καθ' ης και τα όργανα αυτής κάθε ενέργεια και πράξη σε εκτέλεση και υλοποίηση των αποφάσεων αυτών μέχρι την έκδοση τελεσίδικης απόφασης επί της αγωγής ακυρώσεως των αποφάσεων αυτών που η εταιρεία μας θα ασκήσει, δ) να διαταχθεί η δημοσίευση της απόφασης στο Γ.Ε.ΜΗ., ε) να καταδικαστεί η καθ' ης στη δικαστική της δαπάνη. Με το ανωτέρω περιεχόμενο η αίτηση αυτή αρμόδια και παραδεκτά εισάγεται για να συζητηθεί ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου κατά την ειδική διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρα 25§2 και 683 επ. ΚΠολΔ), είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 137, 138 του Ν. 4548/2018, 176 ΚΠολΔ και θα πρέπει να ερευνηθεί και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα. Αντιθέτως, απορριπτέα ως μη νόμιμα είναι τα αιτήματα (α) και (β), αναφορικά με τις υπόλοιπες αποφάσεις της Γ.Σ., πλην των ..., .., ... και, καθώς δε γίνεται επίκληση συγκεκριμένου κινδύνου ή επείγουσας περίπτωσης.

III. Η προσθέτως παρεμβαίνουσα, με προφορική δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου της κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, άσκησε πρόσθετη παρέμβαση υπέρ της αιτούσας, εκθέτοντας ότι είναι συνδεδεμένη εταιρεία με την αιτούσα και ότι έχει έννομο συμφέρον να γίνει δεκτή η αίτηση. Η πρόσθετη παρέμβαση ασκείται παραδεκτά, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 686 §6ΚΠολΔ και θα πρέπει να εξεταστεί κατ' ουσία.

IV. Η καθ' ης η αίτηση, με δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου της κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, ισχυρίζεται ότι η υπό κρίση αίτηση ασκείται

καταχρηστικά καθώς πιθανή αποδοχή της θα επιφέρει μεγάλη οικονομική βλάβη στην ίδια και θα ανατρέψει τη λειτουργία της (καθ' ης). Ο ισχυρισμός αυτός, όπως αναπτύσσεται και στο σημείωμα της καθ' ης, θα πρέπει ν' απορριφθεί ως μη νόμιμος, καθώς τα εκτιθέμενα πραγματικά περιστατικά και αληθή υποτιθέμενα δε συνιστούν υπέρβαση των ορίων που επιβάλλει η καλή πίστη, τα χρηστά ήθη και ο κοινωνικός και οικονομικός σκοπός του δικαιώματος. Ειδικότερα, το ότι θα υποστεί βλάβη η καθ' ης δεν συνεπάγεται πως η άσκηση της υπό κρίση αίτησης είναι καταχρηστική, καθόσον η λήψη ασφαλιστικών μέτρων σε περίπτωση άκυρης ή ακυρώσιμης απόφασης της Γ.Σ. προβλέπεται ευθέως από τα 137, 138 του Ν. 4548/2018 και μάλιστα εν γνώσει του νομοθέτη ότι η αναστολή πιθανόν θίξει τα οικονομικά συμφέροντα της Α.Ε.

V. Από τα έγγραφα που προσκομίζουν οι διάδικοι πιθανολογήθηκαν τ' ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Η αιτούσα είναι κυρία (ποσοστό%) κοινών ονομαστικών μετοχών της καθ' ης, οι οποίες μαζί με το υπόλοιπο% έχουν εισαχθεί προς διαπραγμάτευση στο Χρηματιστήριο Αξιών Αθηνών (ΧΑΑ). Δυνάμει της από2021 σύμβασης, η αιτούσα ενεχύρασε τις μετοχές στην ενεχυρούχο δανείστρια με την επωνυμία «.....». Σύμφωνα με τους όρους της σύμβασης : «1.1.19 Ως «Ενεχυριασμένες Απαιτήσεις και Δικαιώματα» νοούνται όλα τα υφιστάμενα, μελλοντικά, πραγματικά ή ενδεχόμενα, δικαιώματα και απαιτήσεις του Ενεχυραστή βάσει των Ενεχυριασμένων Μετοχών ή σε σχέση με αυτές, συμπεριλαμβανομένων, χωρίς περιορισμό, μερισμάτων, τόκων, διανομών οποιουδήποτε είδους και κάθε άλλου εισοδήματος ή ποσού που λαμβάνεται ή που είναι εισπρακτέο σε σχέση με οποιαδήποτε από τις Ενεχυριασμένες Μετοχές, καθώς και κάθε άλλου δικαιώματος και περιουσιακού στοιχείου που συνδέεται, απορρέει ή μπορεί να ασκηθεί ανά πάσα στιγμή λόγω της κυριότητας οποιοσδήποτε από τις Ενεχυριασμένες Μετοχές, συμπεριλαμβανομένων των δικαιωμάτων προτίμησης και του δικαιώματος σύγκλησης, συμμετοχής και ψήφου στις συνελεύσεις των μετόχων της Εταιρείας, καθώς και οποιωνδήποτε άλλων μετοχών, τίτλων, δικαιωμάτων, χρηματικών ποσών και περιουσιακών στοιχείων που μεταβιβάζονται, προσφέρονται ή εκδίδονται ανά πάσα στιγμή

μέσω εξαγοράς, μετατροπής, ανταλλαγής, υποκατάστασης, προτίμησης, δικαιώματος προαίρεσης (option) ή άλλως, όσον αφορά σε οποιοδήποτε Ενεχυριασμένες Μετοχές (συμπεριλαμβανομένων, ενδεικτικά, των εσόδων από πωλήσεις).

2.3. Άσκηση Δικαιωμάτων

2.3.1 Με την επιφύλαξη επίδοσης

όχλησης στον Ενεχυραστή, ο Ενεχυρούχος Δανειστής εξουσιοδοτεί τον Ενεχυραστή, σύμφωνα με το άρθρο 12, να ασκεί τις Ενεχυριασμένες Απαιτήσεις και Δικαιώματα, υπό την προϋπόθεση ότι το πράττει με την επιφύλαξη των δικαιωμάτων του Ενεχυρούχου Δανειστή βάσει των Εγγράφων Χρηματοδότησης. Στον βαθμό που απαιτείται, ο Ενεχυρούχος Δανειστής παρέχει στον Ενεχυραστή κάθε εξουσιοδότηση ή πληρεξουσιότητα που ενδεχομένως απαιτείται για την άσκηση των Ενεχυριασμένων Απαιτήσεων και Δικαιωμάτων. Χωρίς να θίγεται η γενική εφαρμογή των ανωτέρω, ο Ενεχυραστής δεν έχει το δικαίωμα: (i) Να συμφωνεί με οποιαδήποτε μεταβολή των δικαιωμάτων και υποχρεώσεων της Εταιρείας ή/και του Ενεχυραστή που θα μπορούσε να βλάψει οποιοδήποτε από τα Ενεχυριασμένα Περιουσιακά Στοιχεία, (ii) Να συμφωνεί την πλήρη ή μερική απαλλαγή από τα Ενεχυριασμένα Δικαιώματα και Απαιτήσεις, εκτός από τις περιπτώσεις που η Εταιρεία έχει καταβάλει εγκαίρως τυχόν οφειλόμενα ποσά σε σχέση με τα Ενεχυριασμένα Περιουσιακά Στοιχεία...

7.2 Χορήγηση εξουσιοδότησης στον Ενεχυραστή.

7.2.1 Με την επιφύλαξη της ύπαρξης, της εγκυρότητας και της εκτελεστότητας του Ενεχύρου που έχει συσταθεί με την παρούσα ή τα δικαιώματα και τις αξιώσεις του Ενεχυρούχου Δανειστή που αναφέρονται κατωτέρω, και σύμφωνα με το άρθρο 2.33 (Άσκηση Δικαιωμάτων), ο Ενεχυρούχος Δανειστής δια του παρόντος εξουσιοδοτεί τον Ενεχυραστή να ασκεί τις αξιώσεις και τα δικαιώματα όσον αφορά στις Ενεχυριασμένες Απαιτήσεις και Δικαιώματα, ως ενεχυριασμένα ή εκχωρηθέντα υπέρ του Ενεχυρούχου Δανειστή δυνάμει του άρθρου 2.1 (Συμφωνία Ενεχυρίασης) και των δικαιωμάτων που μεταβιβάζονται στον Ενεχυρούχο Δανειστή βάσει του άρθρου 2.33 (Άσκηση Δικαιωμάτων), σε κάθε περίπτωση σύμφωνα με τους όρους της παρούσας Μεταβίβασης & Ενεχυρίασης Μετοχών και υπό τον όρο ότι: i) Το πράττει για σκοπούς που δεν είναι ασύμβατοι με τους όρους

οποιοδήποτε Εγγράφου Χρηματοδότησης και υ) Η άσκηση ή η μη άσκηση των δικαιωμάτων αυτών δεν θα προκαλεί σοβαρή βλάβη στις Ενεχυριασμένες Απαιτήσεις και Δικαιώματα και δεν θα θίγει με άλλο τρόπο τα συμφέροντα του Ενεχυρούχου Δανειστή βάσει οποιουδήποτε Εγγράφου Χρηματοδότησης. 7.2.2 Η εν λόγω πληρεξουσιότητα θα ανακαλείται αυτομάτως με την επίδοση έγγραφης όχλησης.». Περαιτέρω πιθανολογήθηκε ότι στις2021 έλαβε ώρα η Τακτική Γενική Συνέλευση της καθ' ης. Για το λόγο αυτό, και προκειμένου να λάβει μέρος στη Γ.Σ., η αιτούσα απέστειλε στις2021 στην καθ' ης, το από2021 έγγραφο της ενεχυρούχου «» (τόσο αντίγραφο που συντάχθηκε στην αγγλική ενώπιον Συμβολαιογράφου όσο και επίσημη μετάφρασή του) με το ακόλουθο περιεχόμενο «Αξιότιμοι κύριοι. Αναφερόμαστε στις μετοχές που διαθέτει ηοι οποίες είναι ενεχυριασμένες στην «.....» («Ενεχυριασμένες Μετοχές»). Ηνομιμοποιείται υπό τους όρους της συμφωνίας ενεχυρίασης, να ψηφίζει για τις ενεχυριασμένες μετοχές σε οποιαδήποτε Γενική Συνέλευση της και να διορίζει αντιπροσώπους για το σκοπό αυτό. Πιο συγκεκριμένα, αναφορικά με τις Ενεχυριασμένες Μετοχές η νομιμοποιείται να: (α) Ψηφίσει για τις μετοχές αυτές της στην Τακτική Γενική Συνέλευση της που είναι προγραμματισμένη να λάβει χώρα στις 2021 και σε κάθε επαναληπτική ή μετ' αναβολής αυτής Γενική Συνέλευση καθώς και να διορίζει αντιπροσώπους για το σκοπό αυτό και (β) να ασκεί όλα τα δικαιώματα μειοψηφίας που εμπεριέχονται στις μετοχές αυτές συμπεριλαμβανομένων των δικαιωμάτων που παρέχονται στις παραγράφους 2, 3, 4, 5, 6 και 7 του άρθρου 141 του νόμου 4548/2018. Εγκρίνουμε και αναγνωρίζουμε ως νόμιμη, έγκυρη και δεσμευτική οποιαδήποτε ψηφοφορία για τις Ενεχυριασμένες Μετοχές από την, η οποία θα λάβει χώρα με βάση το περιεχόμενο της παρούσας επιστολή. Μετά τιμής, Από:, ο Διαχειριστής της (Ακολουθεί υπογραφή) Όνομα: Ιδιότητα: Μέλος της Διοίκησης», ίδιο περιεχόμενο είχαν και τα από2021 και2021 συμβολαιογραφικά έγγραφα που απέστειλε η «.....» στην καθ' ης. Επίσης η αιτούσα απέστειλε και τα

λοιπά νομιμοποιητικά έγγραφα από τα οποία προέκυπτε η νόμιμη σύσταση και λειτουργία της (αιτούσας), αλλά και ο διορισμός των αντιπροσώπων στην Γ.Σ., ενώ προέβη στις απαραίτητες κατά το δίκαιο της κεφαλαιαγοράς ανακοινώσεις. Στις2021, πριν τη Γ.Σ. και ενώ η αιτούσα ζήτησε να συμμετάσχει σε αυτήν συνάντησε την άρνηση του προσωρινού Προέδρου της. Ειδικότερα, σύμφωνα με το πρακτικό της Γ.Σ. «Στο σημείο αυτό ο προσωρινός Πρόεδρος αυτής κ. έδωσε το λόγο στον εκπρόσωπο της, ο οποίος αιτήθηκε την ανάρτηση του πίνακα μετόχων προκειμένου να ελεγχθούν οι μέτοχοι που μετέχουν στη Γενική Συνέλευση και η εκπροσώπησή τους. Στη συνέχεια ο προσωρινός Πρόεδρος της Γενικής Συνέλευσης, κ. ενημέρωσε τους εκπροσώπους της «.....», (εφεξής «.....»), ότι με βάση τα στοιχεία του Συστήματος Αύλων Τίτλων (ΣΑΤ), όπως απεστάλησαν στην Εταιρία από την «Ελληνικό Κεντρικό Αποθετήριο Τίτλων Α.Ε.», τα δικαιώματα ψήφου για τις μετοχές κυριότητας της ανήκουν στην ενεχυρούχο δανείστρια «.....» (εφεξής: «.....»), η οποία δεν έχει χορηγήσει πληρεξούσιο προκειμένου να αντιπροσωπευτεί στην παρούσα Γενική Συνέλευση από οποιοδήποτε Φυσικό ή νομικό πρόσωπο. Οι αντιπρόσωποι της υποστήριξαν, ότι έχει κατατεθεί μεταξύ των άλλων νομιμοποιητικών εγγράφων της και έγγραφο της σχετικά με την άσκηση των δικαιωμάτων ψήφου από την Στον ισχυρισμό αυτό τηςο Πρόεδρος κ. απάντησε πως το έγγραφο αυτό δεν μπορεί να γίνει

δεκτό ως πληρεξούσιο, διότι δεν προκύπτει από το έγγραφο παροχή εξουσίας προς κάποιο πρόσωπο, το οποίο θα αντιπροσωπεύσει τηνστη γενική συνέλευση ασκώντας τα δικαιώματα ψήφου στο όνομα και για λογαριασμό της, αλλά αναφέρεται μόνο, ότι τα δικαιώματα ψήφου δεν τα ασκεί η Ωστόσο το ποιος δικαιούται να συμμετάσχει σε μία γενική συνέλευση, καθορίζεται αποκλειστικά με βάση τις εγγραφές στο ΣΑΤ και βάσει των εγγραφών αυτών τα δικαιώματα ψήφου ανήκουν στην και μόνο η μπορεί να γίνει δεκτή στην παρούσα Γενική Συνέλευση, εφόσον προσκομισθούν τα απαραίτητα νομιμοποιητικά έγγραφα. Στη συνέχεια

ο προσωρινός Πρόεδρος έθεσε υπόψη της Συνελεύσεως ένα από 14-5-2021 έγγραφο, που εστάλη από την Limited και το οποίο ανάμεσα σε άλλα αναφέρει ότι «όλες οι ενέργειες και οι δηλώσεις της λαμβάνουν χώρα και γίνονται αποκλειστικά για λογαριασμό της και όχι για λογαριασμό της και/ή για λογαριασμό των αντιπροσώπων της». Ο προσωρινός Πρόεδρος επεσήμανε, ότι σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο εν λόγω έγγραφο τα δικαιώματα ψήφου ασκούνται με βάση τη σύμβαση ενεχύρου από την, πράγμα που έρχεται σε αντίθεση με τις δεσμευτικές εγγραφές και τον κατάλογο του ΣΤΑ, όπου ως δικαιούχος των δικαιωμάτων ψήφου με βάση τη σύμβαση ενεχύρου έχει καταχωρισθεί η Επιπλέον δεν προκύπτει ότι έχει παρασχεθεί πληρεξουσιότητα από τηνσε κάποιο πρόσωπο να ασκήσει τα δικαιώματα ψήφου, δεδομένου ότι, όπως αναφέρεται στο ως άνω έγγραφο, εφόσον δεν έχει τα δικαιώματα ψήφου η δεν θα μπορούσε και να παράσχει πληρεξουσιότητα σε κάποιο πρόσωπο να ασκήσει στο όνομα και για λογαριασμό της. Ο προσωρινός Πρόεδρος επεσήμανε προς επίρρωση των ανωτέρω, ότι η δεν έχει υποβάλει τη δήλωση του νόμου 3556/2007, ως θα όφειλε αν είχε παράσχει πληρεξουσιότητα για την άσκηση των δικαιωμάτων ψήφου, που της ανήκουν σύμφωνα με το ΣΑΤ, σε κάποιο πρόσωπο, που θα ενεργούσε ως αντιπρόσωπος της κατά την ελεύθερη κρίση του χωρίς συγκεκριμένες οδηγίες της Κατόπιν των ανωτέρω δόθηκε στην προθεσμία τριάντα λεπτών να προσκομίσει πληρεξούσιο από την ενεχυρούχο δανείστρια και κάτοχο των δικαιωμάτων ψήφου «». Μετά την πάροδο των 30 λεπτών, ο προσωρινός Πρόεδρος ενημέρωσε τη Συνέλευση, ότι η δεν προσκόμισε πληρεξούσιο από την, όπως της ζητήθηκε, παρά μόνο κάποια emails, τα οποία αναγνώσθηκαν στη Συνέλευση και τα οποία δεν συνιστούν πληρεξούσια. Επιπλέον δε τα εν λόγω emails δεν προέρχονται από πρόσωπο, που εκπροσωπεί την Κατόπιν αυτών τίθεται σε ψηφοφορία από τη Γενική Συνέλευση το ζήτημα της συμμετοχής ή μη της με δικαιώματα ψήφου στην εν λόγω Γενική Συνέλευση. Μετά το πέρας της ψηφοφορίας, ψήφισαν συνολικά μέτοχοι με

μετοχές, δηλαδή η απαρτία ανήλθε σε%. Υπέρ της συμμετοχής της ψήφισαν μετοχές, ποσοστό%. κατά της συμμετοχής μετοχές ήτοι ποσοστό% και απείχαν μετοχές ήτοι ποσοστό%. Κατόπιν αυτού δεν επιτρέπεται στην να συμμετάσχει στη σημερινή Γενική Συνέλευση. Το δε αίτημα της για αναβολή λήψης απόφασης επί των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης, που υποβλήθηκε πριν την έναρξη της Γενικής Συνέλευσης, είναι πλέον άνευ 'αντικειμένου καθώς υποβλήθηκε από μη δικαιούμενο συμμετοχής στη Γενική Συνέλευση προσώπου.». Μετά ταύτα αποκλείστηκε η αιτούσα από τη συμμετοχή της στη Γ.Σ. της καθ' ης. Εκ των ανωτέρω συνάγεται, κατ' αρχάς, ότι η αιτούσα με την από2021 σύμβαση ενεχυρίασης, η αιτούσα μεταβίβασε στην «.....» το δικαίωμα ψήφου στη Γ.Σ. της καθ' ης. Τούτο άλλωστε δεν ερχόταν σε αντίθεση με κάποια διάταξη του καταστατικού της καθ' ης ενώ τελούσε σε συμφωνία και με το άρθρο 54 του Ν. 4548/2018 (βλ. και Αποστόλου Γεωργιάδη - Μιχαήλ Σταθοπούλου «ΑΣΤΙΚΟΣ ΚΩΔΙΞ, κατ' άρθρο ερμηνεία», έκδοση Α' , άρθρο 1245 αριθμ. 3 υπό Σκούρα, αναφορικά με το ότι δεν επήλθε διάσπαση του δικαιώματος του μετόχου). Ακολούθως η «.....», με την ίδια σύμβαση, εξουσιοδότησε την αιτούσα να συμμετάσχει στο όνομα και για λογαριασμό της στις γενικές συνελεύσεις της καθ' ης, με την επιφύλαξη των δικαιωμάτων της ενεχυρούχου δανείστριας βάσει των εγγράφων χρηματοδότησης (βλ. για την έννοια της εξουσιοδότησης Απόστολου Γεωργιάδη «ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΡΧΕΣ ΑΣΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ», δεύτερη έκδοση, Αντ. Σάκκουλα 1997, σελ. 508). Επομένως μόνον με τη σύμβαση ενεχύρασης και τα έγγραφα χρηματοδότησης (ώστε να προκύπτουν το είδος και η έκταση των περιορισμών του δικαιώματος της αιτούσας), η αιτούσα μπορούσε να λάβει μέρος στη Γ.Σ. Βέβαια είναι αληθές ότι στο αρχείο του «Κεντρικού Αποθετηρίου Τίτλων» (ΚΑΤ) στις2021. ημέρα που έλαβε χώρα η Γ.Σ., φαινόταν ότι δικαίωμα ψήφου είχε η δανείστρια «.....». Όμως η καταχώρηση αυτή, σύμφωνα και με όσα εκτέθηκαν στη μείζονα πρόταση, δεν απέκλειε την αιτούσα να αποδείξει τη νομιμοποίησή της με άλλο

τρόπο. Εντούτοις, η αιτούσα ουδέποτε προσκόμισε τη σύμβαση ενεχύρασης και τα έγγραφα χρηματοδότησης. Αντ' αυτού η αιτούσα προσκόμιζε επιστολές της «.....» οι οποίες ανέφεραν μεν ότι η μέτοχος -ενεχυράστρια νομιμοποιείται να ασκήσει το εκ των μετοχών δικαίωμα ψήφου, πάντα όμως επεσήμαινε «σύμφωνα με τους όρους της συμφωνίας ενεχύρασης μετοχών». Όμως, χωρίς τη σύμβαση ενεχύρασης και τα έγγραφα χρηματοδότησης ήταν αδύνατον να διαγνωστεί μέχρι ποιου σημείου έφτανε το δικαίωμα της αιτούσας και ποιοι περιορισμοί είχαν τεθεί σε αυτό, τη στιγμή μάλιστα που οι βεβαιώσεις του «Κεντρικού Αποθετηρίου Τίτλων» ανέφεραν ότι το δικαίωμα ψήφου ανήκε στη δανείστρια «.....». Περαιτέρω, επί των επί μέρους λόγων ακυρότητας των αποφάσεων που προβάλλει η αιτούσα πιθανολογούνται τα ακόλουθα: α) η αιτούσα ισχυρίζεται ότι πάσχει η απόφαση της Γ.Σ. που αφορά τον αποκλεισμό της, καθώς η υπαγωγή του θέματος στην κρίση της Γ.Σ. δεν προβλέπεται από κάποια διάταξη, ενώ λήφθηκε με απλή απαρτία και πλειοψηφία. Σύμφωνα, όμως, με όσα εκτέθηκαν ανωτέρω στη μείζονα πρόταση, η Γ.Σ. είχε την αρμοδιότητα με απλή πλειοψηφία και απαρτία (τα άρθρα 124 και 130 του Ν. 4548/2018 δεν προβλέπουν κάτι άλλο) να αρνηθεί τη συμμετοχή ενός εκπρόθεσμα νομιμοποιούμενου μετόχου (πόσο μάλλον ενός ανομιμοποίητου προσώπου), επικαλούμενη σπουδαίο λόγο. Το γεγονός ότι στη Γ.Σ. της καθ' ης συμμετείχαν και μέτοχοι οι οποίοι προσκόμισαν εκπρόθεσμα τα νομιμοποιητικά τους έγγραφα (η αιτούσα δεν ισχυρίζεται ότι δεν ήταν μέτοχοι), δεν ασκεί έννομη συνέπεια, καθώς όπως εκτέθηκε στη μείζονα πρόταση, η εκπρόθεσμη νομιμοποίηση δεν αποκλείει το μέτοχο από τη συμμετοχή του στις εργασίες της Γ.Σ.

β) η αιτούσα ισχυρίζεται ότι η πλειοψηφία καταχρηστικά και εκδικητικά την απέκλεισε από τις εργασίες της Γ.Σ. Όπως, όμως, εκτέθηκε ανωτέρω η αιτούσα δεν προσκόμισε τα έγγραφα που αποδείκνυαν τη νομιμοποίησή της και επομένως ορθά αποκλείσθηκε από τις εργασίες της Γ.Σ., καθώς σε διαφορετική περίπτωση ελλόχευε ο κίνδυνος οι αποφάσεις της Γ.Σ. να πάσχουν από ακυρότητα λόγω συμμετοχής σε αυτήν μη νομιμοποιούμενου προσώπου.

γ) η αιτούσα ισχυρίζεται ότι αν και ζήτησε την αναβολή της Γ.Σ., κατ' άρθρο 141 §1 του Ν. 4548/2018. εντούτοις παρανόμως το αίτημά της αποκλείστηκε. Όμως, η αιτούσα δεν αποδείκνυε, όπως εκτέθηκε ανωτέρω, τη νομιμοποίησή της και συνεπώς δεν είχε δικαίωμα να ζητήσει αναβολή.

δ) η αιτούσα ισχυρίζεται ότι η από2021 Γ.Σ. διεξήχθη με ηλεκτρονικά μέσα χωρίς την φυσική παρουσία των μετόχων με την συμμετοχή τους από απόσταση. Ότι ο τρόπος, με τον οποίο διεξήχθη η εν λόγω Γ.Σ. : «δεν διεσφάλισε όσα ο νόμος και το καταστατικό της αντιδίκου απαιτούν και δη: Πρώτον δεν διεσφάλισε την ταυτότητα των συμμετεχόντων στην εν λόγω Γενική Συνέλευση προσώπων και ζητήθηκε από τον Πρόεδρο αυτής να αναρτήσει στο σύστημα τόσο τον πίνακα των δικαιουμένων συμμετοχής στην Γενική Συνέλευση μετόχων όσο και των πίνακα των μετόχων, που εδήλωσαν συμμετοχή στην γενική Συνέλευση εκπροθέσμως, χωρίς δε το εν λόγω ειδικό αίτημα δεν θα ήταν δυνατόν να γνωρίζει ένας μέτοχος, που συμμετείχε στην συνέλευση από απόσταση, ποιοι άλλοι μέτοχοι συμμετέχουν σ' αυτήν. Δεύτερον δεν διεσφάλισε το δικαίωμα των μετόχων να προτείνουν για το Προεδρείο της Γενικής Συνελεύσεως άλλα πρόσωπα μετόχων, που δεν είχαν φυσική παρουσία, αφού ουδείς εκ των μετόχων, που συμμετείχαν από απόσταση, θα μπορούσε να εκλεγεί στο Προεδρείο της Συνελεύσεως και να ασκήσει καθήκοντα Προέδρου ή Γραμματέως τής, ούτε είχε προβλεφθεί η τεχνική δυνατότητα τέτοιας εκλογής και η τεχνική δυνατότητα της ασκήσεως τέτοιων καθηκόντων από απόσταση. Ούτε δε από τα πρακτικά της εν λόγω Γενικής Συνελεύσεως μπορεί κάποιος μέτοχος που συμμετέσχε σ' αυτήν ή πολλώ μάλλον κάποιος μέτοχος, που δεν συμμετέσχε σ' αυτήν, να διαπιστώσει την εξέλιξη των φανερών ψηφοφοριών, που έλαβαν χώρα, δηλαδή να διαπιστώσει τι εψήφισε κάθε μέτοχος σε κάθε θέμα της ημερήσιας διατάξεως. Τρίτον δεν διεσφάλισε την φανερή ψηφοφορία επί των θεμάτων επί των οποίων επιλήφθηκε η Γενική Συνέλευση, αφού δεν κατέστη αμέσως γνωστό ούτε εκ των πραγμάτων μπορούσε να καταστεί αμέσως γνωστό ποιοι μέτοχοι εψήφισαν σε κάθε θέμα και ποιο ήταν το περιεχόμενο της ψήφου κάθε μετόχου σε κάθε θέμα.». Όπως πιθανολογείται από τα πρακτικά της Γ.Σ., η καθ' ης προέβη σε έλεγχο της νομιμοποίησης των συμμετεχόντων

μετόχων. Μάλιστα ακόμα και η ίδια η αιτούσα δεν ισχυρίζεται ότι έλαβε μέρος στη Γ.Σ. κάποιος που δεν είχε το δικαίωμα. Ως προς το δεύτερο σκέλος του ισχυρισμού δεν πιθανολογείται ότι κάποιος άλλος μέτοχος ζήτησε να συμμετάσχει στο προεδρείο της Γ.Σ. και ότι το αίτημά του απορρίφθηκε ούτε ότι έλαβε χώρα νόθευση της ψήφου των μετόχων. Τέλος, πιθανολογήθηκε ότι η ψηφοφορία για όλα τα θέματα ήταν φανερή και η συλλογή - καταμέτρηση των ψήφων γινόταν ενώπιον όλων των μετόχων που συμμετείχαν στις εργασίες της Γ.Σ. μέσω ηλεκτρονικής σύνδεσης.

Εκ των ανωτέρω πιθανολογείται ότι οι αποφάσεις που έλαβε η Γ.Σ. της καθ' ης η αίτηση κατά τη συνεδρίαση της2021 δεν έπασχαν από ακυρότητα και επομένως η υπό κρίση αίτηση πρέπει να απορριφθεί ιος αβάσιμη.

VI. Κατόπιν των ανωτέρω, θα πρέπει να απορριφθεί η υπό κρίση και να καταδικαστεί η αιτούσα, λόγω της ήττας της, στην καταβολή των δικαστικών εξόδων της καθ' ης η αίτηση, τα οποία ορίζει στο ποσό των ΕΥΡΩ (άρθρο 176 ΚΠολΔ). Η προσθέτως παρεμβαίνουσα δεν καταδικάζεται στην καταβολή εξόδων, καθώς ο συνήγορος της καθ' ης η αίτηση δε δικαιούται χωριστής αμοιβής για την απόκρουσή της, ενώ δεν προκύπτει ότι η καθ' ης υποβλήθηκε σε επιπλέον δαπάνες ([ι] ΕφαΘ 8044/1981 βάση νομικών πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, [ιι] Κεραμέας - Κονδύλης - Νίκας «ΕΡΜΗΝΕΙΑ ΚΠολΔ» (2000), άρθρο 182).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

- ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.
- ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την αίτηση.
- ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την αιτούσα στην καταβολή των δικαστικοί εξόδων της καθ' ης η αίτηση, τα οποία ορίζει σε ΕΥΡΩ (..... ΕΥΡΩ).
- ΚΡΙΘΗΚΕ και ΑΠΟΦΑΣΙΣΘΗΚΕ στις 2021 και ΔΗΜΟΣΙΕΥΘΗΚΕ στην Αθηνών στις 2021 στο ακροατήριό του και σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, απόντων των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
(για τη δημοσίευση)