

**ΤΟ**  
**ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ**  
**Τμήμα Γ΄**  
**ΑΚΥΡΩΤΙΚΟΣ ΣΧΗΜΑΤΙΣΜΟΣ**

(άρθρο 372 του ν 4412/2016, ΦΕΚ Α΄ 147 και 52 του π.δ. 18/1989, ΦΕΚ Α΄ 8)

Συνεδρίασε στις ..... 2021 με δικαστή τη ....., Εφέτη Διοικητικών Δικαστηρίων και γραμματέα τη ....., δικαστική υπάλληλο, για να αποφασίσει σχετικά με την από .....2021 (ANM .....2021) αίτηση αναστολής της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «..... Α.Ε.», που εδρεύει στο ..... Αττικής (οδός ....., αρ. ....) και παραστάθηκε με τον δικηγόρο ....., τον οποίο διόρισε με ειδικό συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο, κατά των: 1)....., που εδρεύει στον ..... Αττικής (Λεωφ. ...., αρ. ....) και δεν παραστάθηκε και 2) Υπουργού ....., που παραστάθηκε με τον Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους ....., ο οποίος κατέθεσε δήλωση, σύμφωνα με το άρθρο 33 παρ.6 του π.δ. 18/1989, περί μη εμφάνισής του.

Με την αίτηση αυτή ζητείται να διαταχθεί η αναστολή εκτέλεσης: α) της ...../2021 απόφασης του 2ου Κλιμακίου της ....., με την οποία απορρίφθηκε η προδικαστική προσφυγή της αιτούσας κατά της .....2021 απόφασης της .....και β) της ως άνω απόφασης, καθ'ο μέρος έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρίας με τον διακριτικό τίτλο «.....Α.Ε.», για το τμήμα 2 του διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με την ...../2020 Διακήρυξη της ....., κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς.

Η αίτηση εισάγεται προς κρίση μετά τις από .....2021 πράξεις της Προέδρου του ΙΡ Τμήματος και της Εφέτη του ίδιου Τμήματος ..... περί ορισμού δικαστή και δικασίμου, αντιστοίχως, και' εφαρμογή των άρθρων 372 του ν.4412/2016 και 52 του π.δ.18/1989.

Κατέθεσε το από .....2021 δικόγραφο, με τίτλο «παρέμβαση- υπόμνημα», η εταιρία με την επωνυμία «.....ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «..... Α.Ε.», που εδρεύει στον ..... Αττικής ( οδός ....., αρ.4) και παραστάθηκε με τη δικηγόρο Αφροδίτη Μπενέκη, την οποία διόρισε με ειδικό συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο.

Κατά τη συνεδρίασή του το Δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο της αιτούσας, που ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση, καθώς και την πληρεξούσια της ως άνω εταιρίας, που ζήτησε την απόρριψή της.

### **Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

#### **Σκέφθηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αίτησης καταβλήθηκε παράβολο ποσού ..... ευρώ (σχ. το ..... σειράς ..... ' διπλότυπο είσπραξης τύπου Α' της Δ.Ο.Υ. ....), το οποίο αντιστοιχεί στο ήμισυ του κατώτερου ορίου παράβολου που προβλέπεται στο άρθρο 372 παρ.4 εδ. γ' και δ' του ν. 4412/2016 και οφείλεται στην προκειμένη περίπτωση (με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη για το ένδικο τμήμα της υπό σύναψη σύμβασης, ύψους ..... ευρώ, με ΦΠΑ 24%.

2. Επειδή με την .../2020 Διακήρυξη της ..... – Διεύθυνσης Προμηθειών (ΔΠΜ)/4α προκηρύχθηκε ανοιχτός ηλεκτρονικός δημόσιος διαγωνισμός, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, για τη σύναψη σύμβασης προμήθειας δορυφορικού και λοιπού εξοπλισμού, με σκοπό τη συγκρότηση 10 δορυφορικών τερματικών συστημάτων υψηλών ρυθμών μετάδοσης, μέσω του δορυφόρου ..... και των υφιστάμενων HUB των ....., για την εκτέλεση της αποστολής των ....., στο πλαίσιο συνδρομής των Ενόπλων Δυνάμεων στη διαχείριση της προσφυγικής κρίσης για την αντιμετώπιση της διαρκώς αυξανόμενης μεταναστευτικής / προσφυγικής ροής, διάρκειας δώδεκα μηνών, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης ..... ευρώ χωρίς ΦΠΑ ή ..... ευρώ με ΦΠΑ (24%). Κατά τα οριζόμενα σε αυτή, η προς σύναψη σύμβαση χαρακτηρίζεται ως «ΑΔΙΑΒΑΘΜΗΤΗ» σύμφωνα με τον Εθνικό

Κανονισμό Ασφαλείας, καθόσον αφορά σε προμήθεια μη στρατιωτικού εξοπλισμού, υποδιαιρείται σε δύο διακριτά τμήματα και, ειδικότερα, στο τμήμα 1 «Δορυφορικός Εξοπλισμός» με εκτιμώμενη αξία ..... ευρώ χωρίς ΦΠΑ ή ..... ευρώ με ΦΠΑ, και στο τμήμα 2 «Κρυπτοσυσσκευές IP» με εκτιμώμενη αξία ..... ευρώ χωρίς ή ΦΠΑ ..... ευρώ με ΦΠΑ, οι δε προσφέροντες δύνανται να υποβάλουν προσφορά για κάθε τμήμα ξεχωριστά και μέχρι δύο τμήματα συνολικά και να αναδειχθούν ανάδοχοι για τα αντίστοιχα τμήματα. Στον διαγωνισμό, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών στις .....2020 και ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών στις .....2020, για το τμήμα 2 κατέθεσαν προσφορές δύο οικονομικοί φορείς και, συγκεκριμένα, η αιτούσα (η οποία δεν υπέβαλε προσφορά για το τμήμα 1) και η εταιρία με τον διακριτικό τίτλο «..... Α.Ε.» (η οποία υπέβαλε προσφορά και για το τμήμα 1). Με τη .....2021 απόφαση της ....., κατ' αποδοχή του από .....2020 πρακτικού Ελέγχου -Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και του από .....2020 πρακτικού Ελέγχου- Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών της Επιτροπής Διαγωνισμού, για το τμήμα 2 έγιναν αποδεκτά τόσο τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά της αιτούσας ( βαθμολογούμενη με 100 μονάδες) όσο και τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά της εταιρίας με τον διακριτικό τίτλο «..... Α.Ε.» (βαθμολογούμενη με 108 μονάδες). Κατά της ανωτέρω απόφασης, η αιτούσα άσκησε την από .....2021 προδικαστική προσφυγή της ενώπιον της ....., προβάλλοντας ότι η προσφορά της εταιρίας με τον διακριτικό τίτλο «.....Α.Ε.» για το τμήμα 2 της ένδικης προμήθειας έπρεπε να απορριφθεί, ως αποκλίνουσα από τους όρους της σύμβασης και ως εμφανίζουσα ουσιώδεις ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από τη Διακήρυξη (κατ' εφαρμογή της παραγράφου 2.4.67 αυτής), η οποία απορρίφθηκε με την ...../2021 απόφαση του 2ου Κλιμακίου της Αρχής. Ακολούθως, με τη .....2021 πρόσκληση της ..... γνωστοποιήθηκε και στις δύο διαγωνιζόμενες εταιρίες ότι η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών που υποβλήθηκαν στον ένδικο διαγωνισμό θα

πραγματοποιούνταν στις .....2021. Με την κρινόμενη αίτηση, η αιτούσα ζητεί την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης της ....., με την οποία απορρίφθηκε η προδικαστική προσφυγή της, της απόφασης της ....., καθ' μέρος έγινε αποδεκτή η ανταγωνίστριά της για το τμήμα 2, καθώς και της πρόσκλησης της ....., περί ορισμού της ημερομηνίας αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών για το τμήμα αυτό.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει της ιδιότητας της ..... (.....) ως αναθέτουσας αρχής κατά την έννοια του άρθρου 2 παρ. 1 περ. 1 α' και περ. 2 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (L 94) και του ν.4412/2016, του αντικειμένου του (προμήθεια μη στρατιωτικού εξοπλισμού) και του ύψους της εκτιμώμενης αξίας για το σύνολό του χωρίς ΦΠΑ (που υπερβαίνει το κατώτατο όριο του άρθρου 4 περ.β' της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως ίσχυε κατά τον χρόνο δημοσίευσης της Διακήρυξης, κατόπιν της τροποποίησής του με τον Κανονισμό της Επιτροπής 2019/1828, ΕΕ L 279), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και του Βιβλίου I του ν.4412/2016. Περαιτέρω, η ένδικη διαφορά, ενόψει του ότι η σχετική διαγωνιστική διαδικασία άρχισε μετά τις .....2017, διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 (κατ' άρθρο 379 παρ. 7 του νόμου αυτού, όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε τελικώς από το άρθρο 43 παρ. 4 του ν. 4487/2017, ΦΕΚ Α116) και, με βάση την προϋπολογιζόμενη αξία του αυτοτελούς και διακριτού τμήματος 2,

4. Επειδή, η καθής ....., η οποία ως ανεξάρτητη αρχή έχει ικανότητα διαδικού (ΕΑ ΣτΕ 112/2020, 319/2019, 316/2019), δεν παραστάθηκε κατά τη συζήτηση της υπόθεσης με πληρεξούσιο δικηγόρο. Εξάλλου, η από 2.9.2021 δήλωση του πληρεξούσιου δικηγόρου της ....., ότι συμφωνεί να συζητηθεί η υπόθεση χωρίς την εμφάνισή του στο ακροατήριο του Δικαστηρίου κατά το άρθρο 33 παρ.6 του π.δ. 18/1989, δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη, διότι δεν κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου κατά την προτεραία ημέρα της συζήτησης της υπόθεσης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο αυτό, ούτε υποβλήθηκε ηλεκτρονικώς στην ηλεκτρονική διεύθυνσή της, σύμφωνα με το άρθρο εκατοστό έβδομο του ν.4812/2021 (ΦΕΚ Α' 110/30.06.2021), αλλά

παραδόθηκε σε αυτή από υπάλληλο εταιρίας ταχυμεταφορών (courier) κατά την ημέρα συζήτησης της υπόθεσης (στις .....2021 και ώρα .....). Παρά ταύτα, η κρινόμενη αίτηση νομίμως συζητήθηκε, δεδομένου ότι αντίγραφο του οικείου δικογράφου και των από .....2021 πράξεων της Προέδρου του ΙΓ΄ Τμήματος και της Εφέτη του ίδιου ....., περί ορισμού δικαστή και δικασίμου, κοινοποιήθηκε με επιμέλεια της αιτούσας εταιρίας, νομοτύπως και εμπροθέσμως, στην ως άνω Αρχή (σχετ. η .....2021 έκθεση επίδοσης της Δικαστικού Επιμελητή του Εφετείου Αθηνών .....

5. Επειδή, ο Υπουργός ....., κατά του οποίου επίσης στρέφεται η κρινόμενη αίτηση, νομιμοποιείται παθητικώς στην παρούσα δίκη, εφόσον η .....2021 απόφαση της ....., κατά το μέρος που επλήγη με προδικαστική προσφυγή και δεν ακυρώθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση της ....., παραδεκτώς συμπροσβάλλεται (κατ' άρθρο 372 παρ.1 εδ. γ' του ν.4412/2016) με την κρινόμενη αίτηση (Ε.Α. ΣτΕ 20/2020, 178/2019, 107/2018, 346/2017 κ.α.). Κατά συνέπεια, νομίμως παραστάθηκε κατά τη συζήτηση της υπόθεσης.

6. Επειδή, η εταιρία με τον διακριτικό τίτλο «..... Α.Ε.», η οποία έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει στη σχετική ακυρωτική δίκη, παραδεκτώς κατέθεσε το από .....2021 (ΥΠ ...../.....2021) δικόγραφο με τίτλο «παρέμβαση- υπόμνημα), νοούμενο ως υπόμνημα, προς απόρριψη της κρινόμενης αίτησης.

7. Επειδή, η ...../.....2021 πρόσκληση της ..... για άνοιγμα οικονομικών προσφορών, ως μη εκτελεστή πράξη, δεν υπόκειται σε αίτηση αναστολής κατά το άρθρο 372 παρ.ιεδ. γ' του ν.4412/2016 (ιτρβλ.ΣϊΕ 3571/2009) και, ως εκ τούτου, δεν προσβάλλεται παραδεκτώς με την κρινόμενη αίτηση.

8. Επειδή, στην παράγραφο 1.3.1 «Αντικείμενο της σύμβασης» της Διακήρυξης ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «... 1.3.1.1 Συγκεκριμένα στο πλαίσιο της προμήθειας περιλαμβάνονται υποχρεωτικά οι ακόλουθες απαιτήσεις: 1.3.1.1.1 Παροχή υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης συντήρησης /

επισκευών κατά ελάχιστο 10 ετών, με επιθυμητό για την συνολική διάρκεια χρήσης των υλικών. Ο ανάδοχος δεσμεύεται για την παροχή των υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης των συμβατικών υλικών, σύμφωνα με τα αναλυτικά τεχνοοικονομικά στοιχεία του κόστους κύκλου ζωής (ΚΚΖ) που θα υποβληθούν, θα αξιολογηθούν, θα εγκριθούν από την Αναθέτουσα Αρχή και θα αποτελέσουν ξεχωριστό Παράρτημα στη σύμβαση προμήθειας, με σκοπό τον σαφή προσδιορισμό υλικών και υπηρεσιών με το αντίστοιχο κόστος αυτών. Το κόστος υλικών και υπηρεσιών της αρχικής και εν συνεχεία υποστήριξης καθώς και του εν γένει ΚΚΖ, αποτελεί κριτήριο αξιολόγησης της προσφοράς, πλην όμως δεν αποτελεί μέρος της συγκεκριμένης σύμβασης και δεν έχουν υπολογισθεί στη συγκεκριμένη συμβατική αξία» .

9. Επειδή, στο Κεφάλαιο 2 της Διακήρυξης «Γενικοί και Ειδικοί όροι Συμμετοχής» ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: Στην παράγραφο 2.1.4. «Γλώσσα- Ορισμοί» ότι: «2.1.4.3 Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. ... 2.1.4.4 Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα». Στην παράγραφο 2.2.6 «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα» ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να αποδεικνύουν ότι διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο. Συγκεκριμένα απαιτείται: 2.2.6.1 Κατά τη διάρκεια της τελευταίας δετίας (2015, 2016, 2017, 2018 και 2019 ή 2016, 2017, 2018, 2019 και 2020), να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μία σύμβαση προμήθειας ή/και υπηρεσιών συναφούς εξοπλισμού ή / και ανταλλακτικών για τα συστήματα που παραδόθηκαν στο πλαίσιο της ίδιας προμήθειας και παροχής εκπαίδευσης χειριστών του τελικού χρήστη, σε υπηρεσία ενόπλων δυνάμεων, ή σωμάτων ασφαλείας, ή αναγνωρισμένων διεθνών οργανισμών που δραστηριοποιούνται σε εφαρμογές άμυνας ή/και ασφάλειας». Στην παράγραφο 2.2.7 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» ότι: «Οι

οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με τις ακόλουθες πιστοποιήσεις οι οποίες να βρίσκονται σε ισχύ κατά την υποβολή των προσφορών: 2.2.7.1 .... 2.2.7.2. ... Επιπλέον, ο οικονομικός φορέας που θα αναδειχθεί μειοδότης / «προσωρινός ανάδοχος» για την εν λόγω σύμβαση οφείλει, εφόσον ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, κατά την εκτέλεση της σχετικής σύμβασης προμήθειας, να προσκομίσει (το αργότερο μέχρι την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης) τις ακόλουθες πιστοποιήσεις, οι οποίες θα βρίσκονται σε ισχύ καθόλη τη διάρκεια εκτέλεσης αυτής: .....

Εξουσιοδότηση βαθμού ασφαλείας «.....» - «.....» - «.....» από το ...../..... ΚΛΑΔΟΣ κατά ΕΚΒΑ (Εθνικός Κανονισμός Βιομηχανικής Ασφαλείας) για τις εγκαταστάσεις τους. 2.2.7.4 Εξουσιοδότηση βαθμού ασφαλείας «.....» - «.....» - «.....» από τη .....κατά ΕΚΒΑ (Εθνικός Κανονισμός Βιομηχανικής Ασφαλείας) για το προσωπικό τους. Για τις εξουσιοδοτήσεις των παραγράφων 2.27.3 και 2.27.4 η αναθέτουσα αρχή, αποδέχεται «ισοδύναμα» αποδεικτικά στοιχεία / πιστοποιήσει / εξουσιοδοτήσεις, τα οποία προσκομίζονται από τους οικονομικούς φορείς, έχουν εκδοθεί από τους αρμόδιους κρατικούς ή εθνικούς φορείς της χώρας εντός της οποίας βρίσκεται η έδρα της εταιρείας / κατασκευαστικού οίκου και τα οποία βεβαιώνουν την τήρηση εκ μέρους του οικονομικού φορέα του συνόλου των προαναφερθέντων στοιχείων ασφαλείας...». Στην παράγραφο 2.2.8. «Στήριξη στις ικανότητες τρίτων» ότι: «2.2.8.1 Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. ... 2.2.8.4. Αν ο υποψήφιος οικονομικός φορέας κάνει επίκληση στην ικανότητα από τους τρίτους αυτού θα πρέπει με υπεύθυνη δήλωση να δηλώσουν ότι θα διαθέσουν τους διαθέσιμους πόρους στον συγκεκριμένο οικονομικό φορέα κατά τον χρονικό διάστημα εκτέλεσης της σύμβασης. Η

υπεύθυνη δήλωση υποβάλλεται στο φάκελο τεχνικής προσφοράς». Στην παράγραφο 2.2.9 «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής», στην υποπαράγραφο 2.2.9.1 «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» ότι: « 2.2.9.1.1 Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες .... 2.2.9.1.1.2 Πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στο Παράρτημα «Π. ...2.2.9.1.5 Σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων, επισυνάπτεται χωριστό έντυπο ΕΕΕΣ με τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τις ενότητες Α και Β του Μέρους ΙΙ και σύμφωνα με το μέρος 111, για κάθε ένα από τους σχετικούς φορείς στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται. Δεδομένου ότι η στήριξη παρέχεται προκειμένου να ανταποκριθεί ο οικονομικός φορέας στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στις παρ. 2.2.5 και 2.2.6 της παρούσας, συμπληρώνονται επιπρόσθετα και οι πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με το Μέρος ΙV και τυχόν το Μέρος V για κάθε έναν από τους φορείς, στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται. Το σύνολο των ΕΕΕΣ των τρίτων, στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, συνυποβάλλονται από τον προσφέροντα οικονομικό φορέα εντός του φακέλου (φυσικού ή ηλεκτρονικού) «Δικαιολογητικά Συμμετοχής».....Επισημαίνεται, τέλος, ότι οι κατασκευαστές/ παραγωγοί ή/ και οι κάθε είδους «προμηθευτές» ειδών/ υλικών/προϊόντων των οικονομικών φορέων/συμμετεχόντων δεν αποτελούν, κατά γενικό κανόνα, τρίτους φορείς, υπό την έννοια των διατάξεων του άρθρου 78 του ν. 4412/2016 (αντίστοιχο άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), στις ικανότητες των οποίων αυτοί στηρίζονται και, συνεπώς, δεν απαιτείται η υποβολή ..... εκ μέρους τους. 2.2.9.1.6 Σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους (στις ικανότητες των οποίων δεν στηρίζεται), τμήμα/τα της σύμβασης το/α οποίο/α υπερβαίνει/ουν σωρευτικά το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, ο οικονομικός



φορέας υποβάλλει χωριστά ....., όπου παρατίθενται οι πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τις ενότητες Α και Β του Μέρους ΙΙ και σύμφωνα με το Μέρος ΙΙΙ του ..... για κάθε έναν από τους υπεργολάβους. ...» και στην υποπαράγραφο «2.2.9.2. «Αποδεικτικά μέσα» ότι: « .. 2.2.9.2.11 Β.4: Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: Αντίγραφα συμβάσεων ή τιμολόγια πώλησης ή υπεύθυνη δήλωση (σε περίπτωση δέσμευσης με ρήτρα εχεμύθειας και εμπιστευτικότητα μη δημοσίευσης / κοινοποίησης πληροφοριών σχετικά με τους αγοράστές / χρήστες) της παραγράφου 2.2.6.1. ... Εάν ο φορέας /ιδιοκτήτης είναι δημόσιος θα πρέπει να προσκομιστούν αντίγραφα των συναφθεισών συμβάσεων και βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης αυτών. ... Ο πίνακας θα έχει την παρακάτω ενδεικτική μορφή: Α.Α/Πελάτης(Φορέας-Ιδιοκτήτης)/Τίτλος Σύμβασης- Προμήθειας/Ποσό Σύμβασης (χωρίς ΦΠΑ) /Συνοπτική Περιγραφή Προμήθειας/Διάρκεια υλοποίησης Σύμβασης). ... 2.2.9.2.16 Β.9: Στην περίπτωση που οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 για την απόδειξη ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, προσκομίζει, ιδίως, σχετική έγγραφη δέσμευση των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Επιπρόσθετα, ως μέσα για την απόδειξη της ως άνω δέσμευσης υποβάλλονται ενδεικτικά κατά περίπτωση τα κάτωθι: ... 2.2.9.2.16.2 Σε περίπτωση νομικού προσώπου: 2.2.9.2.16.2.1 Απόφαση των αποφασιζόντων οργάνων του φορέα που διαθέτει τους αναγκαίους πόρους, περί της δέσμευσης τούτου να διαθέσει πράγματι στον προσφέροντα οικονομικό φορέα τους αναγκαίους οικονομικούς / τεχνικούς πόρους που απαιτούνται για την απόδειξη της χρηματοοικονομικής / τεχνικής επάρκειας και την διάθεση αυτών για λογαριασμό του Συμμετέχοντα καθ ' όλη την καλυπτόμενη από την σύμβαση χρονική περίοδο συμπεριλαμβανόμενος τυχόν χρονικής παράτασής της. ....2 Ιδιωτικό Συμφωνητικό του φορέα με τον προσφέροντα οικονομικό φορέα, στο οποίο θα προσδιορίζονται ειδικώς και ρητώς τα στοιχεία των χρηματοοικονομικών ή τεχνικών μέσων ή πόρων του τρίτου που επιθυμεί να προσμετρηθούν υπέρ της συμμετοχής του, και δυνάμει του οποίου θα προκύπτει, με πρόσφορα μέσα, ότι τα στοιχεία αυτά

θα βρίσκονται στην διάθεσή του κατά τη διάρκεια εκτέλεσης του έργου, καθώς και ότι ο δανείζων την εμπειρία είναι πράγματι σε θέση να εξασφαλίσει τη χρήση των μέσων αυτών ...». Στην παράγραφο 2.4.2 «Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών» ότι: «... 2.4.2.5 Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: 2.4.2.5.1 Έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. 2.4.2.5.2 Έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά. Από τον προσφέροντα σημαίνονται με χρήση του σχετικού πεδίου του συστήματος τα στοιχεία εκείνα της προσφοράς του που έχουν εμπιστευτικό χαρακτήρα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 21 του ν. 4412/16 . Εφόσον ένας οικονομικός φορέας χαρακτηρίζει πληροφορίες ως εμπιστευτικές, λόγω ύπαρξης τεχνικού ή εμπορικού απορρήτου, στη σχετική δήλωσή του, αναφέρει ρητά όλες τις σχετικές διατάξεις νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας. Δεν χαρακτηρίζονται ως εμπιστευτικές πληροφορίες σχετικά με τις τιμές μονάδας, τις προσφερόμενες ποσότητες, την οικονομική προσφορά και τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγησή της..... Στην παράγραφο 2.4.3 «Περιεχόμενα Φακέλου «Αίτηση Συμμετοχής / Επιβεβαίωση Ενδιαφέροντος - Δικαιολογητικά Συμμετοχής και Τεχνική Προσφορά», στην υποπαράγραφο 2.4.3.1 «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» ότι: « Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν 2.4.3.1.1 Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και 2.4.3.1.2 Την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης ...» και στην υποπαράγραφο 2.4.3.2. «Τεχνική προσφορά» ότι: «2.4.3.2.1 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει: 2.4.3.2.1.1 Να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις

προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις- Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της παρούσας Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. 2.4.3.2.1.3 Να συνταχθεί και να υποβληθεί υποχρεωτικά, επί ποινή απορρίψεως σε αντίθετη περίπτωση σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος «IV» της παρούσας. 2.4.3.2.1.4 Να περιλαμβάνει υποχρεωτικά και κατ' ελάχιστο τα ακόλουθα: 2.4.3.2.1.4.1 Συμπληρωμένο (σύμφωνα με τα ειδικώς καθοριζόμενα στη παρούσα), το έντυπο φύλλου συμμόρφωσης (ΦΣ) σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος «IV», στο οποίο θα αναφέρονται υποχρεωτικά κατά περίπτωση, ότι το προσφερόμενο προϊόν καλύπτει ή υπερκαλύπτει ή δεν καλύπτει τις αντίστοιχες απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα «I» (Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της σύμβασης) της παρούσας, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται ή δεν πληρούνται, αντίστοιχα. 2.4.3.2.1.4.2 Όλα εκείνα τα στοιχεία, τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια (παραπομπές του ΦΣ και δικαιολογητικά της παρούσας), προκειμένου χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης. 2.4.3.2.1.4.3 Υπεύθυνη δήλωση, κατά περίπτωση (εφόσον απαιτείται) στην οποία οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν . Σε περίπτωση μη ανάθεσης, δεν απαιτείται η υποβολή κάποιου δικαιολογητικού. 2.4.3.2.1.4.4 Υπεύθυνη δήλωση ότι, η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση (αναλυτικά στοιχεία) στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντι τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας εμπρόθεσμα σύμφωνα με τους όρους της παρούσας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. 2.4.3.2.1.4.5 Αναλυτικά στοιχεία Κόστους Κύκλου Ζωής (ΚΚΖ) του συμβατικού αντικειμένου, κατανομημένο χρονικά σε

3 χρονικές περιόδους. Η 1η Περίοδος αντιστοιχεί στα πρώτα 4 ημερολογιακά έτη, μετά το ελάχιστο χρόνο εγγύησης καλής λειτουργίας του 1ου έτους, από την ημερομηνία παραλαβής, η 2η Περίοδος για τα επόμενα 6 ημερολογιακά έτη και η 3η Περίοδος για τα τελευταία 5 έτη. 2.4.3.2.1.4.6 Αν ο υποψήφιος οικονομικός φορέας κάνει επίκληση στην ικανότητα από τους τρίτους αυτοί θα πρέπει με υπεύθυνη δήλωση να δηλώσουν ότι θα διαθέσουν τους απαιτούμενους πόρους στον συγκεκριμένο οικονομικό φορέα κατά τον χρονικό διάστημα εκτέλεσης της σύμβασης 2.4.3.2.1.4.8 Υπεύθυνη Δήλωση του οικονομικού φορέα στην οποία να δηλώνεται ότι είναι σε θέση να παρέχει εν συνεχεία υποστήριξη (προμήθεια ανταλλακτικών και παροχή υπηρεσιών συντήρησης / επισκευών) για χρονικό διάστημα τουλάχιστον 10 ετών από την ημερομηνία οριστικής παραλαβής. ... 2.4.3.2.1.4.10 Υπεύθυνη Δήλωση με την οποία να δηλώνεται ο χρόνος παράδοσης των υλικών / μέσων». Στην παράγραφο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: ...2.4.67. Η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές (απαράβατους όρους και ελάχιστες απαιτήσεις) της σύμβασης. ...». Εξάλλου, με το .....2020 έγγραφο διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο κοινοποιήθηκε προσηκόντως και εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας ορίστηκε ότι «θα συνυποβληθούν με τον υποφάκελο της τεχνικής προσφοράς και τα έγγραφα των παραγράφων 2.2.9.2.16.2.1 και 2.2.9.2.16.2.2».

10. Επειδή, με την Προσθήκη 2 στο Παράρτημα Ι -Τεχνική Προδιαγραφή προς Προμήθεια Υλικών (Κρυπτοσυσκευές IP), προβλέπονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «Ι. ΤΕΧΝΙΚΟΣ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΣ 1. Περιγραφή Απαιτήσης . α... Συγκεκριμένα στο πλαίσιο της προμήθειας περιλαμβάνονται υποχρεωτικά οι ακόλουθες απαιτήσεις: (1) Παροχή υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης συντήρησης / επισκευών κατά ελάχιστο 10 ετών, με επιθυμητό για την συνολική διάρκεια χρήσης των υλικών.

Διευκρινίζεται ότι ανάδοχος δεσμεύεται για την παροχή των υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης των συμβατικών υλικών, σύμφωνα με τα αναλυτικά τεchnοοικονομικά στοιχεία του κόστους κύκλου ζωής (ΚΚΖ) που θα υποβληθούν, θα αξιολογηθούν, θα εγκριθούν από την Αναθέτουσα Αρχή και θα αποτελέσουν ξεχωριστό Παράρτημα στη σύμβαση προμήθειας, με σκοπό τον σαφή προσδιορισμό υλικών και υπηρεσιών με το αντίστοιχο κόστος αυτών. Διευκρινίζεται ότι, το κόστος των υλικών και υπηρεσιών της αρχικής και εν συνεχεία υποστήριξης καθώς και του εν γένει ΚΚΖ, αποτελεί κριτήριο αξιολόγησης της προσφοράς, πλην όμως δεν αποτελεί μέρος της συγκεκριμένης σύμβασης και δεν έχουν υπολογισθεί στη συγκεκριμένη συμβατική αξία. ... 2...

3. α. ... β. Διευκρινίζεται ότι σε περίπτωση που επιλεγεί τύπος κρυπτοσυσκευής για την οποία η Υπηρεσία δεν διαθέτει ήδη το αντίστοιχο Σύστημα Παραγωγής Κλειδών, τότε ο ανάδοχος ΥΠΟΧΡΕΟΥΤΑΙ άνευ επιπρόσθετης δαπάνης / κόστους για την στρατιωτική Υπηρεσία, να παρέξει στην Υπηρεσία και το κατάλληλο Σύστημα Παραγωγής Κλειδών, συμπεριλαμβανομένου της εκπαίδευσης του προσωπικού στην παραγωγή Κλειδών

4. α... β. Κάθε κρυπτοσυσκευή να μπορεί να παρέξει τουλάχιστον 1000 συσχετίσεις ασφαλείας (Security Associations, SA) και να μπορεί να λειτουργεί και να συνεργάζεται σε δίκτυο τουλάχιστον 1000 IPsec συσκευών (Α.Ο). γ. (1) Η κρυπτοσυσκευή θα πρέπει να είναι πιστοποιημένη είτε από το ..... είτε από την ..... είτε από την ..... (2) Η τεκμηρίωση της κρυπτοσυσκευής (πιστοποιητικά, εκθέσεις, αναλύσεις, οδηγίες, κτλ) θα πρέπει να είναι γραμμένη στην ελληνική ή αγγλική γλώσσα (Α.Ο)...

7. α. ... β. Τεχνητό Περιβάλλον (1) Οι προσφερόμενες κρυπτοσυσκευές να είναι συμβατές με προδιαγραφές TEMPEST και ειδικότερα σύμφωνα με την πρότυπο ..... (2) Η κρυπτοσυσκευή να μην είναι ευαίσθητη σε ηλεκτρομαγνητικές παρεμβολές από άλλες ηλεκτρικές/ηλεκτρονικές συσκευές και να μην προκαλεί η ίδια παρεμβολές σε άλλες συσκευές. Οι έλεγχοι της συσκευής θα πρέπει να έχουν γίνει σύμφωνα με τα ..... και .....ή αντίστοιχες εκδόσεις της ....., ή αντίστοιχα ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα (.....). ... 14. Παράδοση-Παραλαβή α.Τα προς προμήθεια υλικά, λόγω της φύσης τους ως κρυπτοϋλικό, υπόκεινται σε ειδικές

διαδικασίες παραλαβής - μεταφοράς - διακίνησης, οι οποίες καθορίζονται στην ΕΣΕΑ 341 Γ (Τμήμα 6 και Τμήμα 7). Ως τελικός τόπος παράδοσης του υλικού ορίζονται οι αποθήκες της ..... (.....). Ειδικότερα: α. ... (1) Για παραλαβές των υλικών από εγχώριο προμηθευτή, καθορίζεται μέγιστος χρόνος παράδοσης των συμβατικών υλικών οι έξι (6) μήνες. (2) Για παραλαβές υλικών από το εξωτερικό: (α) Εφόσον η παράδοση του υλικού στις εγκαταστάσεις της ελληνικής ..... πραγματοποιηθεί με μέριμνα του προμηθευτή, καθορίζεται μέγιστος χρόνος παράδοσης των συμβατικών υλικών οι έξι (6) μήνες, (β) Εφόσον η παράδοση του υλικού στις εγκαταστάσεις της ελληνικής ..... πραγματοποιηθεί μέσω ..... διαδικασιών διακίνησης κρυπτούλικών, τότε ο ακριβής χρόνος παράδοσης δεν δύναται να καθορισθεί από τώρα, καθόσον σε αυτόν συμπεριλαμβάνεται και ο χρόνος που θα απαιτηθεί για τη μεταφορά- διακίνηση των υλικών από τη χώρα προέλευσης/κατασκευής στην Ελλάδα. Στην περίπτωση αυτή, ο ανάδοχος υποχρεούται να έχει ολοκληρώσει την κατασκευή των υλικών και να διαθέτει αυτά στην έδρα του, έτοιμα προς μεταφορά εντός έξι (6) μηνών από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης. Ο τρόπος μεταφοράς των υλικών από τη χώρα προέλευσης - κατασκευής στην Ελλάδα θα καθορισθεί επακριβώς κατά το στάδιο υπογραφής της σύμβασης και σε συνεργασία με το ..... και την ελληνική ....., β. Ο σχετικός χρόνος ολοκλήρωσης της παράδοσης ή κατασκευής δηλώνεται με υπεύθυνη δήλωση που υποβάλλεται στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς».

11. Επειδή, στο Παράρτημα IV της Διακήρυξης «Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς» για το τμήμα 2 τίθενται δύο προσθήκες: Η Προσθήκη 1 περιέχει υπόδειγμα του «Πίνακα Φύλλου Συμμόρφωσης (ΦΣ) με 4 στήλες, από τις οποίες η πρώτη «Παράγραφος Προδιαγραφής» αφορά, κατά τη σχετική υποσημείωση, τις παραγράφους της Προσθήκης 1 στο Παράρτημα I -Τεχνική Προδιαγραφή προς Προμήθεια Υλικών, και οι λοιπές, αντίστοιχα, την «Περιγραφή Απαίτησης» κατά τις ίδιες παραγράφους, τις «Απαντήσεις-Παρατηρήσεις Προσφέροντος» και τις «Παρατηρήσεις» σχετικά με αυτές. Η Προσθήκη 2 περιέχει υπόδειγμα πίνακα για τα «Τεχνικά Στοιχεία Κύκλου Ζωής Συμβατικού Αντικειμένου» με 3 οριζόντιες στήλες, όπου ζητείται να συμπληρωθεί η στήλη

«Αναλυτικά και Τεχνικά Στοιχεία (Είδη και Ποσότητες)», που διαιρείται στις υποστήλες « 1η Περίοδο», «2η Περίοδο», «3 Περίοδο» και «Μερικό Υποσύνολο», για καθένα από τα παρατιθέμενα (και απαριθμούμενα με λατινική αρίθμηση) «Στοιχεία Κύκλου Ζωής» και ακολουθούν οι εξής παρατηρήσεις: «1... 2. Σε περίπτωση που δεν απαιτείται ο προσδιορισμός κόστους σε στοιχείο του κύκλου ζωής, τότε στο αντίστοιχο πεδίο αναγράφεται η φράση «δεν απαιτείται». 3. Μη συμπλήρωση πεδίου, δύναται να θεωρηθεί ελλιπή προσφορά».

Ι2. Επειδή, η εταιρεία με τον διακριτικό τίτλο «..... Λ.Ε.», στον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής -τεχνικής προσφοράς της, περιέλαβε το από .....2020 ....., στο οποίο: α) στο «Μέρος ΙΙ: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», στο μεν πεδίο « Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων» και στην ερώτηση «ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων, προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος ΙV ;» απάντησε θετικά (ΝΑΙ), δηλώνοντας στην ένδειξη «όνομα της οντότητας» την εταιρία με την επωνυμία «..... ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.» και εξειδικεύοντας με τα συνυποβαλλόμενα σχετικά έγγραφα ότι η στήριξη αφορά μόνο το τμήμα 1 της προμήθειας, στο δε πεδίο « Δ: Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας» και στην ερώτηση « ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε μέρος μέρος της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας;» απάντησε αρνητικά (ΟΧΙ), β) στο «Μέρος ΙV: Κριτήρια επιλογής» και στο πεδίο «Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», αναφορικά με το Τμήμα 2 της σύμβασης, συμπληρώνοντας τις παρατιθέμενες σε αυτό ενδείξεις, δήλωσε «Προμήθεια Κρυπτοσυσκευών (Εμπιστευτικό -Λόγω ύπαρξης ρήτρας εμπιστευτικότητας και βάσει του ν.4.605/2019 δεσμευόμαστε για τη μη δημοσιοποίηση της σύμβασης)» στην ένδειξη «Περιγραφή», «0 EUR» στην ένδειξη «Ποσό», «24.9.2020 -24.9.2020» στην ένδειξη «Ημερομηνία Έναρξης-Ημερομηνία Λήξης», «Υπουργείο Εθνικής Άμυνας» στην ένδειξη «Αποδέκτες», και «0%» στην ένδειξη «Ποσοστό υπεργολαβίας» που αφορά το ποσοστό της ένδικης σύμβασης που θα είχε τυχόν

πρόθεση να αναθέσει σε τρίτους. Στον ίδιο φάκελο περιέλαβε και την τεχνική προσφορά της για το τμήμα 2 (κρυπτοσυσσκευές IP επισυνάπτοντας 21 έγγραφα (με αρίθμηση Π2.1 έως Π2.21), μεταξύ των οποίων και τα εξής: α) Φύλλο Συμμόρφωσης (Π2.1) σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος IV, στο οποίο αναφέρονται οι αντίστοιχες απαιτήσεις και οι προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα I, β) την από 19.11.2020 (Π2.4) Υπεύθυνη Δήλωση του εκπροσώπου της περί του χρόνου παράδοσης των υλικών, γ) την από 19.11.2020 (Π2.7) Υπεύθυνη Δήλωση του εκπροσώπου της ότι η εταιρία είναι σε θέση να παρέχει εν συνεχεία υποστήριξη (προμήθεια ανταλλακτικών και παροχή υπηρεσιών συντήρησης / επισκευών) για χρονικό διάστημα τουλάχιστον 10 ετών από την ημερομηνία οριστικής παραλαβής, δ) την από 20.11.2020 (Π2.5) Υπεύθυνη Δήλωση του εκπροσώπου της ότι η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση «.....», με διεύθυνση «.....», στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος, το οποίο προσδιορίζεται στο μοντέλο Securi-VPN ED100, και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντι τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας εμπρόθεσμα σύμφωνα με τους όρους της παρούσας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή, ε) την από .....2020 (.....) Δήλωση του ....., Managing Director της εταιρίας «..... GmbH», με έδρα ....., με την οποία δηλώνεται, μεταξύ άλλων, ότι η εταιρία «είναι επίσημη κατασκευάστρια και υπεύθυνη για την προμήθεια των προσφερόμενων ειδών/λύσεων Securi-VPN ED100», ότι «είναι πλήρως ενήμερη για τους όρους του ... διαγωνισμού», ότι θα προσφέρει «όλους τους απαραίτητους πόρους για την επιτυχή υλοποίηση του έργου» από την εταιρία «..... A.E.», ότι «θα παρέχει ανταλλακτικά για τουλάχιστον δέκα (10) έτη από την επομένη της ημερομηνίας του πρωτοκόλλου οριστικής ποιοτικής και ποσοτικής παραλαβής» και ότι προσφερόμενο είναι το προϊόν Securi-VPN ED100, με χώρα προέλευσης τη ....., στ) Πίνακα με αναλυτικά τεχνικά Στοιχεία Κύκλου Ζωής του συμβατικού αντικειμένου (Π2.6), ζ) πέντε αποσπάσματα από τεχνικά φυλλάδια του προϊόντος Securi-VPN ED100



εταιρίας «..... GmbH» ( Π2.12, Π2.13, Π2.14, Π2.15, Π.2.16), η) το από 29.10.2010 «Certificate of conformity» της «Eurotempet BV», με το οποίο βεβαιώνεται, στην αγγλική γλώσσα ότι η κρυπτοσυσκευή SVPN-ED100F(EUT) πληροί τις προδιαγραφές SDIP27 -Level -A (Π2. 17) , θ) απόσπασμα της από 17561/2013 απόφασης του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στην αγγλική γλώσσα και σε μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, με την οποία εγκρίνεται το σουηδικό κρυπτογραφικό προϊόν Arana VPN System, version 1.3.3. σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ.6 των Κανόνων Ασφαλείας του Συμβουλίου για την προστασία διαβαθισμένων πληροφοριών της ..... έως και συμπεριλαμβανομένου του SECRET UE/EU SECRET(n2.18).

13. Επειδή, με την προάικαστική προσφυγή της, η αιτούσα ιμυέβαλε 611 η εταιρία με τον διακριτικό τίτλο «..... A.E.» δεν τεκμηρίωσε προαποδεικτικώς ότι διαθέτει την τεχνική ικανότητα (αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους καθώς και εμπειρία), κατά την παράγραφο 2.2.6 της Διακήρυξης, για την εκτέλεση του τμήματος 2 της προς σύναψη σύμβασης, καθόσον στον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς της υπέβαλε μεν ....., όπου δήλωσε ότι έχει υλοποιήσει κατά το έτος 2020 σύμβαση προμήθειας κρυπτοσυσκευών προς το ..... και ότι δεσμεύεται για τη μη δημοσίευση του ποσού αυτής λόγω σχετικής ρήτρας κατά τον ν.4605/2019 (ΦΕΚ Α' 52), πλην δεν επισύναψε και τα απαιτούμενα από τις παραγράφους 2.2.9.11.B4. και 2.4.3.2.1.4.2 της Διακήρυξης δικαιολογητικά, όπως βεβαίωση καλής εκτέλεσης ή πίνακα με τα βασικά στοιχεία της επικαλούμενης προμήθειας (έστω χωρίς αναφορά του εμπιστευτικού στοιχείου του ποσού), προς απόδειξη του ότι πράγματι η εν λόγω προμήθεια εκτελέστηκε από την ίδια επιτυχώς και σύμφωνα με τις απαιτήσεις του φορέα (.....) και ότι το αντικείμενό της ήταν συναφές με το αντικείμενο του τμήματος 2 της προς σύναψη σύμβασης. Με την προσβαλλόμενη απόφαση της ..... απορρίφθηκαν οι ανωτέρω ισχυρισμοί της απούσας ως αβάσιμοι, αφού έγινε δεκτό ότι σύμφωνα με το κανονιστικό πλαίσιο του ένδικου διαγωνισμού, για την προκαταρκτική απόδειξη της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, μεταξύ των οποίων και της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 της Διακήρυξης, οι

οικονομικοί φορείς οφείλουν να υποβάλουν με την προσφορά τους μόνο το έντυπο του ..... και τα έγγραφα των παραγράφων 2.2.9.2.16.2.1 και 2.2.9.2.16.2.2 της Διακήρυξης, ενώ τα υπόλοιπα έγγραφα απόδειξης υποβάλλονται μόνο από τον προσωρινό ανάδοχο, ότι για την πλήρωση του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής της παραγράφου 2.2.6.1 της Διακήρυξης απαιτείται η εντός της τελευταίας δετίας εκτέλεση μίας τουλάχιστον σύμβασης με συναφές αντικείμενο με την υπό ανάθεση σύμβαση, χωρίς να απαιτείται η εν λόγω σύμβαση να είναι ορισμένης αξίας, καθώς και ότι η ως άνω διαγωνιζόμενη εταιρία, στο ΕΕΕΣ της προσφοράς της, δήλωσε την υλοποίηση τέτοιας σύμβασης, το αντικείμενό της, από το οποίο προκύπτει η συνάφεια αυτού με το αντικείμενο της ένδικης προμήθειας, τον χρόνο εκτέλεσής της, από το οποίο προκύπτει ότι εκτελέστηκε εντός της τελευταίας πενταετίας, καθώς και τον αποδέκτη της, ενώ το γεγονός ότι ανέγραψε «.....)» στο ποσό της σύμβασης, αλλά και ότι την χαρακτήρισε ως «εμπιστευτική», ουδόλως αποτελεί λόγο αποκλεισμού της από την ένδικη διαγωνιστική διαδικασία.

14. Επειδή, από τις παραγράφους 2.2.6.1 , 2.2.9.1 και 2.2.9.2.11 Β4 της Διακήρυξης συνάγεται ότι, προς πλήρωση της τεχνικής ικανότητας για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να έχουν υλοποιήσει, εντός της τελευταίας δετίας, μία τουλάχιστον σύμβαση με αντικείμενο συναφές με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, σε υπηρεσία ενόπλων δυνάμεων ή σωμάτων ασφαλείας ή διεθνών οργανισμών που δραστηριοποιούνται σε εφαρμογές άμυνας ή και ασφάλειας και, περαιτέρω, ότι για την προκαταρκτική τεκμηρίωση του συγκεκριμένου κριτηρίου ποιοτικής επιλογής, κατά την υποβολή της προσφοράς τους, οι διαγωνιζόμενοι αρκεί να υποβάλουν, με τον υποφάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής τους, το ..... του διαγωνισμού, πλήρως συμπληρωμένο με τα στοιχεία που ζητούνται στο οικείο πεδίο «Ρ Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» του Μέρους IV αυτού και περιλαμβάνουν την περιγραφή του αντικειμένου μίας τέτοιας σύμβασης, το ποσό, τον χρόνο εκτέλεσης και τον αποδέκτη της, ενώ δεν απαιτείται να συνυποβάλουν τα σχετικά αποδεικτικά έγγραφα, τα οποία είναι προσκομιστέα μόνο από τον προσωρινό ανάδοχο κατά το στάδιο κατακύρωσης.

Τα ανωτέρω, εξάλλου, δεν αναιρούνται από την παράγραφο 2.4.3.2.1.4 της Διακήρυξης, με την οποία προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει «όλα εκείνα τα στοιχεία, έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια (παραπομπές του ΦΣ και δικαιολογητικά της παρούσας)», καθόσον, ο όρος αυτός, όπως συνάγεται σαφώς από τη γραμματική διατύπωσή του, ρυθμίζει διάφορο ζήτημα και, συγκεκριμένα, αναφέρεται στα στοιχεία, έγγραφα και δικαιολογητικά που αποδεικνύουν την τεχνική επάρκεια των προσφερόμενων ειδών κατά τις οικείες παραπομπές του Φύλλου Συμμόρφωσης, ενώ ουδόλως αφορά τα στοιχεία, έγγραφα και δικαιολογητικά που αποδεικνύουν την τεχνική ικανότητα του προσφέροντος. Ενόψει τούτων και του περιεχομένου του ..... που υπέβαλε η εταιρία με τον διακριτικό τίτλο «..... Α.Ε.», το οποίο είναι πλήρως συμπληρωμένο ως προς τα αναγκαία στοιχεία και, ειδικότερα, στο οικείο πεδίο περιγράφεται αντίστοιχη με την ένδικη προμήθεια (Κρυπτοσυσκευών), αναφέρεται ο χρόνος υλοποίησής της (εντός του 2020) και ο αποδέκτης της (...) και, τέλος, δηλώνεται μηδέν ως ποσό αυτής, λόγω της ύπαρξης σχετικής ρήτρας εμπιστευτικότητας κατά τον ν.4605/2019 και βάσει της δυνατότητας που δίδεται από την Διακήρυξη (παρ.2.4.2.5) για τη μη αναγραφή του «εμπιστευτικού» στοιχείου του ποσού αυτής, το οποίο, εξάλλου, δεν απαιτείται ρητώς να είναι ανάλογο με την αξία της ένδικης προμήθειας για την πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου ποιοτικής επιλογής, πιθανολογείται σοβαρώς ότι η εν λόγω διαγωνιζόμενη τεκμηρίωσε προαποδεικτικώς ότι διαθέτει την απαιτούμενη τεχνική ικανότητα για την εκτέλεση του τμήματος 2 της ένδικης προμήθειας. Επομένως, η πληττόμενη απόφαση της ....., που έκρινε ομοίως, δεν φαίνεται πλημμελής, ενώ οι αντίθετοι ισχυρισμοί της κρινόμενης αίτησης δεν πιθανολογούνται σοβαρώς ως βάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν.

15. Επειδή, με την προδικαστική προσφυγή της, η αιτούσα υποστήριξε ότι από τα στοιχεία που περιλήφθηκαν στον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς της εταιρίας με τον διακριτικό τίτλο «..... Α.Ε.» και, συγκεκριμένα, από την από .....2020 (...) δήλωση της εταιρίας «..... GmBH», όπου, μεταξύ άλλων, δηλώνει ότι «αποδέχεται

την εκτέλεση της προμήθειας, ότι θα προσφέρει όλους τους απαραίτητους πόρους για την επιτυχή υλοποίηση του έργου και ότι θα παρέχει ανταλλακτικά για τουλάχιστον δέκα χρόνια», προκύπτει ότι η εν λόγω διαγωνιζόμενη προτίθεται να στηριχθεί στην τεχνική ικανότητα της συγκεκριμένης αλλοδαπής εταιρίας για την εξ' ολοκλήρου εκτέλεση του τμήματος 2 της προς σύναψη σύμβασης (προμήθεια κρυπτοσυσκευών και παροχή υπηρεσιών συντήρησης και ανταλλακτικών για 10 χρόνια) άλλως να της αναθέσει, υπό μορφή εργολαβίας, τμήμα της σύμβασης που υπερβαίνει το 30% της συνολικής αξίας της και, συνακόλουθα, ότι μη νομίμως παράλειψε να συμπληρώσει θετική απάντηση στα αντίστοιχα πεδία του .....ης προσφοράς της (Μέρος II, Πεδίο Γ άλλως Μέρος II, Πεδίο Δ και Μέρος IV πεδίο Π), να περιβάλει τη δήλωση της αλλοδαπής εταιρίας με τον τύπο της Υπεύθυνης Δήλωσης κατά την παράγραφο 2.2.8.4. της Διακήρυξης και να υποβάλει για την εταιρία αυτή ξεχωριστό ΕΕΕΣ κατά την παράγραφο 2.2.9.1.5 (ως δανείζουσα την εμπειρία της) άλλως κατά την παράγραφο 2.2.9.1.6. (ως υπεργολάβο) καθώς και τα λοιπά έγγραφα του δανειοπαρόχου τρίτου φορέα κατά τις παραγράφους 2 2 9 2 Ι6 2.Ι και 2.2.9.2.16.2.2 της Διακήρυξης (απόφαση των αρμοδίων οργάνων, ιδιωτικό συμφωνητικό). Με την προσβαλλόμενη απόφαση της ..... απορρίφθηκαν οι ανωτέρω ισχυρισμοί της αιτούσας ως αβάσιμοι, αφού έγινε δεκτό ότι η εταιρία με τον διακριτικό τίτλο «..... Α.Ε.» δεν βασίζεται στη στήριξη της εταιρίας «..... GmbH» για την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας ούτε προτίθεται να της αναθέσει τμήμα της σύμβασης ως υπεργολαβία, δεδομένου ότι με τις από .....2020 Υπεύθυνες Δηλώσεις της (..... και ....), που υποβλήθηκαν σύμφωνα με τις παραγράφους 2.4.3.2.1.4.4 και 2.4.3.2.1.4.8. της Διακήρυξης, αφενός δηλώνει ότι η ίδια θα εκτελέσει την ένδικη σύμβαση και θα παρέχει στη συνέχεια υποστήριξη τουλάχιστον 10 ετών, αφετέρου αναφέρει την αλλοδαπή εταιρία μόνο ως κατασκευάστρια των προσφερόμενων ειδών και όχι ως εργολάβο, ενώ και με την επικαλούμενη από .....2020 (.....) δήλωση της εταιρίας «..... GmbH», η οποία, εξάλλου, κατατέθηκε εκ περισσού και, ως εκ τούτου, δεν χρειάζεται να περιβληθεί οποιοδήποτε τύπο, δηλώνεται ότι η εν λόγω

εταιρία είναι επίσημη κατασκευάστρια και υπεύθυνη για την προμήθεια των προσφερόμενων ειδών Securi-VPN ED100 και ότι θα παρέχει ανταλλακτικά τουλάχιστον για 10 έτη και ουδεμία αναφορά γίνεται σε παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση της σύμβασης ως υπεργολάβου.

16. Επειδή, η ανωτέρω κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης της ..... φαίνεται νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη, δεδομένου ότι, σύμφωνα με όσα ήδη έγιναν δεκτά στη σκέψη 14 της παρούσας, η εταιρία με τον διακριτικό τίτλο «..... Α.Ε.» πιθανολογείται σοβαρώς ότι τεκμηρίωσε προκαταρκτικώς ότι έχει η ίδια την απαιτούμενη τεχνική επάρκεια (πόρους και προσωπικό) για την εκτέλεση του τμήματος 2 της προς σύναψη σύμβασης ( προμήθεια υλικού και παροχή υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης για 10 έτη) και, συνακόλουθα, ότι δεν βασίζεται στη στήριξη τρίτου φορέα για την πλήρωση του κριτηρίου αυτού, ενώ η επικαλούμενη από την αιτούσα δήλωση της εταιρίας «..... GmbH» αναφέρεται μόνο στην ιδιότητα και στις υποχρεώσεις αυτής ως επίσημης κατασκευάστριας των προσφερόμενων κρυπτοσυσκευών και δεν φαίνεται ικανή να προσδώσει σε αυτή την ιδιότητα της υπεργολάβου. Ενόψει τούτων, η εν λόγω διαγωνιζόμενη δεν φαίνεται να είχε, κατά τη Διακήρυξη, υποχρέωση να δηλώσει την κατασκευάστρια εταιρία ως τρίτη δανειοπάρχο ή ως υπεργολάβο στο ..... της προσφοράς της ούτε να υποβάλει γι' αυτή χωριστό ..... ως φέρουσα μία από τις ιδιότητες αυτές ούτε να προσκομίσει γι' αυτή δικαιολογητικά δανειοπαρόχου. Επομένως, οι αντίθετοι ισχυρισμοί της κρινόμενης αίτησης δεν πιθανολογούνται σοβαρώς ως βάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν.

17. Επειδή, με την προδικαστική προσφυγή της, η αιτούσα ισχυρίστηκε ότι η εταιρία με τον διακριτικό τίτλο «..... Α.Ε.» δεν διαθέτει «πιστοποιητικό διαβάθμισης επιπέδου .....-..... .-..... SECRET κατά Ε.Κ.Β.Α. για την ασφάλεια της ολότητας των εγκαταστάσεών της» σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.7. της Διακήρυξης, δεδομένου ότι στην παράγραφο 13.7 «Πιστοποιητικά συστήματος ποιότητας και διαχείρισης ασφάλειας πληροφοριών» της τεχνικής προσφοράς της δηλώνει ότι βρίσκεται «σε διαδικασία ολοκλήρωσης της έκδοσης» του προαναφερόμενου πιστοποιητικού.

Με την προσβαλλόμενη απόφαση της ..... απορρίφθηκε η αιτίαση αυτή ως αβάσιμη, με την αιτιολογία ότι, κατά τη γραμματική ερμηνεία της παραγράφου 2.2.7 της Διακήρυξης, το επίμαχο πιστοποιητικό δεν απαιτείται να προσκομιστεί από όλους τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς κατά την υποβολή των προσφορών τους αλλά μόνο από τον προσωρινό ανάδοχο έως και την ημερομηνία της υπογραφής της σύμβασης και εφόσον αυτό του ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή και, κατά συνέπεια, η προαναφερόμενη δήλωση της διαγωνιζόμενης στην τεχνική προσφορά της πληροί τον όρο αυτό.

18. Επειδή, με τις παραγράφους 2.2.7.3 και 2.27.4 της Διακήρυξης προβλέπεται η υποχρέωση του προσωρινού αναδόχου να προσκομίσει, έως και την υπογραφή της σύμβασης και εφόσον του ζητηθεί από την αναθέτουσα, δύο εξουσιοδοτήσεις βαθμού ασφαλείας «.....» - «.....» - «.....» από το ..... κατά Ε.Κ.Β.Α. (για τις εγκαταστάσεις και το προσωπικό του) και όχι η υποχρέωση των προσφερόντων οικονομικών φορέων να δηλώσουν, και μάλιστα, επί ποινή αποκλεισμού τους, είτε ότι διαθέτουν τις προαναφερόμενες εξουσιοδοτήσεις ή το επικαλούμενο από την αιτούσα (ως καλύπτον και τις δύο εξουσιοδοτήσεις) πιστοποιητικό κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς τους είτε ότι θα είναι σε θέση να προσκομίσουν τα εν λόγω έγγραφα κατά τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης ή μέχρι την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης. Ενόψει τούτων, από τη δήλωση της εταιρίας με τον διακριτικό τίτλο «..... Α.Ε.», ότι βρίσκεται «σε διαδικασία ολοκλήρωσης της έκδοσης του επίμαχου πιστοποιητικού», δεν φαίνεται να συνάγεται έλλειψη αναγκαίου, για το παραδεκτό της προσφοράς της, δικαιολογητικού και, συνακόλουθα, λόγος αποκλεισμού της από τον διαγωνισμό. Κατά συνέπεια, η προσβαλλόμενη απόφαση της ....., που έκρινε ομοίως, φαίνεται νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη, ενώ οι αντίθετοι ισχυρισμοί της κρινόμενης αίτησης δεν πιθανολογούνται σοβαρώς ως βάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν.

19. Επειδή, με την προδικαστική προσφυγή της, η αιτούσα προέβαλε ότι η προσφορά της εταιρίας με τον διακριτικό τίτλο «..... Α.Ε.» δεν πληροί τα

οριζόμενα στην παράγραφο 14.α της Προσθήκης 2 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης, περί δέσμευσης του προσφέροντος οικονομικού φορέα για παράδοση του προσφερόμενου κρυπτοϋλικού στις αποθήκες της ελληνικής ..... με μέριμνά του, καθόσον με την από .....2020 (.....) Υπεύθυνη Δήλωσή της δηλώνει ότι «ο χρόνος παράδοσης των υλικών /μέσων ή και ολοκλήρωσης της κατασκευής των υλικών μέσων και διάθεσής τους στην έδρα του κατασκευαστή είναι έξι μήνες το μέγιστο». Με την προσβαλλόμενη απόφαση απορρίφθηκε ο λόγος αυτός ως αβάσιμος, με την αιτιολογία ότι η ως άνω διαγωνιζόμενη, στην παράγραφο 11.2.12.1 (σελίδα 82) της τεχνικής προσφοράς της, δηλώνει ότι οι προσφερόμενες κρυπτοσυσκευές θα παραδοθούν στις αποθήκες της ελληνικής Εθνικής Αρχής Διανομών, εντός έξι (6) μηνών.

20. Επειδή, με την παράγραφο 14.α της Προσθήκης 2 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης, προβλέπονται δύο τρόποι παράδοσης των προσφερόμενων κρυπτοσυσκευών στις εγκαταστάσεις της ελληνικής ....., στην περίπτωση που αυτές παραλαμβάνονται από το εξωτερικό, και ειδικότερα, η παράδοσή τους με μέριμνα του προμηθευτή, οπότε ο ανώτατος χρόνος παράδοσης ορίζεται σε έξι μήνες, καθώς και η παράδοσή τους μέσω ..... διαδικασιών διακίνησης κρυπτοϋλικών, οπότε ο χρόνος παράδοσης δεν είναι εκ των προτέρων προσδιοριστέος, πλην ο ανάδοχος υποχρεούται να έχει ολοκληρώσει την κατασκευή τους και να διαθέτει αυτές στην έδρα του, έτοιμες προς μεταφορά, εντός έξι μηνών από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης, ενώ με την παράγραφο 14.β της ίδιας Προσθήκης απαιτείται από τους οικονομικούς φορείς να περιλάβουν στην τεχνική προσφορά τους Υπεύθυνη Δήλωση περί του χρόνου ολοκλήρωσης της παράδοσης ή του κατασκευής των προσφερόμενων προϊόντων. Ενόψει τούτων, το περιεχόμενο της επίμαχης Υπεύθυνης Δήλωσης της εταιρίας με τον διακριτικό τίτλο «..... Α.Ε.» φαίνεται να ανταποκρίνεται στα οριζόμενα με την παράγραφο 14.β της ως άνω Προσθήκης, με την οποία προβλέπεται η υποβολή Υπεύθυνης Δήλωσης περί του χρόνου παράδοσης του προμηθευόμενου εξοπλισμού, και να μην συνεπάγεται τη μη πλήρωση των οριζομένων στην παράγραφο 14.α της Προσθήκης αυτής, με την οποία δεν προβλέπεται η υποβολή Υπεύθυνης Δήλωσης περί του τόπου

παράδοσης του υλικού αυτού. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Ε.Π.Π., που έκρινε ομοίως, δεν φαίνεται πλημμελής, ενώ οι αντίθετοι ισχυρισμοί της κρινόμενης αίτησης δεν πιθανολογούνται σοβαρώς ως βάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν.

21. Επειδή, με την προδικαστική προσφυγή της, η αιτούσα υποστήριξε ότι η προσφορά της εταιρίας με τον διακριτικό τίτλο «..... Α.Ε.» δεν πληροί τα οριζόμενα στην παράγραφο 1.3.1.1.1 της Διακήρυξης, περί δέσμευσης του αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών υποστήριξης των συμβατικών υλικών, με βάση τα υποβλητέα με την τεχνική προσφορά στοιχεία του κόστους κύκλου ζωής, καθόσον στον Πίνακα «Π2.6 Τεχνικά Στοιχεία Κύκλου Ζωής (Τμήμα 2)» της τεχνικής προσφοράς της, ως προς το κόστος συντήρησης -επισκευών, δηλώνει «ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ» για όλες τις περιόδους και παραπέμπει στις παρατηρήσεις 5 και 6 του ίδιου πίνακα, όπου αναφέρονται τα εξής:«5. Δεδομένου ότι τα προσφερόμενα κύρια υλικά είναι υψηλής τεχνολογίας, επισκευές κλιμακίων 3, 4 και 5, δεν απαιτούνται από την Υπηρεσία καθώς πραγματοποιούνται υποχρεωτικά από το εργοστάσιο κατασκευής. 6. Δεδομένου της φύσης της κατασκευής και των πιστοποιήσεων/διαπιστεύσεων των Κρυπτοσυσκευών, σε περίπτωση βλάβης ή φθοράς δεν επιφέρουν ουδεμία επισκευή παρά μόνο επιστροφή του βεβλαμμένου στον κατασκευαστή για αντικατάσταση και επαναπιστοποίηση (τόσο του ..... πιστοποιητικού όσο και του .....)». Με την προσβαλλόμενη απόφαση της ..... απορρίφθηκε ο λόγος αυτός ως αβάσιμος, με την αιτιολογία ότι από τα προαναφερόμενα στοιχεία (δήλωση και παρατηρήσεις) προκύπτει ότι η διαγωνιζόμενη εταιρία παρέχει το ζητούμενο χρονικό περιθώριο υποστήριξης κόστους κύκλου ζωής και δεσμεύεται γι' αυτό που αποτελεί κριτήριο αξιολόγησης, ήτοι το κόστος υλικών και υπηρεσιών της αρχικής και εν συνεχεία υποστήριξης καθώς και του εν γένει κόστους κύκλου ζωής, ενώ ουδόλως αυτό αποτελεί αντικείμενο δήλωσης και δη με οικονομικά στοιχεία στην προσφορά, αφού ρητά η Διακήρυξη ορίζει ότι αυτό «δεν αποτελεί μέρος της συγκεκριμένης σύμβασης και (δεν θα) υπολογισθεί στη συγκεκριμένη συμβατική αξία».



22. Επειδή, από τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.4.3.2.1.4.5 της Διακήρυξης, σε συνδυασμό με το περιεχόμενο του Υποδείγματος Πίνακα « Τεχνικά Στοιχεία Κύκλου Ζωής (Τμήμα 2)» της Προσθήκης 2 του Παραρτήματος IV αυτής, συνάγεται ότι, προς ικανοποίηση της απαίτησης της παραγράφου 1.3.1.1.1 της Διακήρυξης (και της παραγράφου 1.1(1) της Προσθήκης 2 στο Παράρτημα I αυτής), οι οικονομικοί φορείς οφείλουν, στο πεδίο «κόστος συντήρησης - επισκευών» του προαναφερόμενου πίνακα, να συμπληρώσουν (κατά τον τίτλο της οικείας στήλης) μόνο αναλυτικά τεχνικά στοιχεία, δηλαδή είδη εργασιών και ποσότητες υλικών που θα απαιτηθούν, κατ' εκτίμησή τους, για τη συντήρηση και επισκευή των προσφερόμενων υλικών σε βάθος χρόνου, και όχι οικονομικά στοιχεία, δηλαδή το εκτιμώμενο σχετικό κόστος. Εξάλλου, με την παρατήρηση 2 που τίθεται κάτω από τον προαναφερόμενο Πίνακα, παρέχεται σε αυτούς ρητώς η δυνατότητα να αναγράψουν, (και) στο εν λόγω πεδίο, τη φράση «δεν απαιτείται», στις περιπτώσεις που δεν θα προκόψουν τέτοιες εργασίες. Ενόψει τούτων, η επίμαχη δήλωση «ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ» της εταιρίας με τον διακριτικό τίτλο «..... Α.Ε.» στον Πίνακα Π2.6 της τεχνικής προσφοράς της, φαίνεται να καλύπτεται πλήρως από τις σχετικές (5 και 6) παρατηρήσεις της και, ως εκ του, να ικανοποιεί την ως απαίτηση της Διακήρυξης. Επομένως, η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Ε.Π.Π., που έκρινε ομοίως, φαίνεται νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη, ενώ οι αντίθετοι ισχυρισμοί της κρινόμενης αίτησης δεν πιθανολογούνται σοβαρώς ως βάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν.

23. Επειδή, με την προδικαστική προσφυγή της, η αιτούσα ισχυρίστηκε ότι η προσφορά της εταιρείας με τον διακριτικό τίτλο «..... Α.Ε.» δεν πληροί την απαίτηση I.3.β της Προσθήκης 2 στο Παράρτημα I της Διακήρυξης, περί δέσμευσης του προσφέροντος οικονομικού φορέα για άνευ κόστους παροχή συστήματος παραγωγής κλειδών και εκπαίδευσης για την παραγωγή του, στην περίπτωση που το διαθέτον από τον φορέα σύστημα δεν συμβαδίζει με τις προσφερόμενες κρυπτοσυσκευές, καθόσον στο οικείο πεδίο του Φύλλου Συμμόρφωσης της προσφοράς της (2.I.3.β) απαντά αορίστως. Με την προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Ε.Π.Π. απορρίφθηκε ο λόγος αυτός ως αβάσιμος, με την αιτιολογία ότι η εταιρία, στο επικαλούμενο πεδίο του Φύλλου

Συμμόρφωσης, απαντά «Συμφωνώ. Σε περίπτωση που ο φορέας δεν διαθέτει Σύστημα Παραγωγής Κλειδών το οποίο θα συμβαδίζει με τις προσφερόμενες κρυπτοσυσσκευές, τότε η εταιρεία μας θα παράσχει το κατάλληλο Σύστημα Παραγωγής Κλειδών. Η εταιρεία μας επίσης θα παράσχει εκπαίδευση για την παραγωγή του συγκεκριμένου συστήματος Κλειδών» και , επομένως, δηλώνει ότι προσφέρει τα «ανωτέρω, άνευ επιπρόσθετου κόστους, συμφωνώντας με τα οριζόμενα από τη Διακήρυξη».

24. Επειδή, η ανωτέρω κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης της ..... φαίνεται νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη, διότι η απάντηση της προσφέρουσας εταιρίας στο οικείο πεδίο του Φύλλου Συμμόρφωσης της προσφοράς φαίνεται να ικανοποιεί πλήρως την επίμαχη απαίτηση. Συνεπώς, οι αντίθετοι ισχυρισμοί της κρινόμενης αίτησης δεν πιθανολογούνται σοβαρώς ως βάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν.

25. Επειδή, με την προδικαστική προσφυγή της, η αιτούσα προέβαλε ότι η προσφορά της εταιρίας με τον διακριτικό τίτλο «..... Α.Ε.» δεν πληροί την απαίτηση της παραγράφου 2.1.4.4 της Διακήρυξης, περί της ελληνικής ως γλώσσας των αποδεικτικών εγγράφων, αφού το Πιστοποιητικό .....- ..... (.....), που υπέβαλε με την τεχνική προσφορά της, δεν συνοδεύεται από μετάφραση στην ελληνική γλώσσα. Με την προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Ε.Π.Π. απορρίφθηκε ο λόγος αυτός ως αβάσιμος, με την αιτιολογία ότι το συγκεκριμένο πιστοποιητικό, ως τεκμηρίωση του προμηθευόμενου είδους, νομίμως υποβλήθηκε στην αγγλική γλώσσα, σύμφωνα με την παράγραφο I.4.γ.(2) της Προσθήκης 2 στο Παράρτημα I της Διακήρυξης.

26. Επειδή, η ανωτέρω κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης φαίνεται νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη, διότι με την παράγραφο I.4.γ.(2) της Προσθήκης 2 στο Παράρτημα I της Διακήρυξης ρυθμίζεται, ειδικώς, για τα πιστοποιητικά τεκμηρίωσης της προσφερόμενης κρυπτοσυσσκευής, ότι θα πρέπει να είναι γραμμένα στην ελληνική ή αγγλική γλώσσα. Κατά συνέπεια, οι αντίθετοι ισχυρισμοί της κρινόμενης αίτησης δεν πιθανολογούνται σοβαρώς ως βάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν.

27. Επειδή, με την προδικαστική προσφυγή της, η αιτούσα υποστήριξε ότι το προσφερόμενο είδος της εταιρίας με τον διακριτικό τίτλο «.....Α.Ε.» δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή I.4.(β) της Προσθήκης 2 στο Παράρτημα I της Διακήρυξης, με την οποία απαιτείται κάθε κρυπτοσυσκευή να μπορεί να παρέξει τουλάχιστον 1000 συσχετίσεις ασφαλείας (....., SA), δεδομένου ότι η διαγωνιζόμενη, στο οικείο πεδίο του Φύλλου Συμμόρφωσης της προσφοράς της (2.I.4.β), απαντά ότι κάθε κρυπτοσυσκευή μπορεί να παράσχει 512 συσχετίσεις ασφαλείας ..... και 512 συσχετίσεις ασφαλείας ..... πλην δεν δηλώνει κατηγορηματικά ότι οι 512 + 512 συσχετίσεις μπορούν να γίνουν ταυτόχρονα. Με την προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Ε.Π.Π. απορρίφθηκε ο λόγος αυτός ως αβάσιμος, με την αιτιολογία ότι η προσφερόμενη από την εταιρία κρυπτοσυσκευή μπορεί, κατά τη σχετική δήλωσή της, να παράσχει αθροιστικά πλέον των 1000 συσχετίσεων ασφαλείας και, ως εκ τούτου, καλύπτει τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη.

28. Επειδή, η ανωτέρω κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης της ..... φαίνεται νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη, διότι με την τεχνική προδιαγραφή I.4.(β) της Προσθήκης 2 στο Παράρτημα I της Διακήρυξης ζητείται μεν η προσφερόμενη κρυπτοσυσκευή να μπορεί να παρέξει τουλάχιστον 1000 συσχετίσεις ασφαλείας πλην δεν απαιτείται και να δηλώνεται στο οικείο πεδίο του Φύλλου Συμμόρφωσης ότι μπορεί να παρέξει αυτές ταυτοχρόνως. Επομένως, οι αντίθετοι ισχυρισμοί της κρινόμενης αίτησης δεν πιθανολογούνται σοβαρώς ως βάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν.

29. Επειδή, με την προδικαστική προσφυγή της, η αιτούσα υποστήριξε ότι το προσφερόμενο είδος της εταιρίας με τον διακριτικό τίτλο «..... Α.Ε.» δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή ..... της Προσθήκης 2 στο Παράρτημα I της Διακήρυξης, με την οποία απαιτείται η κρυπτοσυσκευή να μην είναι ευαίσθητη σε ηλεκτρομαγνητικές παρεμβολές και να μην προκαλεί η ίδια παρεμβολές σε άλλες συσκευές, βάσει ελέγχου σύμφωνα με τα πρότυπα ..... και .... ή αντίστοιχες εκδόσεις της ..... ή αντίστοιχα ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα, δεδομένου ότι στο οικείο πεδίο του Φύλλου Συμμόρφωσης της προσφοράς της

(2.Ι.7.β.2) παραλείπει να δηλώσει λεπτομερώς τον τρόπο συμμόρφωσης του προσφερόμενου είδους με τα συγκεκριμένα πρότυπα και από τα συνημμένα σχετικά φυλλάδια του προϊόντος δεν φαίνεται να έχουν πραγματοποιηθεί οι απαιτούμενοι έλεγχοι. Με την προσβαλλόμενη απόφαση της ..... απορρίφθηκε ο λόγος αυτός ως αβάσιμος, με την αιτιολογία ότι η εταιρία, στο Φύλλο Συμμόρφωσης της προσφοράς της, αναφέρει ότι η προσφερόμενη κρυπτοσυσκευή είναι συμβατή με προδιαγραφές ..... και πιστοποιημένη από ..... κατά ..... και προσκομίζει πιστοποιητικό ..... που αποδεικνύει τη συμμόρφωση με την προδιαγραφή ....., ενώ από τις διατάξεις της Διακήρυξης δεν προκύπτει υποχρέωση περί λεπτομερούς δήλωσης του τρόπου συμμόρφωσης στις προδιαγραφές .....

30. Επειδή, η ανωτέρω αιτιολογική σκέψη της προσβαλλόμενης απόφασης δεν φαίνεται πλημμελής, ενόψει του ότι η εταιρία με τον διακριτικό τίτλο «..... Α.Ε.», προκειμένου να τεκμηριώσει ότι το προσφερόμενο προϊόν πληροί την τεχνική προδιαγραφή Ι.7.β (2) της Προσθήκης 2 στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, αναφέρει στο οικείο πεδίο του Φύλλου Συμμόρφωσης και προσκομίζει με την τεχνική προσφορά της όχι μόνο το από 29.0.2010 πιστοποιητικό της ....., με το οποίο πιστοποιείται ότι το ..... προϊόν ..... πληροί την προδιαγραφή ....., αλλά και τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος ..... της εταιρίας «.....Α GmbH» (αρχείο Π2.12), όπου στο σημείο «Συμμόρφωση με Κανονιστικές Διατάξεις (Regulatory Compliance) της σελίδας 2 τίθεται η σημείωση «Διαθέσιμες εκδόσεις με έγκριση ..... έως ....., από την οποία φαίνεται να προκύπτει ότι η πιστοποιημένη με .....Τ έκδοση του προϊόντος ..... είναι κατασκευασμένη σύμφωνα τις απαιτούμενες προδιαγραφές ..... Επομένως, οι αντίθετοι ισχυρισμοί της κρινόμενης αίτησης δεν πιθανολογούνται σοβαρώς ως βάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν.

31. Επειδή, με την προδικαστική προσφυγή της, η αιτούσα υποστήριξε ότι το προσφερόμενο προϊόν της εταιρίας με τον διακριτικό τίτλο «..... Α.Ε.» δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή Ι.4.γ (1) της Προσθήκης 2 στο Παράρτημα

Ι της Διακήρυξης, περί πιστοποίησης της κρυπτοσυσκευής από το ..... ή από την ....., λόγω του ότι το πιστοποιητικό ....., που ανέφερε στο οικείο πεδίο του Φύλλου Συμμόρφωσης (2.I.4.γ.1) και προσκόμισε με την τεχνική προσφορά της, αφορά άλλο μοντέλο ( ..... System, version 1.3.3.) και όχι το προσφερόμενο (..... ED100). Με την προσβαλλόμενη απόφαση απορρίφθηκε ο λόγος αυτός ως αβάσιμος, με την αιτιολογία ότι η εταιρία «..... GmbH» χρησιμοποιεί την εμπορική ονομασία ..... για όλες τις κρυπτοσυσκευές πιστοποιημένες κατά ..... και διαχωρίζει τους διακριτικούς τίτλους σε ..... για την πιστοποιημένη κατά ..... και ISA για την πιστοποιημένη κατά ....., όπως αυτό αποδεικνύεται από τον ιστότοπό της και το τεχνικό φυλλάδιο αυτής, όπου στη σελίδα 2 αναφέρεται ότι υπάρχει το ...version του ....100, το οποίο είναι πιστοποιημένο κατά ....., υπάρχει το NATIONAL version του ED100 το οποίο είναι πιστοποιημένο κατά ..... και υπάρχει και το .....version του ED100 το οποίο είναι πιστοποιημένο κατά .....

32. Επειδή, η ανωτέρω αιτιολογική σκέψη της προσβαλλόμενης απόφασης στην ..... δεν φαίνεται πλημμελής, διότι με την τεχνική προσφορά της εταιρίας με τον διακριτικό τίτλο «..... A.E.» υποβλήθηκε τόσο το απόσπασμα τεχνικού φυλλαδίου, με το περιεχόμενο που έλαβε υπόψη της η Αρχή (Π.2.21), όσο και το απόσπασμα του τεχνικού φυλλαδίου του προϊόντος ..... της εταιρίας «..... GmbH» (Π2.13), όπου στην παράγραφο 7.4.2 της σελίδας 40, ως επιλογές του συγκεκριμένου αυτού προϊόντος, αναφέρονται η ..... EU, έκδοση που είναι πιστοποιημένη κατά ....., η ....., έκδοση που είναι πιστοποιημένη κατά ..... και οι ..... εκδόσεις που χαρακτηρίζονται ως «enterprise version». Ενόψει τούτων, η τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρίας φαίνεται να διέθετε τα αναγκαία δικαιολογητικά προς τεκμηρίωση του επίμαχου πιστοποιητικού ..... ως πιστοποιητικού που αφορά την προσφερόμενη κρυπτοσυσκευή ..... Συνεπώς, οι αντίθετοι ισχυρισμοί της κρινόμενης αίτησης δεν πιθανολογούνται σοβαρώς ως βάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν.

33. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η κρινόμενη αίτηση, να διαταχθεί η κατάπτωση του παράβολου που καταβλήθηκε και να υποχρεωθεί η αιτούσα να καταβάλει το υπόλοιπο, ύψους διακοσίων πενήντα ( 250) ευρώ, του οφειλόμενου κατά νόμο ποσού. Τέλος, πρέπει να επιβληθεί σε βάρος της αιτούσας η δικαστική δαπάνη της εταιρίας με τον διακριτικό τίτλο «.....Α.Ε.», η οποία ανέρχεται σε ..... (.....) ευρώ.

#### **ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ**

Απορρίπτει την αίτηση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παράβολου που καταβλήθηκε και την καταβολή από την αιτούσα παράβολου, ύψους διακοσίων πενήντα ( .....) ευρώ.

Επιβάλλει σε βάρος της αιτούσας τη δικαστική δαπάνη της εταιρίας με της εταιρίας με τον διακριτικό τίτλο «..... Α.Ε.» η οποία ανέρχεται σε ..... (..... ευρώ.

Η απόφαση εκδόθηκε στην Αθήνα στις ..... 2021.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ