

Μον.Πρωτ.Αθηνών 3222/2013 (Ασφ.) – Βιομηχανική Ιδιοκτησία- Δίπλωμα Ευρεσιτεχνίας
- Προϋποθέσεις – Τί καλύπτει - Κυπριακή εταιρεία.

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ

Αριθμός απόφασης

3222/2013

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από τον Δικαστή Γεώργιο Ανδρεάδη, Πρόεδρο Πρωτοδικών, ο οποίος ορίστηκε μετά από κλήρωση, που έγινε σύμφωνα με το ν. 3327/2005.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις _____ 2013, χωρίς τη σύμπραξη Γραμματέα, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΩΝ ΑΙΤΟΥΣΩΝ: 1) της εταιρίας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «..... Limited», που εδρεύει στη _____ και εκπροσωπείται νόμιμα, και 2) της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «_____» και το διακριτικό τίτλο _____ «.....SA», που εδρεύει στο..... Αττικής και εκπροσωπείται νόμιμα, οι οποίες εκπροσωπήθηκαν από την πληρεξούσια δικηγόρο Δανάη Μπουγιούκου.

ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΑΙΤΗΣΗ: εταιρίας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «.....ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ», που εδρεύει στο Αττικής και εκπροσωπείται νόμιμα, ως καθολικής διαδόχου της εταιρίας με την επωνυμία «_____», η οποία εκπροσωπήθηκε από τον πληρεξούσιο δικηγόρο Πέλοπα Λάσκο.

Οι αιτούσες ζητούν να γίνει δεκτή η από _____ και με αύξοντα αριθμό κατάθεσης _____ αίτησή τους, η συζήτηση της οποίας προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της απόφασης και εκφωνήθηκε από τη σειρά του εκθέματος.

Κατά τη συζήτηση των υποθέσεων οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτοί.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 10 παρ. 1 του ν. 1733/1987), το Δίπλωμα Ευρεσιτεχνίας παρέχει στον κάτοχό του το αποκλειστικό δικαίωμα να εκμεταλλεύεται εντός ορισμένου χρονικού διαστήματος παραγωγικά την εφεύρεσή του και ιδίως: α) να παράγει, προσφέρει ή διαθέτει στην αγορά, να χρησιμοποιεί και να κατέχει τα προϊόντα που προστατεύονται από το δίπλωμα αυτό, β) να εφαρμόζει, προσφέρει ή διαθέτει στην αγορά την προστατευόμενη από το δίπλωμα μέθοδο, γ) να παράγει, προσφέρει ή διαθέτει στην αγορά, να χρησιμοποιεί και να κατέχει για τον ίδιο σκοπό το προϊόν, που η παραγωγή του είναι αποτέλεσμα της προστατευόμενης από το δίπλωμα μεθόδου, δ) να απαγορεύει σε κάθε τρίτο να εκμεταλλεύεται παραγωγικά κατά την έννοια, των προηγούμενων εδαφίων την εφεύρεση ή να εισάγει, χωρίς τη συναίνεσή του, τα προϊόντα που προστατεύονται από το δίπλωμα. Κατά τη διάταξη του άρθρου 11 παρ. 1 του ιδίου ως άνω νόμου το χρονικό διάστημα της παρεχόμενης από το δίπλωμα ευρεσιτεχνίας προστασίας είναι είκοσι (20) έτη και αρχίζει από την επομένη της ημέρας κανονικής κατάθεσης της αίτησης για την χορήγηση του. Το δικαίωμα στην ευρεσιτεχνία δημιουργείται με την απονομή του διπλώματος, ενώ θετικές ουσιαστικές προϋποθέσεις για τη χορήγηση έγκυρου διπλώματος είναι το νέο της εφεύρεσης, η εφευρετική δραστηριότητα ως περιεχόμενο αυτής και η επιδεκτικότητα της εφεύρεσης προς βιομηχανική εφαρμογή (άρθρο 5 παρ. 1, 3, 4 και 5 του ν.1733/1987). Νέα κρίνεται μια εφεύρεση εάν δεν ανήκει στη στάθμη της τεχνικής και ως τέτοια νοείται καθετί που είναι γνωστό οπουδήποτε στον κόσμο (αρχή της οικουμενικότητας) από γραπτή ή προφορική περιγραφή ή με οποιονδήποτε άλλο τρόπο, πριν από την ημερομηνία κατάθεσης της αίτησης για τη χορήγηση διπλώματος ευρεσιτεχνίας. Το στοιχείο του νέου θεωρείται ότι υπάρχει όταν πρόκειται

μεν για παραγωγή προϊόντος, εάν το προϊόν αυτό διαφέρει από τα ομοειδή του προϊόντα με ουσιώδη νέα χαρακτηριστικά, όταν πρόκειται δε για παραγωγή αποτελέσματος, εάν εμφανίζει αξιόλογη πρωτοτυπία ή αξιόλογη βελτίωση αποτελέσματος, το οποίο είναι, ήδη, γνωστό και δεν εμφανίζεται σαν απλή προσαρμογή στοιχείων ή μεθόδων, που είναι, ήδη, γνωστά, χωρίς αξιόλογο αποτέλεσμα ή βελτίωση σαν απλή νέα χρήση ενός μέσου, που είναι γνωστό σε αντικείμενα άλλα από εκείνα στα οποία είχε χρησιμοποιηθεί προηγουμένως, κατά τον ίδιο όμως, τρόπο κατά τον οποίο γινόταν πάντοτε η χρησιμοποίηση του για να επιτευχθεί το ίδιο αποτέλεσμα. Μια εφεύρεση θεωρείται ότι εμπεριέχει εφευρετική δραστηριότητα εάν, κατά την κρίση ειδικού, δεν προκύπτει με προφανή τρόπο από την υπάρχουσα στάθμη της τεχνικής και τέλος θεωρείται επιδεκτική βιομηχανικής εφαρμογής εάν το αντικείμενό της μπορεί να παραχθεί ή να χρησιμοποιηθεί σε οποιονδήποτε τομέα παραγωγικής δραστηριότητας. Η εφεύρεση διακρίνεται σε εφεύρεση προϊόντος και σε εφεύρεση μεθόδου ή βιομηχανικής εφαρμογής ή μικτή (άρθρο 5 παρ. 1 του ν. 1733/1987). Στην εφεύρεση προϊόντος, η επίλυση του προβλήματος πραγματώνεται με τη δημιουργία ενός νέου προϊόντος ή με τη βελτίωση, κατά τρόπο άγνωστο, ενός, ήδη, γνωστού προϊόντος ενώ στην εφεύρεση μεθόδου η επίλυση του προβλήματος πραγματώνεται με την επινόηση μιας νέας μεθόδου ή με τη βελτίωση ήδη γνωστής μεθόδου. Εναπόκειται στον καταθέτη της αίτησης για τη χορήγηση διπλώματος ευρεσιτεχνίας να αποφασίσει σε ποια κατηγορία θα ζητήσει να προστατευθεί η εφεύρεση του, μέσω της περιγραφής της και των σχετικών «αξιώσεων» που θα έχει, δηλαδή, την έκταση και το περιεχόμενο της αιτούμενης προστασίας. Οι αξιώσεις της εφεύρεσης στηρίζονται στην περιγραφή (άρθρο 7 παρ. 1 του ν. 1733/1987). Το δικαίωμα στην ευρεσιτεχνία δημιουργείται με την απονομή του διπλώματος, η σχετική δε πράξη αποτελεί διοικητική πράξη που εκδίδεται από τον Οργανισμό Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας (ΟΒΙ). Η ύπαρξη, όμως, των στοιχείων της εφεύρεσης και η συνδρομή των ουσιαστικών προϋποθέσεων προστασίας αυτής με δίπλωμα ευρεσιτεχνίας ελέγχονται σε περιορισμένη έκταση προ της παραχώρησης του διπλώματος ευρεσιτεχνίας. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από τα άρθρα 7 και 8 του ανωτέρω νόμου, ελέγχονται μόνον οι τυπικές προϋποθέσεις της

αίτησης και οι αρνητικές ουσιαστικές προϋποθέσεις χορήγησης του διπλώματος ευρεσιτεχνίας, με συνέπεια τη δυνατότητα χορήγησης του σχετικού διπλώματος από τον ΟΒΙ, χωρίς να συντρέχουν οι, κατά το νόμο, όροι έκδοσης αυτού και τη δημιουργία, περαιτέρω, νόμιμου μαχητού τεκμηρίου συνδρομής των στοιχείων της εφεύρεσης του διπλώματος ευρεσιτεχνίας ως διοικητικής πράξης συστατικής ενός ιδιωτικού δικαιώματος. Έτσι, σύμφωνα με το άρθρο 15 του ν. 1733/1987 δίπλωμα ευρεσιτεχνίας μπορεί με δικαστική απόφαση του αρμόδιου πολιτικού δικαστηρίου να κηρυχθεί άκυρο και μάλιστα αναδρομικώς, είτε διότι έλειπε μία από τις ουσιαστικές θετικές προϋποθέσεις χορήγησης του, είτε για κάποιον από τους άλλους περιοριστικώς αναφερομένους στο ανωτέρω άρθρο λόγους. Η ακυρότητα του διπλώματος ευρεσιτεχνίας είναι απόλυτη, ενώ εάν η ακυρότητα έχει ως λόγο ότι ο δικαιούχος του διπλώματος δεν είναι πραγματικός εφευρέτης, είναι σχετική. Μετά την τελεσίδικη δικαστική αναγνώριση της ακυρότητας, ανατρέπεται το τεκμήριο της νομιμότητας που συνόδευε το δίπλωμα ευρεσιτεχνίας, λόγω, δε, της φύσης αυτού ως διοικητικής πράξης, η ως άνω απόφαση ισχύει έναντι πάντων, αν και δεν δημιουργεί δεδικασμένο. Μετά την τελεσιδικία της απόφασης που κηρύσσει άκυρο το δίπλωμα ευρεσιτεχνίας, δίκες που είχαν ανοιχθεί και είχαν ως αίτημα την παράλειψη της προσβολής του διπλώματος ή την αποζημίωση του δικαιούχου δεν συνεχίζονται. Επομένως, η πρακτική αξία του διπλώματος για τον κάτοχο του έγκειται στο ότι απαλλάσσεται αυτός από το βάρος να αποδείξει τη συνδρομή των ουσιαστικών προϋποθέσεων απονομής του, το οποίο μετακυλίεται στον αμφισβητούντο το κύρος του. Γίνεται, δε, δεκτό ότι η ακυρότητα αυτή μπορεί να προβληθεί όχι μόνο με αγωγή ή ανταγωγή αλλά και με ένσταση (ακόμη και στην διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων), η οποία σε περίπτωση ευδοκίμησης οδηγεί στην απόρριψη της αγωγής (ή της αίτησης), χωρίς όμως να συνεπάγεται και ακυρότητα του διπλώματος έναντι όλων, ούτε δεδικασμένο. Περαιτέρω, τόσο το δικαίωμα στην εφεύρεση, όσο και το δικαίωμα ευρεσιτεχνίας μπορούν να προσβληθούν από τρίτους. Προκειμένου να προσδιορισθεί ποιά ενέργεια τρίτου συνιστά προσβολή του δικαιώματος του ευρεσιτέχνη, είναι ανάγκη να προσδιορίζεται το πεδίο προστασίας του διπλώματος. Τούτο διότι, η

ευρεία προστασία του ευρεσιτέχνη είναι αντίθετη προς το συμφέρον της ολότητας, αφού παρακωλύει την ομαλή εξέλιξη της τεχνικής, ενώ η έκταση του αποκλειστικού δικαιώματος του εφευρέτη είναι ανάλογη με το επίτευγμα που πραγματοποιήθηκε. Η προστασία επεκτείνεται σε όλες τις εφαρμογές μέσα στο πλαίσιο της υποδεικνυόμενης από την περιγραφή της εφεύρεσης και τις «αξιώσεις» λειτουργίας, ενώ με το άρθρο 17Α του ίδιου ως άνω νόμου, ρυθμίζεται η απόδειξη και το δικαίωμα ενημέρωσης προς τεκμηρίωση των ισχυρισμών περί προσβολής δικαιωμάτων του νόμου αυτού. Σε περίπτωση προσβολής του δικαιώματος ευρεσιτεχνίας, ο κάτοχός του δικαιούται να απαιτήσει την άρση της προσβολής και την παράλειψή της στο μέλλον, ενώ σε περίπτωση υπαίτιας προσβολής του διπλώματος ευρεσιτεχνίας, ο ζημιωθείς κάτοχος του δικαιούται να απαιτήσει την αποκατάσταση της ζημίας ή την απόδοση της ωφέλειας από την αθέμιτη εκμετάλλευση της ευρεσιτεχνίας ή την πληρωμή ποσού ανάλογου προς το τίμημα της άδειας εκμετάλλευσης (άρθρο 13 παρ. 1 και 2 του ν. 1773/1987). Συμπληρωματική εφαρμογή ως προς τις αστικές κυρώσεις έχει και η διάταξη του άρθρου 22 του ν. 146/1914 «περί αθέμιτου ανταγωνισμού», που προβλέπει τη δυνατότητα δημοσίευσης στον τύπο του διατακτικού της απόφασης, που δικαιώνει τον κάτοχο του διπλώματος, με δαπάνες του αντιδίκου του. Τέλος, με τη Σύμβαση του Μονάχου του 1973 η οποία κυρώθηκε από την Ελλάδα με το ν. 1607/1986 και αποτελεί εσωτερικό δίκαιο, που υπερισχύει κάθε άλλης αντίθετης εθνικής διάταξης (άρθρο 28 παρ. 1 του Συντάγματος), ιδρύθηκε ο Ευρωπαϊκός Οργανισμός Διπλωμάτων Ευρεσιτεχνίας με νομική προσωπικότητα και έδρα το Μόναχο. Το ευρωπαϊκό δίπλωμα ευρεσιτεχνίας έχει εικοσαετή διάρκεια, που υπολογίζεται από την ημέρα κατάθεσης της αίτησης (άρθρο 63 παρ. 1) και παρέχει στο δικαιούχο τα ίδια δικαιώματα που θα του παρείχε ένα εθνικό δίπλωμα ευρεσιτεχνίας, σαν να είχε χορηγηθεί σε κάθε κράτος εθνικό δίπλωμα (άρθρα 64 παρ. 1 και 2 παρ. 2). Δεν πρόκειται δηλαδή για ενιαίο ευρωπαϊκό δίπλωμα, αλλά για δέσμη εθνικών διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας που δημιουργούνται με μια (μοναδική) δήλωση ευρεσιτεχνίας. Η χορήγηση εθνικών διπλωμάτων δεν θίγεται (βλ. σχετ. ΑΠ 1344/2012 ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 545/1996 ΕλλΔνη 1998.1315, ΑΠ 1588/1991 ΕΕμπΔ 1992.146, ΕφΑΘ 2100/2003 Αρμ 59-

57» ΕφΑθ 1852/1997 ΕπισκΕμπΔ 1997.992). Με την υπό κρίση αίτηση, οι αιτούσες ισχυρίζονται ότι είναι, η μεν πρώτη δικαιούχος του υπ' αριθ... διπλώματος ευρεσιτεχνίας για εφεύρεση, που αφορά στη μέθοδο αυτόματης εκτύπωσης και διανομής προσωποποιημένων εκπωτικών κουπονιών και δωροεπιταγών σε απομακρυσμένα σημεία εκτύπωσης, η δε δεύτερη κάτοχος αποκλειστικής άδειας εκμετάλλευσης του δικαιώματος που απορρέει από το παραπάνω δίπλωμα ευρεσιτεχνίας. Ότι η καθ' ης εταιρία από τον Σεπτέμβριο του 2011 διαφημίζει και εφαρμόζει εκπωτικές πολιτικές μέσω δημιουργίας, διανομής, εκτύπωσης και εξαργύρωσης εκπωτικών κουπονιών σε απομακρυσμένα σημεία εκτύπωσης και ειδικότερα αφενός διαφημίζει στην ηλεκτρονική ιστοσελίδα της στο διαδίκτυο την κατοχυρωμένη με το παραπάνω δίπλωμα ευρεσιτεχνίας μέθοδο, αφετέρου έχει παραχωρήσει στην εταιρία με την επωνυμία «_____ΑΕ» μέθοδο αυτόματης εκτύπωσης και διανομής προσωποποιημένων εκπωτικών κουπονιών υπό τον τίτλο «....._____COUPONS», που αποτελεί πιστή αντιγραφή και απομίμηση της δικής τους ευρεσιτεχνίας, προσβάλλοντας το σχετικό δικαίωμά τους. Ζητούν δε, επικαλούμενες επείγουσα περίπτωση και επικείμενο κίνδυνο, ως ασφαλιστικά μέτρα: α) ν' αρθεί η παραπάνω προσβολή (διαφήμιση και χρήση-προώθηση της προπεριγραφόμενης μεθόδου) και να παραλειφθεί στο μέλλον, β) να διαταχθεί, ως ειδικότερη μορφή άρσης της προσβολής, η αφαίρεση από την ηλεκτρονική ιστοσελίδα στο διαδίκτυο της καθ' ης της διαφήμισης της ένδικης μεθόδου, γ) να υποχρεωθεί η καθ' ης να παρέχει στις αιτούσες πληροφορίες για τα δίκτυα παροχής υπηρεσιών που προσβάλλουν το δικαίωμα των αιτουσών, ιδίως ως προς το τίμημα που αφορά τις εν λόγω υπηρεσίες, δ) ν' απειληθεί κατά της καθ' ης χρηματική ποινή 10.000 ευρώ για κάθε παράβαση του διατακτικού της απόφασης που θα εκδοθεί, ε) να διαταχθεί η δημοσίευση του διατακτικού της απόφασης σε δύο ημερήσιες εφημερίδες της Αθήνας με δαπάνη της καθ' ης και στ) να καταδικασθεί η καθ' ης στα δικαστικά τους έξοδα.

Η αίτηση παραδεκτά και αρμόδια εισάγεται για να συζητηθεί ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρα

686 επ. ΚΠολΔ), είναι δε νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 731, 732, 946 παρ.1, 947 παρ. 1, 5,7,8,10,11,12,17, παρ. 1 17^Α παρ. 4 του ν. 1733/1987 και 22 του ν. 146/1914. Πρέπει, επομένως, η υπό κρίση αίτηση να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία.

Η καθ' ης αρνείται την ουσιαστική βασιμότητα της αίτησης, ισχυριζόμενη ότι η εφαρμοζόμενη από αυτήν μέθοδος δεν συμπίπτει με τη μέθοδο που περιγράφεται στο ένδικο δίπλωμα ευρεσιτεχνίας και, επομένως, δεν προσβάλλεται το δικαίωμα ευρεσιτεχνίας των αιτουσών. Περαιτέρω, ισχυρίστηκε ότι το δίπλωμα ευρεσιτεχνίας της 1^{ης} αιτούσας είναι άκυρο και δεν μπορεί ν' αποτελέσει βάση για την έγερση οποιασδήποτε σχετικής αξίωσης, διότι χορηγήθηκε από τον ΟΒΙ χωρίς να πληρούνται οι απαιτούμενες από το νόμο ουσιαστικές προϋποθέσεις και ειδικότερα διότι η περιγραφόμενη σ' αυτό μέθοδος δεν είναι νέα και δεν έχει εφευρετικό ύφος, αλλά αποτελεί απλή προσαρμογή και εξέλιξη προϋπαρχόντων επινοημάτων και βρίσκεται εντός των δυνατοτήτων του μέσου τεχνικού με τη σχετική εξειδίκευση, κατά τα λεπτομερώς αναφερόμενα στο σημειώμά της. Από την εκτίμηση των ένορκων καταθέσεων των μαρτύρων των διαδίκων, _____ και _____, που εξετάστηκαν στο ακροατήριο, των εγγράφων που οι διάδικοι προσκομίζουν (συμπεριλαμβανομένων σ' αυτά των υπ' αριθ. 1263/5.2.2013, 8682/7.2.2013 και 6385/6.2.2013 ένορκων βεβαιώσεων των μαρτύρων....., και, που προσκομίζει η καθ' ης και οι οποίες, λόγω παράλειψης κλήτευσης των αντιδίκων, εκτιμώνται ως δικαστικά τεκμήρια στην προκειμένη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων) και των σημειωμάτων που κατέθεσαν ενώπιον του Δικαστηρίου, πιθανολογούνται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά:

Η 1^η αιτούσα, κατόπιν της από _____ αίτησής της έλαβε από τον ΟΒΙ το υπ' αριθ. _____ δίπλωμα ευρεσιτεχνίας με τίτλο «Μέθοδος αυτόματης εκτύπωσης και διανομής προσωποποιημένων εκπρωτικών κουπονιών ή/και δωροεπιταγών σε απομακρυσμένα σημεία εκτύπωσης», το οποίο ισχύει έως τις 4.2.2030. Σύμφωνα με την περίληψη που έχει επισυναφθεί στο εν λόγω δίπλωμα, με την παραπάνω μέθοδο ο καταναλωτής, μέσω SMS, ή ενός αριθμού 0-800, ή μέσω ίντερνετ ή μέσω ταχυδρομείου

εγγράφεται στην υπηρεσία. Εν συνεχεία, δέχεται έναν προσωπικό κωδικό με SMS, το εισάγει στο τερματικό εκτύπωσης και παραλαμβάνει τα κουπόνια, τα οποία αναγράφουν τα απαραίτητα στοιχεία αξίας κλπ., καθώς και ένα προσωπικό barcode και έναν κωδικό ασφαλείας, που μπορεί ν' αλλάζει καθημερινά. Τα κουπόνια αυτά έχουν βραχεία ημερομηνία λήξης, εξαργυρώνονται στα ταμεία και επιστρέφουν στον κατασκευαστή για να ενημερωθεί η βάση δεδομένων, τα δε στοιχεία που καταγράφονται στην κεντρική βάση δεδομένων αναλύονται μέσω προγράμματος με σκοπό την εξαγωγή συμπερασμάτων. Αντιθέτως, το σύστημα το οποίο χρησιμοποιείται από την καθ' ης και έχει εφαρμοσθεί στα καταστήματα της εταιρίας «_____A.E.» στηρίζεται κατά κύριο λόγο στην ευρεσιτεχνία της αγγλικής εταιρίας « _____LIMITED», για την οποία η τελευταία έχει λάβει το υπ' αριθ. _____ ευρωπαϊκό δίπλωμα ευρεσιτεχνίας με τίτλο «Μεγιστοποιημένα μηνύματα περιέχοντα πληροφορίες γραμμωτού κώδικα για κινητή συσκευή λήψης», μετάφραση του οποίου έχει κατατεθεί στον ΟΒΙ από το έτος 2007 και έχει λάβει από αυτόν το υπ' αριθ. _____ πιστοποιητικό κατάθεσης μετάφρασης ευρωπαϊκού διπλώματος ευρεσιτεχνίας, η δε καθ' ης έχει συνάψει με την ως άνω αλλοδαπή εταιρία το από 4.6.2007 μνημόνιο συνεργασίας, σύμφωνα με το οποίο η πρώτη ως διανομέας της δεύτερης έχει δικαίωμα να χρησιμοποιεί τις ευρεσιτεχνίες της. Η ως άνω ευρεσιτεχνία, κατά τα κύρια στοιχεία της, στηρίζεται στην παράδοση κουπονιών περιέχοντα γραμμωτούς (barcode) σε μια κινητή συσκευή, η οθόνη της οποίας χρησιμοποιείται για τη δημιουργία των γραμμωτών κωδίκων και την εν συνεχεία ανάγνωση από έναν συμβατικό σαρωτή γραμμωτών κωδίκων. Το ως άνω σύστημα έχει υποστεί τροποποιήσεις και έχει προσαρμοσθεί στις απαιτήσεις της «_____ ΑΕ» για να συνδυάζεται με τη χρήση, από τους πελάτες της τελευταίας, της κάρτας πιστότητας _____, που χρησιμοποιούνταν από την τελευταία εταιρία και πριν από τη συνεργασία της με την καθ' ης. Τα δύο επίμαχα συστήματα πιθανολογείται ότι διαφέρουν σε βασικά σημεία μεταξύ τους. Έτσι, στο πρώτο (σύστημα των αιτουσών) ο καταναλωτής αναζητεί τη σχετική προσφορά-κουπόνι, είτε στέλνοντας SMS σε κάποιο νούμερο, είτε καλώντας μια συγκεκριμένη τηλεφωνική γραμμή, είτε επισκεπτόμενος μια ιστοσελίδα, είτε

συμπληρώνοντας ένα ερωτηματολόγιο, ενώ στο δεύτερο (σύστημα της καθ' ης) η επιχείρηση αποστέλλει στο κινητό τηλέφωνο του ήδη κατόχου της κάρτας _____, με SMS, ένα link (σύνδεσμο), στον οποίο ανατρέχει ο καταναλωτής για να λάβει το εκπτωτικό κουπόνι και αναζητεί είτε ένα barcode, το οποίο αντιστοιχεί στην προσφορά (έκπτωση) και το οποίο εν συνεχεία θα σαρωθεί στον ειδικό οπτικό σαρωτή, είτε έναν προσωπικό κωδικό, που θα πληκτρολογηθεί στον σαρωτή. Στο πρώτο σύστημα ο καταναλωτής δεν μπορεί να εγγραφεί πολλαπλές φορές στο σύστημα, εξασφαλίζοντας έτσι πολλαπλάσια κουπόνια, ενώ στο δεύτερο η ταυτοποίηση του καταναλωτή γίνεται μέσω της κάρτας _____, δηλαδή εκτός συστήματος και υπάρχει η δυνατότητα μέσω του αποστελλόμενου link για λήψη πολλαπλών κουπονιών ανά barcode ή κωδικό αριθμό. Στο δεύτερο σύστημα η απόκτηση του εκπτωτικού κουπονιού μπορεί να γίνει μέσω της σάρωσης του barcode, που έχει ληφθεί στο κινητό τηλέφωνο, από ειδικό σαρωτή, δυνατότητα που δεν παρέχεται με το πρώτο σύστημα. Στο πρώτο σύστημα η απόκτηση του κουπονιού γίνεται είτε με την πληκτρολόγηση του κινητού τηλεφώνου του καταναλωτή σε ειδικό μηχανήμα ή με τη φωτογράφιση του κωδικού από το κινητό αυτό, ενώ στο δεύτερο σύστημα παρέχεται μόνο η πρώτη δυνατότητα, στα πλαίσια της υπηρεσίας Mobile CRM. Στο πρώτο σύστημα το λογισμικό πρόγραμμα εγγράφει μέσω του διαδικτύου στα απομακρυσμένα μηχανήματα εκτύπωσης τον αριθμό τηλεφώνου του καταναλωτή, τον προσωπικό του κωδικό και μορφοποιημένο αρχείο εκτύπωσης προσωποποιημένων κουπονιών, ήτοι η παραπάνω πληροφορία είναι αποθηκευμένη σε όλα τα μηχανήματα εκτύπωσης και η αναζήτηση της προσφοράς γίνεται στην τοπική τράπεζα πληροφοριών του κάθε μηχανήματος. Στο δεύτερο σύστημα, ο έλεγχος του barcode που σαρώνεται από το κινητό τηλέφωνο αποστέλλεται στο κεντρικό σύστημα που διατηρεί η εταιρία «_____ ΑΕ», επομένως ο έλεγχος εγκυρότητας γίνεται σε μία και μοναδική κεντρική τράπεζα πληροφοριών. Στο δεύτερο σύστημα, σχετικό λογισμικό (message optimiser) παράγει τον βέλτιστο γραμμοκωδικό ανάλογα με τον τύπο του κινητού του καταναλωτή, ενώ στο πρώτο σύστημα δεν προβλέπεται κάποια διαμόρφωση του μηνύματος, ανάλογα με τις δυνατότητες του κινητού

τηλεφώνου του χρήστη. Στο πρώτο σύστημα, τα εξαργυρωθέντα κουπόνια αποστέλλονται από το κατάστημα στον κατασκευαστή και εν συνεχεία στην εταιρία αποστολής μηνυμάτων για να καταγραφούν στην κεντρική βάση δεδομένων και τα σχετικά στοιχεία ν' αναλυθούν μέσω προγράμματος προς εξαγωγή συμπερασμάτων, διαδικασία που δεν προβλέπεται στο δεύτερο σύστημα. Αυτές είναι ορισμένες μόνο από τις διαφορές των δύο συστημάτων, με αποτέλεσμα να μην μπορεί να γίνει λόγος για αντιγραφή από την καθ' ης της μεθόδου των αιτουσών, που έχει κατοχυρωθεί με δίπλωμα ευρεσιτεχνίας (βλ. σχετ. την από 22.2.2012 γνωμοδότηση του επίκουρου καθηγητή μάρκετινγκ του Οικονομικού Πανεπιστημίου _____, _____ και τις από 20.3.2012 και 3.2.2013 γνωμοδοτήσεις του αναπληρωτή καθηγητή πληροφοριακών συστημάτων του Πανεπιστημίου _____, _____). Στην κρίση αυτή συνηγορεί και το γεγονός ότι η καθ' ης με την από 30.9.2011 αίτησή της προς τον OBI ζήτησε να γίνει προέρευνα του συστήματος της, όπως αυτό εφαρμόζεται στη εταιρία «_____ ΑΕ», προκειμένου εν συνεχεία να το κατοχυρώσει ως νέα ευρεσιτεχνία και η προέρευνα αυτή κατέληξε ότι δεν έχει σχέση με το σύστημα των αιτουσών, αλλά αντιθέτως με εννέα άλλα αλλοδαπά διπλώματα ευρεσιτεχνίας (βλ. τα υπ' αριθ. 5247/7.11.2011 αποτελέσματα προέρευνας του εξεταστή του OBI, _____). Περαιτέρω, όμως, πιθανολογήθηκε ότι το υπ' αριθ. 1007239/15.4.2011 δίπλωμα ευρεσιτεχνίας χορηγήθηκε στην 1^η αιτούσα μετά από έλεγχο αποκλειστικά των τυπικών προϋποθέσεων της αίτησης και των αρνητικών ουσιαστικών προϋποθέσεων χορήγησης διπλώματος ευρεσιτεχνίας, κατ' άρθρα 5 παρ. 2, 6 και 8, 7 και 8 του ν. 1733/1987, χωρίς όμως να ερευνηθούν οι θετικές ουσιαστικές προϋποθέσεις για την χορήγηση διπλώματος ευρεσιτεχνίας, που προβλέπει το άρθρο 5 παρ. 1, 3 και 4 του ιδίου ως άνω νόμου, ήτοι α) το νέο της εφεύρεσης, δηλαδή να μην ανήκει στη στάθμη της τεχνικής, νοούμενης ως κάθε τι γνωστό οπουδήποτε στον κόσμο πριν την ημερομηνία κατάθεσης της αίτησης διπλώματος ευρεσιτεχνίας και β) το να εμπεριέχει εφευρετική δραστηριότητα, δηλαδή, κατά την κρίση ειδικού, να μην προκύπτει με προφανή τρόπο από την υπάρχουσα στάθμη της τεχνικής. Οι προϋποθέσεις αυτές δεν συντρέχουν εν προκειμένω, διότι, με βάση την τελική έκθεση έρευνας του OBI για την

ένδικη μέθοδο της αιτούσας, υφίστανται τέσσερα αλλοδαπά διπλώματα ευρεσιτεχνίας, προγενέστερα από εκείνο της αιτούσας, εκ των οποίων, τα δύο (υπ' αριθμ. και) φέρουν χαρακτηρισμό «Υ», που σημαίνει ότι η έναντι αυτών μέθοδος της αιτούσας αποτελεί μεν νέο επινοήμα, αλλά δεν εμπεριέχει εφευρετική δραστηριότητα και τα άλλα δύο (..... και) φέρουν χαρακτηρισμό «Α», που σημαίνει ότι χρησιμοποιείται το ίδιο τεχνολογικό υπόβαθρο και οι ομοιότητες αυτές με τα αλλοδαπά διπλώματα αφορούν και τις τέσσερις αξιώσεις του ένδικου διπλώματος ευρεσιτεχνίας (βλ. την προσηρτημένη στο δίπλωμα ευρεσιτεχνίας της 1^{ης} αιτούσας έκθεση έρευνας). Εξάλλου, υπηρεσίες παροχής εκπτωτικών κουπονιών παρέχονται στη διεθνή αγορά ήδη από το έτος 2004 και έκτοτε πολλές εταιρίες παρέχουν εκπτωτικά κουπόνια μέσω κινητών τηλεφώνων, με μικρές ή μεγαλύτερες διαφορές. Για το λόγο αυτό, το 2007 η παγκόσμια ένωση μάρκετινγκ μέσω κινητού (Mobile Marketing Association) συνέταξε αναφορά στην οποία, μεταξύ άλλων, περιελάμβανε σύνοψη των βέλτιστων πρακτικών για την αποτελεσματική χρήση των δυνατοτήτων των εκπτωτικών κουπονιών από εμπορικές εταιρίες, ενώ το 2008 ο διεθνής μη κερδοσκοπικός οργανισμός GSi, που ασχολείται με το σχεδιασμό και την εφαρμογή διεθνών προτύπων με σκοπό την αποτελεσματικότερη λειτουργία της εφοδιαστικής αλυσίδας σε παγκόσμιο επίπεδο (μεταξύ άλλων παρέχει barcodes και συστήματα ταυτοποίησης), εξέδωσε μια «Λευκή Βίβλο» για το εμπόριο μέσω κινητών τηλεφώνων, όπου παρουσίαζε τις δυνατότητες διακίνησης των mobile coupons (βλ. σελ. 4-5 της από 20.3.2012 γνωμοδότησης του Κωνσταντίνου Βασιλάκη, την από το έτος 2007 «Introduction to Mobile Coupons» της Mobile Marketing Association και την από Φεβρουάριου 2008 «GSi Mobile Commerce White Paper»). Βέβαια, θα πρέπει να σημειωθεί ότι η ανωτέρω κρίση πολλών μάλλον ισχύει για το σύστημα που εφαρμόζεται από την καθ' ης σε συνεργασία με την εταιρία «ΑΕ», το οποίο, όπως προαναφέρθηκε, είναι σχετικό με εννέα αλλοδαπά διπλώματα ευρεσιτεχνίας (αν και δεν προέκυψε ο βαθμός σχετικότητας με αυτά), με αποτέλεσμα να πιθανολογείται ότι αμφότερα τα ένδικα συστήματα (ή μέθοδοι) των διαδικών δεν είναι νέα και εμπεριέχοντα εφευρετική δραστηριότητα επινοήματα, αλλά βελτιώσεις και

τροποποιήσεις-προσαρμογές ήδη γνωστών μεθόδων, οι οποίες (βελτιώσεις ή τροποποιήσεις-προσαρμογές) κυμαίνονται εντός των ορίων της διαρκούς επιστημονικής εξέλιξης, η οποία παρακολουθεί συνεχώς τις εκάστοτε ανάγκες της αγοράς.

Σύμφωνα με τα προεκτεθέντα, η υπό κρίση αίτηση πρέπει ν' απορριφθεί ως ουσιαστικά αβάσιμη και να επιβληθούν τα δικαστικά έξοδα της καθ' ης σε βάρος των αιτουσών, λόγω της ήττας τους (άρθρο 176 ΚΠολΔ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ με παρόντες τους διαδίκους.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την αίτηση.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ σε βάρος των αιτουσών τα δικαστικά έξοδα της καθ' ης, το ύψος των οποίων ορίζει σε τριακόσια ευρώ (300 €).

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, χωρίς να παρευρίσκονται οι διάδικοι και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους στις _____.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Για τη δημοσίευση

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ