

**Μον.Πρωτ.Αθηνών 1298/2014 (Εργ) - Εργατικό Δίκαιο - Ταύτιση εργοδότη (διευθύνοντας συμβούλου) και εργαζομένου.**

**ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ**

**Αριθμός απόφασης 1298/2014**

**ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ**

**(ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΡΓΑΤΙΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ)**

Συγκροτήθηκε από τον Δικαστή Χριστόφορο Λινό, Πρωτόδικη, τον οποίο όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Πρωτοδικείου Αθηνών, και τον Γραμματέα Γεώργιο Καζάκο.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις \_\_\_\_\_, προκειμένου να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Του ενάγοντας: \_\_\_\_\_ του \_\_\_\_\_, κατοίκου \_\_\_\_\_, ο οποίος παραστάθηκε με τον πληρεξούσιο δικηγόρο του Παναγιώτη Βασιλείου.

Της εναγόμενης: Ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία « \_\_\_\_\_ » (πρώην \_\_\_\_\_), η οποία εδρεύει στο \_\_\_\_\_ Αττικής, εκπροσωπείται νόμιμα και εκπροσωπήθηκε στο Δικαστήριο από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της Πέλοπα Λάσκο.

Ο ενάγων ζητεί να γίνει δεκτή η από \_\_\_\_\_ αγωγή του, η οποία κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου με γενικό αριθμό κατάθεσης δικογράφου \_\_\_\_\_ και αριθμό κατάθεσης δικογράφου \_\_\_\_\_, προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο της 1<sup>ης</sup> Οκτωβρίου 2012 και κατόπιν αναβολής για την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο, γράφηκε δε στο πινάκιο. Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και τις προτάσεις τους.

## **ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ**

### **ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ**

I. Κατά τη διάταξη του άρθρου 150 ΑΚ, «όποιος εξαναγκάστηκε σε δήλωση βούλησης με απειλή που ασκήθηκε παράνομα ή αντίθετα προς τα χρηστά ήθη από τον άλλον ή από τρίτο έχει δικαίωμα να ζητήσει να ακυρωθεί η δικαιοπραξία», ενώ κατά τη διάταξη του άρθρου 151 του ίδιου κώδικα, «η απειλή πρέπει στις συγκεκριμένες συνθήκες, να προξενεί φόβο σε γνωστικό άνθρωπο και να εκθέτει σε σπουδαίο και άμεσο κίνδυνο τη ζωή, τη σωματική ακεραιότητα, την ελευθερία, την τιμή, την περιουσία αυτού που απειλήθηκε ή των προσώπων που συνδέονται μαζί του στενότατα». Από την ίδια τη γραμματική διατύπωση των προπαρατιθέμενων διατάξεων σαφώς προκύπτει αφενός μεν ότι ως πρόσωπο που συνδέεται στενότατα με τον εξαναγκασθέντα, με άσκηση παράνομης ή αντικείμενης στα χρηστά ήθη απειλής, σε δήλωση βούλησης, νοείται μόνο φυσικό πρόσωπο, αφού με νομικό πρόσωπο είναι λογικώς αδύνατο να αναπτυχθεί ένας τέτοιος σύνδεσμος, αφετέρου δε ότι ο εξαναγκάσας στην ανωτέρω δήλωση βούλησης «άλλος» δεν μπορεί να ταυτίζεται με το πρόσωπο που συνδέεται στενότατα με τον εξαναγκασθέντα σε αυτή (δήλωση).

II. Στην προκειμένη περίπτωση, με την υπό κρίση αγωγή, όπως το περιεχόμενό της εκτιμάται από το Δικαστήριο, ο ενάγων ισχυρίζεται τα ακόλουθα: Δυνάμει συμβάσεως εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου, εγκριθείσας από τη Γενική Συνέλευση της εναγόμενης ανώνυμης εταιρίας, προσλήφθηκε από την τελευταία, προκειμένου να παράσχει την εργασία του, ως διευθύνων σύμβουλος αυτής, έναντι των αναγραφόμενων στην αγωγή σύμφωνημένων αποδοχών. Ωστόσο, προκειμένου να αποτρέψει σπουδαίο και άμεσο κίνδυνο οικονομικής κατάρρευσης της εναγομένης, με την οποία συνδεόταν στενότατα ως ιδρυτής της, Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου της και βασικός μέτοχός της, εξαναγκάστηκε, με άσκηση παράνομης απειλής από μέρους της ίδιας, να υπογράψει, τόσο μαζί της όσο και με έτερη πολυεθνική εταιρία που εν τω μεταξύ είχε καταστεί μεγαλομέτοχός της (εναγομένης), συμφωνία με την οποία λυόταν

η εργασιακή του σύμβαση, παραιτούμενος από οποιαδήποτε εργατική του απαίτηση. Με βάση τα περιστατικά αυτά και επικαλούμενος επιπλέον ότι η ως άνω συμπεριφορά της εναγομένης ισοδυναμεί ουσιαστικά με καταγγελία της ένδικης σύμβασης εργασίας στην οποία προέβη εκείνη αζημίως, ζητεί, αφού προηγουμένως ακυρωθεί η ανωτέρω συμφωνία, ως αποτελούσα προϊόν απειλής, να υποχρεωθεί η αντίδικός του να του καταβάλει εντόκως, ως αποζημίωση απόλυσης, το ποσό των 205.140,83 ευρώ, καθώς και ως οφειλόμενο επίδομα Χριστουγέννων, το ποσό των 7.645 ευρώ, όπως τα προαναφερόμενα χρηματικά αιτήματα παραδεκτώς περιορίστηκαν, με τις προτάσεις (άρθρο 223 ΚΠολΔ, σε συνδυασμό με το άρθρο 591 παρ. 1 εδ. α' του ίδιου κώδικα), σε έντοκα αναγνωριστικά καθ' ολοκληρίαν. Με τέτοιο περιεχόμενο και αιτήματα, η αγωγή αρμοδίως μεν καθ' ύλην (άρθρο 16 αριθ. 2 ΚΠολΔ, σε συνδυασμό με το άρθρο 14 παρ. 2 του ίδιου κώδικα) και κατά τόπο (άρθρο 25 παρ. 2 ΚΠολΔ) και παραδεκτώς εισάγεται για να συζητηθεί στο Δικαστήριο αυτό κατά την προκειμένη ειδική διαδικασία των εργατικών διαφορών (άρθρα 663 έως 676 ΚΠολΔ), πλην όμως είναι στο σύνολό της απορριπτέα ως μη νόμιμη.

Τούτο διότι, υπό το προεκτιθέμενο περιεχόμενό της, το διαπλαστικό της αίτημα ακύρωσης της προσβαλλόμενης συμφωνίας, από την ουσιαστική ευδοκίμηση του οποίου εξαρτάται η αποδοχή των χρηματικών της αιτημάτων, δεν στηρίζεται στο νόμο, αφού: α) η εναγομένη, με την οποία υπό τα ιστορούμενα στο αγωγικό δικόγραφο πραγματικά περιστατικά ο ενάγων συνδεόταν στενότερα και προς αποτροπή της οικονομικής κατάρρευσης της οποίας ο ίδιος προέβη στην εν λόγω συμφωνία, είναι νομικό πρόσωπο, γεγονός που, κατά τα αναλυόμενα στη με αριθμό Ι σκέψη της παρούσας, αποκλείει την ιδιότητα εκείνης ως προσώπου με το οποίο ο εξαναγκασθείς σε ακυρώσιμη συνεπεία απειλής δήλωση βούλησης δύναται να αποκτήσει έναν τέτοιο σύνδεσμο και β) ανεξαρτήτως των ανωτέρω, η εναγομένη φέρεται κατά τα διαλαμβανόμενα στο αγωγικό δικόγραφο τόσο ως εξαναγκάσασα τον ενάγοντα στην κατάρτιση της προσβαλλόμενης συμφωνίας, όσο και ως συνδεόμενη μαζί του στενότερα, ιδιότητες που όπως εκτίθεται στην ίδια ως άνω σκέψη της παρούσας αποκλείεται κατά νόμο να συνυπάρχουν. Μετά ταύτα, η αγωγή πρέπει να απορριφθεί, τα δε δικαστικά έξοδα της εναγομένης

πρέπει να επιβληθούν, σύμφωνα με το βάσιμο αίτημά της, σε βάρος του ενάγοντος, λόγω της ήττας του τελευταίου στην παρούσα δίκη (άρθρα 176 και 191 παρ. 2 ΚΠολΔ), όπως ειδικότερα ορίζεται στο διατακτικό.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δικάζει αντιμωλία των διαδίκων. Απορρίπτει την αγωγή.

Καταδικάζει τον ενάγοντα στην καταβολή των δικαστικών εξόδων της εναγόμενης, τα οποία ορίζει στο ποσό των τεσσάρων χιλιάδων τριακοσίων (4.300) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, στην Αθήνα, στις \_\_\_\_\_ απάντων των διαδίκων και των πληρεξούσιων δικηγόρων τους.

Ο Δικαστής

Ο Γραμματέας