

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΕΚΟΥΣΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

Αριθμός απόφασης

1211/2020

ΤΟ

ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από τη Δικαστή Κωνσταντίνα Μπαϊρακτάρη, Πρωτοδίκη, την οποία όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου και από τη γραμματέα Μαρία Βασδέκη.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 28 Μαρτίου 2019, για να δικάσει την υπόθεση, μεταξύ:

Του αιτούντος-καθ' ου οι παρεμβάσεις: του και της, κατοίκου, ο οποίος εκπροσωπήθηκε από τους πληρεξούσιους δικηγόρους του και, που προσκόμισαν τα υπ' αριθμ. /2019 και /2019 γραμμάτια προκαταβολής εισφορών και ενσήμων του ΔΣΑ.

Των παρεμβαινόντων-υπέρ των η παρέμβαση: 1) του και της, κατοίκου Αττικής (οδός αρ.....) και 2) του και της, κατοίκου (.....), οι οποίοι εκπροσωπήθηκαν από τον πληρεξούσιο δικηγόρο τους Πέλοπα Λάσκο, που προσκόμισε το υπ' αριθμ. /2019 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων του ΔΣΑ.

Της παρεμβαίνουσας-υπέρ ης η παρέμβαση: Της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία “.....” και τον διακριτικό τίτλο “.....”, που εδρεύει στην Αττικής (οδός αρ.....) και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία εκπροσωπήθηκε από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της Δημήτριο Διακόπουλο, που προσκόμισε το υπ' αριθμ. /2019 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων του ΔΣΑ.

Ο αιτών ζητεί να γίνει δεκτή η από2018 αίτησή του, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού με αριθμό κατάθεσης δικογράφου /..... /.....2018, προσδιορίστηκε να συζητηθεί κατά τη δικάσιμο της2019, κατά την οποία η συζήτηση της υπόθεσης αναβλήθηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και γράφτηκε στο πινάκιο.

Οι παρεμβαίνοντες ζητούν να γίνει δεκτή η από2019 παρέμβασή τους, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού με αριθμό κατάθεσης δικογράφου /..... /.....2019, προσδιορίστηκε να

συζητηθεί κατά τη δικάσιμο της2019, κατά την οποία η συζήτηση της υπόθεσης αναβλήθηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και γράφτηκε στο πινάκιο.

Η παρεμβαίνουσα ζητεί να γίνει δεκτή η παρέμβαση που άσκησε κατά τη συζήτηση της αίτησης στο ακροατήριο, με προφορική δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου της που καταχωρήθηκε στα ταυτάριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης και συμπεριλήφθηκε στις κατατεθείσες προτάσεις της .

Κατά τη συζήτηση των υποθέσεων, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων, αφού ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στις προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Η υπό κρίση, με αριθμό κατάθεσης/...../2018 αίτηση, η με αριθμό κατάθεσης/...../2019 παρέμβαση των 1) του και της και 2) του και της και η παρέμβαση που άσκησε η εταιρία με την επωνυμία “.....” με προφορική δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου της στο ακροατήριο κατά τη δικάσιμο που αναγράφεται στην αρχή της παρούσας και με τις νομότυπα κατατεθείσες προτάσεις της, πρέπει να συνεκδικασθούν λόγω της μεταξύ τους συνάφειας και επειδή έτσι διευκολύνεται η διεξαγωγή της δίκης και επέρχεται μείωση των εξόδων της.

Η έννοια του διαδίκου, όπως αυτή καθορίζεται στα πλαίσια της αμφισβητούμενης δικαιοδοσίας, δεν προσαρμόζεται στη ρυθμιζόμενη από τα άρθρα 741-781 ΚΠολΔ διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, στην οποία δεν υπάρχει αντιδικία, αλλά μετέχουν στη διαδικασία αυτή οι ενδιαφερόμενοι για το ρυθμιστικό μέτρο, οι οποίοι αποκτούν την ιδιότητα του διαδίκου: α) με την υποβολή της αίτησης για την εκδίκαση ορισμένης υπόθεσης της εκούσιας δικαιοδοσίας, β) με την κλήτευσή τους στη διαδικασία αυτή κατόπιν διαταγής του αρμοδίου δικαστή (άρθρο 748 παρ. 3 ΚΠολΔ), γ) με την άσκηση κύριας ή πρόσθετης παρέμβασης (άρθρο 752 ΚΠολΔ), δ) με την προσεπίκλησή τους που γίνεται με πρωτοβουλία κάθε διαδίκου ή αυτεπαγγέλτως από το δικαστήριο (άρθρο 753 ΚΠολΔ) και ε) με την άσκηση τριτανακοπής (ΑΠ 2130/2014 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 41/2003 ΧρΙΔ 2003.445, ΝοΒ 2003.1619, ΕφΠατρ 9/2017 ΕλλΔνη 2017.499, Εφθεσ 1458/2011 ΕΕμπΔ 2012.123, ΕφΔωδ 61/2006 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Περαιτέρω, κατά το άρθρο 752 ΚΠολΔ με το οποίο καθορίζεται κατά διαφορετικό τρόπο από το άρθρο 81 του ίδιου Κώδικα η άσκηση των παρεμβάσεων σε δίκες εκούσιας δικαιοδοσίας, η κυρία παρέμβαση ασκείται με δικόγραφο και εφαρμόζονται γι' αυτήν οι διατάξεις των άρθρων 747, 748 και 751 του ίδιου Κώδικα, κατά τις οποίες η κατάθεση του δικογράφου πρέπει να

γίνεται στη γραμματεία του δικαστηρίου στο οποίο απευθύνεται, ενώ η πρόσθετη παρέμβαση μπορεί να ασκηθεί και κατά τη συζήτηση στο ακροατήριο χωρίς προδικασία. Οι προσδιορίζουσες την έννοια της κύριας και πρόσθετης παρέμβασης διατάξεις των άρθρων 79 και 80 του ΚΠολΔ, ερμηνευόμενες σε συνδυασμό προς τη φύση και το σύνολο των διατάξεων της διαδικασίας της εκούσιας δικαιοδοσίας, κατά την οποία κατά κανόνα, δεν υπάρχει αντιδικία, αν ο παρεμβαίνων υποστηρίζει την αίτηση, η παρέμβαση είναι πρόσθετη, ενώ αν αντιδικεί, ζητώντας την απόρριψη της αιτήσεως είτε την παραδοχή δικού του αιτήματος, η παρέμβαση είναι κυρία (ΑΠ 208/2017, ΑΠ 148/2014, ΕΑ 4613/2019, ΕφΠατρ 9/2017, ΠΠρΗρακλ 3/2019 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Πάντως, σε οποιοδήποτε είδος παρέμβασης, ο παρεμβαίνων πρέπει να ήταν, έως το χρονικό σημείο της παρέμβασής του, τρίτος, μη διάδικος σε σχέση με την εκκρεμούσα δίκη της κύριας αιτήσεως. Επίσης, βασικό στοιχείο για το παραδεκτό της κύριας παρεμβάσεως αποτελεί και στην προκείμενη διαδικασία το έννομο συμφέρον του παρεμβαίνοντος. Το έννομο συμφέρον ειδικότερα, που απαιτείται κατ' άρθρο 68 ΚΠολΔ για να ζητήσει οποιοσδήποτε δικαστική προστασία, υπαγορεύεται πρωταρχικά από το ιδιωτικό συμφέρον. ΓΓ αυτό πρέπει να είναι ατομικό (προσωπικό), να αφορά δηλαδή ουσιαστικά δικαιώματα του διαδίκου. Με τη συγκεκριμένη διαδικαστική πράξη πρέπει να επιδιώκει ο προσφεύγων στα δικαστήρια κάποιο αναγνωριζόμενο από το νόμο προσωπικό όφελος, οικονομικό ή υλικό άλλου περιεχομένου ή απλώς και ηθικό. Το έννομο συμφέρον πρέπει επίσης να είναι άμεσο, να αναφέρεται δηλαδή σε υπαρκτές και όχι σε υποθετικές έννομες σχέσεις. Έτσι, η ανάγκη δικαστικής προστασίας πρέπει να είναι ενεστώσα, να αφορά δηλαδή έννομες σχέσεις του παρόντος και όχι απλώς μέλλουσες ή ενδεχόμενες (ΕφΘεσ 600/2009, ΜονΠρΠειρ 1551/2018 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Με τις διατάξεις του άρθρου 40 του ΚΝ 2190/1920, υπό τον τίτλο «Αίτηση έκτακτου ελέγχου», ως ισχύει μετά την αντικατάστασή του με το άρθρο 49 του Ν. 3604/2007 (ΦΕΚ Α' 189/3.8.2007), ορίζονται, εκτός των άλλων, τα εξής: «1. Δικαίωμα να ζητήσουν έλεγχο της εταιρίας από το Μονομελές Πρωτοδικείο της περιφέρειας στην οποία εδρεύει η Εταιρία, που δικάζει κατά τη διαδικασία της Εκούσιας Δικαιοδοσίας, έχουν: α) μέτοχοι της εταιρίας που αντιπροσωπεύουν τουλάχιστον το ένα εικοστό (1/20) του καταβεβλημένου Μετοχικού Κεφαλαίου. Το καταστατικό μπορεί να μειώσει, όχι όμως και πέραν του ημίσεος, το ποσοστό αυτό, β) η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, προκειμένου περί εταιριών, των οποίων οι μετοχές έχουν εισαχθεί σε Χρηματιστήριο ή έχουν αποτελέσει αντικείμενο δημόσιας προσφοράς στο πλαίσιο είτε κάλυψης Μετοχικού Κεφαλαίου είτε διάθεσης υφιστάμενων μετοχών, γ) ο Υπουργός Ανάπτυξης, ή η κατά περίπτωση αρμόδια εποπτεύουσα αρχή. 2. Ο έλεγχος κατά την προηγούμενη παράγραφο διατάσσεται, εάν πιθανολογούνται πράξεις που παραβιάζουν διατάξεις των Νόμων ή του καταστατικού της Εταιρίας ή αποφάσεις της Γενικής Συνέλευσης. Σε κάθε περίπτωση, η αίτηση ελέγχου

πρέπει να υποβάλλεται εντός τριών (3) ετών από την έγκριση των οικονομικών καταστάσεων της χρήσης, εντός της οποίας τελέστηκαν οι καταγγελλόμενες πράξεις. 3. Μέτοχοι της Εταιρίας, που εκπροσωπούν το ένα πέμπτο (1/5) του καταβεβλημένου Μετοχικού Κεφαλαίου, δικαιούνται να ζητήσουν από το Δικαστήριο της παρ. 1 τον έλεγχο της Εταιρίας, εφόσον από την όλη πορεία αυτής καθίσταται πιστευτό ότι η διοίκηση των εταιρικών υποθέσεων δεν ασκείται όπως επιβάλλει η χρηστή και συνετή διαχείριση. Το καταστατικό μπορεί να μειώσει, όχι όμως και πέραν του ημίσεος, το ποσοστό του καταβεβλημένου μετοχικού κεφαλαίου που απαιτείται για την άσκηση του δικαιώματος της παρούσας παραγράφου. Με τη διάταξη του άρθρου 40 του ΚΝ 2190/1920, όπως τροποποιήθηκε με τη διάταξη του άρθρου 49 Ν. 3604/2007, καθιερώνεται, το δικαίωμα των μετόχων που αντιπροσωπεύουν τη μειοψηφία του 1/20 και του 1/5 του καταβεβλημένου εταιρικού κεφαλαίου Ανώνυμης Εταιρίας, με τις ειδικότερες διακρίσεις που κατωτέρω εκτίθενται, να ζητήσουν από το αρμόδιο Μονομελές Πρωτοδικείο της έδρας της Εταιρίας, να διαταχθεί ο έκτακτος έλεγχος της εταιρίας, δικαίωμα το οποίο αποβλέπει καταρχήν στη συγκέντρωση στοιχείων για την άσκηση αγωγής αποζημίωσης κατά εταιρικών οργάνων, στην αναζήτηση τυχόν ευθυνών τους, αλλά και γενικότερα στην ενημέρωση της γενικής συνέλευσης σχετικά με τον τρόπο άσκησης της διαχείρισης και η άσκηση του οποίου δεν εμποδίζεται από την έγκριση του ισολογισμού ή την απαλλαγή του Διοικητικού Συμβουλίου από την ευθύνη του με απόφαση στην οποία συμμετείχαν και οι αιτούντες. Ειδικότερα, προϋπόθεση ασκήσεως δικαιώματος ελέγχου από τη «μικρή μειοψηφία» (που αντιπροσωπεύει το 1/20 του καταβεβλημένου κεφαλαίου) είναι η καταγγελία συγκεκριμένων πράξεων, από τις οποίες πιθανολογείται η παραβίαση διατάξεων οποιουδήποτε νόμου ή του καταστατικού ή των αποφάσεων της γενικής συνέλευσης, με σκοπό, κατά κύριο λόγο, την προστασία των συμφερόντων των ενδιαφερομένων προσώπων και ιδιαίτερα της μειοψηφίας των μετόχων. Ο έκτακτος έλεγχος, λοιπόν, της μικρής μειοψηφίας περιορίζεται σε έλεγχο νομιμότητας (χρηστότητας), ήτοι περιορίζεται μόνο στην εξακρίβωση παραβάσεων (σχετικώς προς τη διαχείριση των εταιρικών υποθέσεων) των διατάξεων των Νόμων ή του καταστατικού ή αποφάσεως της Γενικής Συνελεύσεως της Ανωνύμου Εταιρίας, όπως είναι η απόκρυψη κερδών, οι λογιστικές παραλείψεις και αταξίες. Η αξιούμενη πιθανολόγηση στην περίπτωση αυτή δεν έχει ως αντικείμενο το νομικό χαρακτηρισμό των επικαλούμενων γεγονότων ως παράβασης. Ο νομικός χαρακτηρισμός γίνεται από το Δικαστήριο κατά την υπαγωγική μέθοδο και δεν υπόκειται στην αξιολογική εκτίμηση του πιθανού, διότι αντικείμενο της πιθανολόγησης είναι μόνον πραγματικά γεγονότα. Αντίστοιχα, για την άσκηση του δικαιώματος ελέγχου που ζητείται από τη «μεγάλη μειοψηφία», (που αντιπροσωπεύει το 1/5 του καταβεβλημένου εταιρικού κεφαλαίου), δεν απαιτείται να γίνει επίκληση πράξης που πιθανολογεί παράβαση Νόμου, του καταστατικού ή των αποφάσεων της Γενικής Συνέλευσης, αλλά αρκεί να προταθεί ότι κατά το χρόνο υποβολής

της αίτησης «καθίσταται πιστευτό ότι η διοίκηση των εταιρικών υποθέσεων δεν ασκείται όπως επιβάλλει η χρηστή και συνετή διαχείριση». Κατά την έννοια της διάταξης αυτής, δηλαδή, πρέπει να γίνεται επίκληση και απόδειξη πραγματικών γεγονότων που συνιστούν μη χρηστή και ασύνητη διαχείριση των εταιρικών υποθέσεων που αναφέρονται στις συναλλαγές της εταιρίας με τρίτους ή στη διοίκηση του νομικού προσώπου της. Ο έκτακτος έλεγχος, λοιπόν, της μεγάλης μειοψηφίας δεν περιορίζεται σε έλεγχο νομιμότητας (χρηστότητας), ήτοι δεν περιορίζεται μόνο στην εξακρίβωση παραβάσεων (σχετικώς προς τη διαχείριση των εταιρικών υποθέσεων) των διατάξεων των νόμων ή του καταστατικού ή αποφάσεως της Γενικής Συνελεύσεως της Ανωνύμου Εταιρίας, όπως είναι η απόκρυψη κερδών, οι λογιστικές παραλείψεις και αταξίες, αλλά είναι και έλεγχος σκοπιμότητας (συνέσεως), ήτοι επεκτείνεται στην εξακρίβωση του εάν οι διαχειριστικές πράξεις ωφελούν ή ζημιώνουν την εταιρία, δηλαδή εάν επαυξάνουν το ενεργητικό και τα κέρδη της ή όχι (βλ. ΑΠ 1302/2017, ΑΠ 1439/2015 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Η αίτηση μπορεί να στρέφεται κατά του νομικού προσώπου της εταιρίας αλλά και κατά των μελών της ελεγκτέας διοίκησης, τα οποία ομοδικούν (άρθρο 74 παρ. 2 ΚΠολΔ), ως συνυποκείμενα με εκείνην (διοίκηση) στον έλεγχο και ευθυνόμενα είτε από την εντολή είτε από το αδίκημα (βλ. ΕΑ 1280/2019, ΕΑ 145/2012, ΕφΠειρ 444/2009 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Στην προκειμένη περίπτωση, με την κρινόμενη αίτησή του ο αιτών ισχυρίζεται ότι είναι μέτοχος, κατέχοντας το 1/3 του μετοχικού κεφαλαίου, της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία “.....” και τον διακριτικό τίτλο “.....”, που εδρεύει στην Αττικής. Ότι η απόφαση της έκτακτης ΓΣ της2018, με την οποία αναβλήθηκε η σύγκληση αυτής για την2018, καθώς και η απόφαση της ΓΣ της 2018, με την οποία αποφασίστηκε αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου και εξελέγη νέο ΔΣ, πάσχουν από διαδικαστικά ελαττώματα, διότι απορρίφθηκε παράνομα και καταχρηστικά το υποβληθέν από αυτόν αίτημα αναβολής της σύγκλησης της ΓΣ και ειδικότερα ότι ενώ πριν τη ΓΣ της2018 είχε αιτηθεί την αναβολή της συνεδρίασης έως την2018, το αίτημά του έγινε εν μέρει δεκτό και ο Πρόεδρος της ΓΣ ανέβαλε τη σύγκληση αυτής για την2018, ενώ κατά τη συνεδρίαση της ΓΣ στις2018, υπέβαλε νέο αίτημα αναβολής, το οποίο απορρίφθηκε. Ότι η οικονομική συμβολή του στην αύξηση της εταιρικής περιουσίας είναι πολύ μεγαλύτερη από το ποσοστό συμμετοχής του στο μετοχικό κεφάλαιο της εταιρίας, ότι τα μέλη του ΔΣ αρνούνται την πρόσβασή του στα βιβλία και τα στοιχεία της εταιρίας ώστε να εξακριβώσει την πραγματική συμμετοχή του στην αύξηση της εταιρικής περιουσίας, ότι υπάρχουν οικονομολογιστικές αποκλίσεις, διαχειριστικές αταξίες και εσφαλμένες εγγραφές στα εταιρικά βιβλία για την οικονομική συνεισφορά του στην εταιρική περιουσία και για το πραγματικό ποσοστό συμμετοχής του στο εταιρικό κεφάλαιο. Ότι ως εκ τούτου συντρέχουν λόγοι να διαταχθεί έκτακτος διαχειριστικός έλεγχος της εταιρίας, σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου

40 του ν.2190/1920, προκειμένου να διαπιστωθεί η πραγματική χρηματοοικονομική κατάσταση της εταιρίας, η ακριβής λογιστική της εικόνα, η χρηματοοικονομική θέση του ίδιου στην εταιρία και το ποσοστό συμμετοχής του στην αύξηση της εταιρικής περιουσίας. Με βάση τα ανωτέρω, ζητεί να διαταχθεί έκτακτος διαχειριστικός έλεγχος της ανωτέρω εταιρίας, για όλες τις χρήσεις από το έτος 2003 έως την κατάθεση της αίτησης, επειδή πιθανολογούνται διαχειριστικές πράξεις που συνιστούν παραβάσεις κατά την έννοια του άρθρου 40 παρ.2 του ν.2190/1920 και να διορισθούν δύο ελεγκτές για να διεξάγουν τον παραπάνω έλεγχο.

Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα η αίτηση εισάγεται αρμοδίως προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος δικαστηρίου κατά την προκειμένη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρα 740 παρ. 1, όπως η παρ. 1, που είχε τροποποιηθεί με το άρθρο 8 παρ. 1 του Ν. 4198/2013, αντικαταστάθηκε εκ νέου από το άρθρο 1 άρθρο έκτο παρ. 2 του Ν. 4335/2015, 788 ΚΠολΔ και 40 παρ. 1,2 ΚΝ 2190/1920, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 49 του Ν. 3604/2007, δεδομένου ότι η αίτηση κατατέθηκε πριν την 1-1-2019, οπότε το ανωτέρω άρθρο καταργήθηκε με τα άρθρα 189 και 190 Ν. 4548/2018). Ωστόσο, είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη λόγω αοριστίας, διότι ενώ ο αιτών ζητεί να διαταχθεί έκτακτος διαχειριστικός έλεγχος σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 40 του ΚΝ 2190/1920, αναφέρει γενικά και αόριστα ότι υπάρχουν οικονομολογιστικές αποκλίσεις, διαχειριστικές αταξίες και εσφαλμένες εγγραφές στα εταιρικά βιβλία για την οικονομική συνεισφορά του στην εταιρική περιουσία και για το πραγματικό ποσοστό συμμετοχής του στο εταιρικό κεφάλαιο της εταιρίας, χωρίς να προσδιορίζει αυτές και δεν μνημονεύει συγκεκριμένες πράξεις από τις οποίες πιθανολογείται η παραβίαση διατάξεων οποιουδήποτε νόμου ή του καταστατικού ή των αποφάσεων της Γενικής Συνέλευσης της εταιρίας. Αναφέρει μόνο ότι η απόφαση της έκτακτης ΓΣ της2018, με την οποία αναβλήθηκε η σύγκληση αυτής για την2018, καθώς και η απόφαση της ΓΣ της 2018, με την οποία αποφασίστηκε αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου και εξελέγη νέο ΔΣ, πάσχουν από διαδικαστικά ελαττώματα, διότι απορρίφθηκε παράνομα και καταχρηστικά το υποβληθέν από αυτόν αίτημα αναβολής της σύγκλησης της ΓΣ και ειδικότερα ότι ενώ πριν τη ΓΣ της2018 είχε αιτηθεί την αναβολή της συνεδρίασης έως την2018, το αίτημά του έγινε εν μέρει δεκτό και ο Πρόεδρος της ΓΣ ανέβαλε τη σύγκληση αυτής για την 2018, ενώ κατά τη συνεδρίαση της ΓΣ στις2018, υπέβαλε νέο αίτημα αναβολής, το οποίο απορρίφθηκε. Ωστόσο, το αν οι συγκεκριμένες αποφάσεις της ΓΣ είναι άκυρες για τους λόγους που επικαλείται ο αιτών, δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο έκτακτου ελέγχου από λογιστές, αλλά μπορούν να κηρυχθούν άκυρες οι συγκεκριμένες αποφάσεις της ΓΣ από το Δικαστήριο, κατόπιν άσκησης σχετικής αγωγής. Άλλωστε όπως αναφέρει και ο ίδιος στην αίτησή του,

έχει ήδη ασκήσει σχετική αγωγή ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

Περαιτέρω, με την με αριθμό κατάθεσης .../.../.....2019 κύρια, κατ' ορθή εκτίμηση του δικογράφου, παρέμβαση που άσκησαν , οι 1) του και της και 2) του και της , επικαλούμενοι έννομο συμφέρον ως μέτοχοι της εταιρίας “.....” , ζήτησαν να απορριφθεί η υπό κρίση αίτηση. Η ως άνω παρέμβαση, η οποία , σύμφωνα και με τα εκτεθέντα στη νομική σκέψη που προηγήθηκε, έχει τον χαρακτήρα κύριας παρέμβασης, καθώς οι παρεμβαίνοντες ζητούν την απόρριψη της κύριας αίτησης, αρμοδίως εισάγεται για να συζητηθεί ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας (739,740 παρ.1, 752 ΚΠολΔ). Ωστόσο, η ανωτέρω ασκηθείσα παρέμβασή τους πρέπει να απορριφθεί, καθώς μετά την απόρριψη της κύριας αίτησης, δεν υφίσταται πλέον το έννομο συμφέρον τους και ως εκ τούτου καθίσταται άνευ αντικειμένου.

Επίσης, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, η εταιρία με την επωνυμία “.....”, με προφορική δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου της που καταχωρήθηκε στα πρακτικά και εμπεριέχεται στις νόμιμα κατατεθείσες προτάσεις της, άσκησε κύρια, κατ' ορθή εκτίμηση, παρέμβαση, με αίτημα την απόρριψη της υπό κρίση αίτησης. Η ανωτέρω παρέμβαση, η οποία έχει τον χαρακτήρα κύριας παρέμβασης, αφού η παρεμβαίνουσα ζητεί την απόρριψη της κύριας αίτησης, πρέπει να απορριφθεί, αφενός διότι δεν ασκήθηκε παραδεκτά και συγκεκριμένα με δικόγραφο που να έχει κατατεθεί στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού , σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 752 παρ.1, 747, 748 ΚΠολΔ, αφετέρου διότι μετά την απόρριψη της κύριας αίτησης, δεν υφίσταται πλέον το έννομο συμφέρον της παρεμβαίνουσας και ως εκ τούτου καθίσταται άνευ αντικειμένου.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την με αριθμό κατάθεσης/...../.....2018, αίτηση .

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την με αριθμό κατάθεσης/...../.....2019 κύρια παρέμβαση των 1) του και της και 2) του και της

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την κύρια παρέμβαση που άσκησε προφορικά η εταιρία με την επωνυμία “.....”.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στην Αθήνα στο ακροατήριό του και σε δημόσια αυτού συνεδρίαση στις 8-5-2020

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

